



**SESIÓN PÚBLICA No.3**  
**ORDINARIA**

**MARTES 18 DE ENERO DE 2005**

En la ciudad de México, Distrito Federal, siendo las doce horas del martes dieciocho de enero de dos mil cinco, se reunieron en el Salón de Plenos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para celebrar sesión pública ordinaria, los señores Ministros: Presidente Mariano Azuela Güitrón, Sergio Salvador Aguirre Anguiano, José Ramón Cossío Díaz, Margarita Beatriz Luna Ramos, Juan Díaz Romero, Genaro David Góngora Pimentel, José de Jesús Gudiño Pelayo, Guillermo I. Ortiz Mayagoitia, Sergio Armando Valls Hernández, Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Juan N. Silva Meza.

El señor Ministro Presidente Mariano Azuela Güitrón manifestó que deseaba compartir con los demás señores Ministros el contenido del documento que le envió Alberto Núñez Esteva, Presidente la Confederación Patronal de la República Mexicana, por lo que le dio lectura, en los siguientes términos:

**"LICENCIADO MARIANO AZUELA GÜITRÓN.  
MINISTRO PRESIDENTE DE LA SUPREMA  
CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN.**

***Estimado Ministro Azuela Güitrón:***



***Los empresarios reunidos en COPARMEX, observamos con preocupación cómo la decisión del Presidente Vicente Fox de interponer una controversia sobre el decreto del presupuesto para 2005, se ha convertido en un nuevo motivo para recrudecer el ambiente de encono que tanto daño hace a nuestro país. La situación claramente ilustra que algunos actores políticos siguen poco dispuestos al diálogo y menos a establecer compromisos y acuerdos.***

***Como si esta situación no fuera ya suficientemente dañina para el país, hemos sido testigos en los últimos días de diversos ataques a la credibilidad e institucionalidad de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.***

***COPARMEX, como parte de la sociedad organizada, reitera por mi conducto nuestro reconocimiento a la Suprema Corte de Justicia de la Nación y a los miembros que la integran, como la Institución jurisdiccional superior de México y a su papel en el equilibrio de los Poderes y como garante del estado de derecho. Manifestamos nuestra total confianza de que la institución que usted dignamente preside,***



DER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
REMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Sesión Pública No. 3

Martes 18 de enero de 2005

***tendrá en este asunto una respuesta fundada en derecho, como está siendo tradición.***

***México vive tiempos difíciles. Más que nunca, el presente y el futuro del país, dependen de la solidez de nuestras instituciones. Este mensaje de respaldo es poco común en estos tiempos, pero es mucho más congruente y significativo que los que se alzan en la confrontación y el ataque.***

También informó que había asistido a la reunión mensual del Consejo Mexicano de Hombres de Negocios, Asociación Civil, en la que el señor Antonio del Valle Ruiz, Presidente de dicho Consejo, manifestó, en forma análoga a la del documento que leyó, su solidaridad con la Suprema Corte de Justicia de la Nación y que, atendiendo a su deseo, la transmitió a todos los integrantes de este Cuerpo Colegiado.

### **APROBACIÓN DE ACTAS**

Por unanimidad de once votos se aprobaron los proyectos de las actas de las Sesiones Públicas números Dos, Ordinaria, y Conjunta Solemne número Uno, de la Suprema Corte de Justicia de la



Nación y del Consejo de la Judicatura Federal, celebradas, respectivamente, el martes once y el jueves trece de enero de dos mil cinco.

A continuación, el Secretario General de Acuerdos dio cuenta con los siguientes asuntos de la Lista Ordinaria Dos de dos mil cinco:

I.- 58/2004

Controversia constitucional número 58/2004, promovida por el Municipio de Aguascalientes, Estado de Aguascalientes en contra del Congreso y del Gobernador de la mencionada entidad federativa, demandando la invalidez del decreto número 165 de once de marzo de dos mil cuatro, publicado en el Periódico Oficial estatal el veintinueve del mismo mes y año, que contiene la reforma a los artículos 28 y 30 de la "Ley de Ingresos del Municipio de Aguascalientes, Estado de Aguascalientes, para el ejercicio fiscal de 2004". En el proyecto formulado por el señor Ministro José de Jesús Gudiño Pelayo se propuso: "ÚNICO.- Se sobresee en la controversia constitucional a que este toca se refiere."

Puesto a votación el proyecto, se aprobó por unanimidad de once votos.



El señor Ministro Presidente Azuela Güitrón declaró que el asunto se resolvió en los términos propuestos y, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 44, primer párrafo, de la Ley Reglamentaria de las fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, ordenó la publicación íntegra de la resolución en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta.

## II.- 45/2004

Contradicción de tesis número 45/2004, de entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Primero y Tercero, ambos en Materia Administrativa del Cuarto Circuito, al resolver, respectivamente, los amparos en revisión números 262/2003 y 298/2003. En el proyecto formulado por el señor Ministro Juan Díaz Romero se propuso: "PRIMERO.- Sí existe la contradicción de tesis que ha sido denunciada en autos. SEGUNDO.- Debe prevalecer con carácter de jurisprudencia, el criterio sustentado por este Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en los términos que han quedado precisados en el último considerando de esta resolución."



Hizo uso de la palabra el señor Ministro Ponente Juan Díaz Romero en los términos consignados en la versión taquigráfica.

Puesto a votación el proyecto, se aprobó por unanimidad de once votos.

El señor Ministro Presidente Mariano Azuela Güitrón declaró que el asunto se resolvió en los términos propuestos.

**APROBACIÓN DE LA TESIS  
JURISPRUDENCIAL 1/2005**

Se sometió a la consideración de los señores Ministros la tesis jurisprudencial derivada de la resolución emitida inmediatamente antes, cuyo rubro es:

**"PREDIAL MUNICIPAL. REFORMAS AL  
ARTÍCULO 115, FRACCIÓN IV, DE LA  
CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS  
UNIDOS MEXICANOS PUBLICADAS EN EL  
DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN EL 23 DE  
DICIEMBRE DE 1999, Y ARTÍCULO QUINTO  
TRANSITORIO DEL DECRETO  
CORRESPONDIENTE. LAS FACULTADES QUE  
OTORGAN A LOS AYUNTAMIENTOS PARA  
PROPONER A LOS CONGRESOS LOCALES**



**LAS BASES Y TASAS DE DICHO TRIBUTO SON DE EJERCICIO DISCRECIONAL, POR LO QUE SU OMISIÓN NO CONSTITUYE UNA VIOLACIÓN AL PROCESO LEGISLATIVO QUE DEPRE PERJUICIO A LOS CONTRIBUYENTES."**

Se aprobó la tesis jurisprudencial, a la que le corresponde el número 1/2005, y obra en anexo de esta acta.

III.- 372/2004

Recurso de reclamación número 372/2004, interpuesto por la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión en contra del auto de admisión dictado por la Comisión de Receso del Segundo Periodo de Sesiones de 2004, el veintidós de diciembre del mismo año, en la controversia constitucional número 109/2004. En el proyecto formulado por la señora Ministra Olga Sánchez Cordero de García Villegas se propuso: "PRIMERO.- Es procedente pero infundado el presente recurso de reclamación. SEGUNDO.- Se confirma el acuerdo recurrido de veintidós de diciembre de dos mil cuatro, dictado en la controversia constitucional 109/2004."

La señora Ministra Ponente Sánchez Cordero manifestó que le fueron turnados los recursos de reclamación números 23/2005 y 24/2005,



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
PRIMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Sesión Pública No. 3

Martes 18 de enero de 2005

interpuestos el viernes catorce del mes en curso por la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión en contra de los proveídos en los que el Ministro Instructor desechó los incidentes de nulidad de actuaciones promovidos por la propia Cámara en la controversia constitucional 109/2004 y su incidente de suspensión, y solicitó que el Secretario General de Acuerdos informara oficialmente sobre el particular.

Por instrucciones del señor Ministro Presidente Azuela Güitrón el Secretario General de Acuerdos informó que se encuentran en trámite los recursos de reclamación 23/2005 y 24/2005, promovidos por la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión en contra de los acuerdos dictados por el señor Ministro Guillermo I. Ortiz Mayagoitia, en los incidentes de nulidad de actuaciones en la controversia constitucional 109/2004 y su incidente de suspensión.

La señora Ministra Ponente Olga Sánchez Cordero de García Villegas manifestó que el próximo viernes veintiuno de enero repartirá los proyectos relativos a los mencionados recursos de reclamación y solicitó que se programe su vista para la sesión pública que se celebre el lunes





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
PRIMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Sesión Pública No. 3

Martes 18 de enero de 2005

veinticuatro de enero en curso y que se aplaze la vista de este recurso de reclamación 372/2004, para dicha sesión.

El Tribunal Pleno acordó que se listen para la sesión pública que se celebre el próximo lunes veinticuatro del mes en curso los recursos de reclamación 23/2005 y 24/2005 y el aplazamiento para esa sesión de la vista de este recurso de reclamación 372/2004.

#### IV.- 371/2004

Recurso de reclamación número 371/2004, interpuesto por la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión en contra del proveído en el que se concedió la suspensión solicitada por la parte actora, dictado por la Comisión de Receso del Segundo Periodo de Sesiones de 2004, el veintidós de diciembre del mismo año, en el incidente de suspensión de la controversia constitucional número 109/2004. En el proyecto formulado por la señora Ministra Olga Sánchez Cordero de García Villegas se propuso: "PRIMERO.- Es procedente, pero infundado el presente recurso de reclamación. SEGUNDO.- Se confirma el acuerdo recurrido de veintidós de diciembre de dos mil cuatro, dictado en el incidente de suspensión de la controversia constitucional 109/2004."



La señora Ministra Ponente Sánchez Cordero manifestó que le fueron turnados los recursos de reclamación números 23/2005 y 24/2005, interpuestos el viernes catorce del mes en curso por la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión en contra de los proveídos en los que el Ministro Instructor desechó los incidentes de nulidad de actuaciones promovidos por la propia Cámara en la controversia constitucional 109/2004 y su incidente de suspensión, y solicitó que el Secretario General de Acuerdos informara oficialmente sobre el particular.

Por instrucciones del señor Ministro Presidente Azuela Guitrón el Secretario General de Acuerdos informó que se encuentran en trámite los recursos de reclamación 23/2005 y 24/2005, promovidos por la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión en contra de los acuerdos dictados por el señor Ministro Guillermo I. Ortiz Mayagoitia, en los incidentes de nulidad de actuaciones en la controversia constitucional 109/2004 y su incidente de suspensión.

La señora Ministra Ponente Olga Sánchez Cordero de García Villegas manifestó que el próximo viernes veintiuno de enero repartirá los



proyectos relativos a los mencionados recursos de reclamación y solicitó que se programe su vista para la sesión pública que se celebre el lunes veinticuatro de enero en curso y que se aplaze la vista de este recurso de reclamación 371/2004, para dicha sesión.

El Tribunal Pleno acordó que se listen para la sesión pública que se celebre el próximo lunes veinticuatro del mes en curso, los recursos de reclamación 23/2005 y 24/2005 y el aplazamiento para esa sesión de la vista de este recurso de reclamación 371/2004.

V.- 304/2004

Recurso de reclamación número 304/2004, interpuesto por el Poder Legislativo del Estado de Morelos en contra del auto de admisión dictado por el Ministro Instructor el catorce de octubre de dos mil cuatro, en la controversia constitucional número 94/2004. En el proyecto formulado por el señor Ministro Juan N. Silva Meza se proponía: "PRIMERO.- Es procedente pero infundado el presente recurso de reclamación. SEGUNDO.- Se confirma el acuerdo recurrido de catorce de octubre de dos mil cuatro, dictado en la controversia constitucional 94/2004."



Hicieron uso de la palabra los señores Ministros Ponente Silva Meza, Ortiz Mayagoitia, Luna Ramos, Presidente Azuela Güitrón, Cossío Díaz, Valls Hernández, Gudiño Pelayo, Díaz Romero, Góngora Pimentel y Aguirre Anguiano, para externar las consideraciones consignadas en la versión taquigráfica.

En virtud de las sugerencias formuladas por los señores Ministros Guillermo I. Ortiz Mayagoitia y Margarita Beatriz Luna Ramos para declarar fundado el recurso de reclamación, revocar el auto recurrido dictado el catorce de octubre de dos mil cuatro y desechar la demanda de controversia constitucional número 94/2004, el señor Ministro Presidente Mariano Azuela Güitrón consultó a los señores Ministros si consideraban que había los elementos para resolver el recurso en esta sesión.

Por mayoría de siete votos de los señores Ministros Aguirre Anguiano, Cossío Díaz, Luna Ramos, Ortiz Mayagoitia, Valls Hernández, Sánchez Cordero y Presidente Azuela Güitrón se determinó que sí existen elementos suficientes para resolver; los señores Ministros Díaz Romero, Góngora Pimentel, Gudiño Pelayo y Silva Meza votaron en contra.



Se sometió a votación la propuesta del señor Ministro Guillermo I. Ortiz Mayagoitia de que se declarara procedente y fundada la reclamación, por improcedencia sobrevenida, revocar el auto admisorio y desechar la demanda de controversia constitucional.

Por mayoría de ocho votos de los señores Ministros Aguirre Anguiano, Cossío Díaz, Luna Ramos, Gudiño Pelayo, Ortiz Mayagoitia, Valls Hernández, Sánchez Cordero y Presidente Azuela Güitrón se resolvió declarar procedente y fundado el recurso de reclamación, revocar el auto admisorio de fecha catorce de octubre de dos mil cuatro, dictado por el Ministro Instructor, y, por improcedencia sobrevenida, desechar la demanda de controversia constitucional; los señores Ministros Díaz Romero y Góngora Pimentel emitieron su voto en contra y el señor Ministro Silva Meza votó a favor de su proyecto. El señor Ministro Gudiño Pelayo aclaró que el desechamiento por el que votó obedece a consideraciones diferentes y reservó su derecho de formular voto concurrente; y los señores Ministros Díaz Romero, Góngora Pimentel y Silva Meza, reservaron su derecho de formular votos particulares.



En consecuencia, los términos de la resolución son los siguientes: "PRIMERO.- Es procedente y fundado este recurso de reclamación. SEGUNDO.- Se revoca el acuerdo recurrido de catorce de octubre de dos mil cuatro, dictado en la controversia constitucional 94/2004. TERCERO.- Se desecha la demanda de controversia constitucional promovida por el Poder Ejecutivo del Estado de Morelos en contra del Poder Legislativo y otras autoridades de esa entidad federativa."

El señor Ministro Presidente Mariano Azuela Güitrón declaró que el asunto se resolvió en los términos precisados.

Se comisionó a la señora Ministra Margarita Beatriz Luna Ramos para la elaboración del engrose correspondiente.

VI.- 307/2004

Recurso de reclamación número 307/2004, interpuesto por el Poder Legislativo del Estado de Morelos en contra del proveído en el que se concedió la suspensión solicitada por la parte actora, dictado por el Ministro Instructor el 14 de octubre de 2004, en el incidente de suspensión de la controversia constitucional número 94/2004. En el proyecto formulado por el señor Ministro Juan N. Silva Meza se proponía: "PRIMERO.- En la materia



del recurso, es procedente y fundada la reclamación interpuesta. SEGUNDO.- Se modifica el auto recurrido de catorce de octubre de dos mil cuatro, dictado por el Ministro Instructor en el incidente de suspensión de la controversia constitucional 94/2004. TERCERO.- Se niega a Sergio Alberto Estrada Cajigal Ramírez, Gobernador Constitucional del Estado de Morelos, la suspensión solicitada en contra de los efectos y consecuencias de los actos que demanda del Congreso y del Tribunal Superior de Justicia de la propia entidad federativa, en términos del último considerando de la presente resolución.”

Hicieron uso de la palabra los señores Ministros Presidente Mariano Azuela Güitrón, Luna Ramos, Ortiz Mayagoitia y Aguirre Anguiano, para externar las consideraciones consignadas en la versión taquigráfica.

El señor Ministro Ponente Juan N. Silva Meza manifestó que, dado el sentido de la resolución emitida inmediatamente antes en el recurso de reclamación 304/2004 y a las sugerencias formuladas por el señor Ministro Ortiz Mayagoitia, modificaba su proyecto en los términos siguientes: “PRIMERO.- Ha quedado sin materia el recurso de reclamación a que este expediente se refiere.



DER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
REMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION

Sesión Pública No. 3

Martes 18 de enero de 2005

SEGUNDO.- Agréguese una copia certificada de esta resolución a la controversia constitucional 106/2004, para los efectos legales a que haya lugar."

Puesto a votación el proyecto modificado, se aprobó por unanimidad de once votos.

El señor Ministro Presidente Mariano Azuela Güitrón declaró que el asunto se resolvió en los términos propuestos.

Dado lo avanzado de la hora, el Tribunal Pleno acordó que los demás asuntos quedaran en lista para la próxima sesión, que se celebrará el jueves veinte de enero próximo a las once horas, a la que citó el señor Ministro Presidente Mariano Azuela Güitrón, quien levantó esta sesión.

Firman esta acta el señor Ministro Presidente Mariano Azuela Güitrón, y el licenciado José Javier Aguilar Domínguez, Secretario General de Acuerdos, que da fe.



SUPREMA CORTE DE  
JUSTICIA DE LA NACION  
SECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS