



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

**SESIÓN PÚBLICA No.6**  
**ORDINARIA**  
**MARTES 25 DE ENERO DE 2005**

En la ciudad de México, Distrito Federal, siendo las once horas con cincuenta minutos del martes veinticinco de enero de dos mil cinco, se reunieron en el Salón de Plenos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para celebrar sesión pública ordinaria, los señores Ministros: Presidente Mariano Azuela Güitrón, Sergio Salvador Aguirre Anguiano, José Ramón Cossío Díaz, Juan Díaz Romero, Genaro David Góngora Pimentel, José de Jesús Gudiño Pelayo, Guillermo I. Ortiz Mayagoitia, Sergio Armando Valls Hernández, Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Juan N. Silva Meza. Previo aviso no asistió la señora Ministra Margarita Beatriz Luna Ramos.

**I.- PALABRAS DEL SEÑOR MINISTRO  
PRESIDENTE MARIANO AZUELA  
GÜITRÓN.**

El señor Ministro Presidente Mariano Azuela Güitrón manifestó lo siguiente:

“En los términos del artículo 99 de la Constitución “Los Magistrados Electorales que integren la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación serán elegidos por



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Sesión Pública No. 6

Martes 25 de enero de 2005

el voto de las dos terceras partes de los miembros presentes de la Cámara de Senadores, o en sus recesos por la Comisión Permanente, a propuesta de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.”

Como es un hecho notorio, en la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación actualmente existe una vacante y la Suprema Corte de Justicia, consciente de su responsabilidad y de la urgencia de cubrir esa vacante en la medida en que es un órgano de siete miembros que resuelve problemas tan delicados como los que son de la competencia de ese órgano jurisdiccional del Poder Judicial de la Federación, procedió a cumplir con su papel y después de la convocatoria que se difundió ampliamente y de la presentación de solicitudes, ha llegado a establecer los nombres de las personas que integrarán la terna que se remitirá, en este caso, a la Comisión Permanente del Congreso de la Unión.

Yo pediría al señor Ministro Ortiz Mayagoitia si nos hiciera favor de describir brevemente cómo fue este proceso.”



## II.- INFORME DEL SEÑOR MINISTRO GUILLERMO I. ORTIZ MAYAGOITIA.

El señor Ministro Guillermo I. Ortiz Mayagoitia informó lo siguiente:

"Debido a la lamentable ausencia, por fallecimiento, de un Magistrado del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación y tomando en consideración la responsabilidad legal y constitucional, tanto en el funcionamiento de dicho Tribunal, como la que le asiste a esta Suprema Corte, para proponer una terna de candidatos para sustituir esa vacante, el once de enero del año en curso, esta Suprema Corte de Justicia de la Nación emitió el acuerdo número 1/2005, a través del cual convocó a candidatos para elegir de entre ellos a los integrantes de la terna que deberá enviarse al Senado de la República o a la Comisión Permanente del Congreso de la Unión, según sea el caso.

Se dijo en el considerando Séptimo de este acuerdo, que en esta ocasión se buscó establecer bases para un procedimiento ágil y breve, con el objeto de que a la mayor prontitud posible pudiéramos cumplir con este deber constitucional.



Ello ocasionó que el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación pusiera especial atención al contenido del artículo 95 constitucional, que establece los requisitos para ser Ministro de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, aplicables también a los señores Magistrados de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, entre los que destaca que deberá recaer preferentemente entre aquellas personas que hayan servido con eficiencia, capacidad y probidad en la impartición de justicia.

Este requisito de rango constitucional lo reitera el artículo 198 de la Ley Orgánica del Poder Judicial cuando, después de señalar los requisitos objetivos de quienes aspiren a este cargo, se establece que se debe preferir a quienes hayan servido con eficiencia, capacidad y probidad en la impartición de justicia y tengan conocimientos en materia electoral.

A partir de estos dos puntos de preferencia en la selección de candidatos, se convocó a Magistrados del Poder Judicial de la Federación, tanto de Tribunales de Circuito como de Salas Regionales del Tribunal Electoral, y desde luego



también a Magistrados de los Tribunales Electorales estatales.

Llegó a mis oídos el comentario de algunos juristas con conocimientos en la materia electoral, que en esta ocasión se sintieron desplazados, dados los términos de la convocatoria.

Esto es cierto, y la razón obedece a la situación de preferencia, tanto constitucional como legal que establece la ley, así como a la premura en la designación de esta terna. La decisión fue establecer un proceso breve y ágil para que pudiéramos los Ministros llegar a la designación de una terna, desprovisto de todos aquellos trámites a que hubieran conducido una convocatoria más amplia y que en el examen de los candidatos nos hubiera tomado un tiempo considerable; en cambio, tratándose de señores Magistrados con quienes tenemos una relación cotidiana y un conocimiento directo de sus personas, por esta ocasión, el Pleno de la Suprema Corte, redujo en esos términos la convocatoria.

Después de publicado el Acuerdo número 1/2005 y transcurrido el plazo para registrar sus candidaturas, se informó que se recibieron treinta y



ocho solicitudes de aspirantes para ser designados en esta terna. El Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación el día de ayer examinó estas solicitudes, descartó cuatro casos que no reunían los requisitos, de los restantes candidatos, en su inmensa mayoría teníamos conocimiento personal de ellos, así que de inmediato se procedió al examen de sus cualidades personales y en una preselección se determinó que cada uno de los señores Ministros emitiríamos seis votos con la finalidad de reducir el número de treinta y cuatro probablemente a seis, con aquellos que obtuvieran el mayor número de votos. Como resultado de esta votación del día de ayer, se redujo la cifra de treinta y cuatro a ocho candidatos y el día de hoy, por la mañana, previamente a esta sesión pública, emitimos tres votos cada uno de los señores Ministros, con la finalidad de que aquellos candidatos que obtuvieran seis o más votos fueran quienes quedaran designados para integrar la terna. Afortunadamente en una sola ronda de votación hubo tres personas que obtuvieron seis votos o más, ninguno de los demás alcanzó esta votación; por lo que fue muy clara la integración de la terna que deberá remitirse al Senado de la República.



Esta es una brevísima reseña del procedimiento señor Presidente."

### III.- INFORME DEL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.

Por instrucciones del señor Ministro Presidente, el Secretario General de Acuerdos informó, por orden alfabético, los nombres de las personas que integran la terna.

Galván Rivera, Flavio.

Luna Ramos, José Alejandro.

Pardo Rebolledo, Jorge Mario.

### IV.- APROBACIÓN DE ACTA.

Por unanimidad de diez votos se aprobó el proyecto del acta de la Sesión Pública número Cinco, Ordinaria, celebrada el lunes veinticuatro de enero de dos mil cinco.

A continuación, el Secretario General de Acuerdos dio cuenta con los siguientes asuntos de la Lista Ordinaria Dos de dos mil cinco:



VII.- 1340/2004

Amparo en revisión 1340/2004, promovido por Armando Bernal Estrada y coagraviado, contra actos del Presidente de los Estados Unidos Mexicanos y otras autoridades, consistentes en la expedición y aplicación del decreto de catorce de diciembre de mil novecientos ochenta y cuatro, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veinte del mismo mes y año, en el que se expropió una superficie del ejido de "Santa Ursula Coapa", Delegación Coyoacán, Distrito Federal, en favor de la Comisión para la Regularización de la Tenencia de la Tierra. En el proyecto formulado por el señor Ministro Juan Díaz Romero se propuso: "ÚNICO.- Se desecha, por notoriamente improcedente, el recurso de revisión a que este toca corresponde."

Hicieron uso de la palabra los señores Ministros Góngora Pimentel, Ortiz Mayagoitia, Silva Meza, Valls Hernández, Cossío Díaz, Ponente Díaz Romero, Gudiño Pelayo, Presidente Azuela Güitrón y Sánchez Cordero, para externar las consideraciones consignadas en la versión taquigráfica.

El señor Ministro Ponente Díaz Romero, manifestó que, en atención a las sugerencias





formuladas por el señor Ministro Cossío Díaz, adicionaba las consideraciones de su proyecto en los términos consignados en la propia versión taquigráfica.

Puesto a votación el proyecto, se aprobó por unanimidad de diez votos. Los señores Ministros Góngora Pimentel, Ortiz Mayagoitia, Sánchez Cordero y Silva Meza manifestaron su inconformidad con las consideraciones referentes al criterio contenido en la tesis jurisprudencial 41/98, y reservaron su derecho de formular voto concurrente en relación con dichas consideraciones.

El señor Ministro Presidente Mariano Azuela Güitrón declaró que el asunto se resolvió en los términos propuestos.

A sugerencia de los señores Ministros Guillermo I. Ortiz Mayagoitia y Presidente Mariano Azuela Güitrón, el Tribunal Pleno acordó que las consideraciones se publiquen en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta y que se elaboren las tesis correspondientes.



## VIII.- 342/2003

Recurso de reclamación número 342/2003, interpuesto por Enrique Arcipreste del Abrego, por su propio derecho y como albacea de la sucesión de Arturo Arcipreste Nouvel en contra del acuerdo de catorce de noviembre de dos mil tres, dictado por el Presidente de este Alto Tribunal, en el amparo en revisión número 2391/2003, promovido por Joaquín Patricio Ávila Luna, en el que se admitió el recurso de revisión en contra de la sentencia dictada en el juicio de amparo número 508/98. En el proyecto formulado por el señor Ministro Juan N. Silva Meza se propuso: "PRIMERO.- Es infundado el recurso de reclamación a que este toca 342/2003-PL, se refiere. SEGUNDO.- Se confirma el acuerdo recurrido, dictado por el Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, el catorce de noviembre de dos mil tres, en el amparo en revisión 2391/2003, interpuesto por Joaquín Patricio Ávila Luna."

El señor Ministro Ponente Juan N. Silva Meza solicitó autorización para retirar el proyecto, la cual se le concedió.

## IX.- 2391/2003

Amparo en revisión número 2391/2003, promovido por Enrique Arcipreste del Abrego, por



su propio derecho y como albacea de la sucesión de Arturo Arcipreste Nouvel contra actos del Jefe de Gobierno del Distrito Federal y de otras autoridades, consistentes en la abstención de cubrir la indemnización por la expropiación del predio denominado "Paraje de San Juan", según decreto expropiatorio publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintiseis y el veintisiete de julio de mil novecientos ochenta y nueve. En el proyecto formulado por el señor Ministro Juan N. Silva Meza se propuso: "PRIMERO.- Se declara insubsistente todo lo actuado en el juicio de amparo 508/98, del índice del Juzgado Octavo de Distrito "B" en Materia Administrativa en el Distrito Federal. SEGUNDO.- Se ordena reponer el procedimiento en los términos indicados y para los efectos precisados en el último considerando de esta ejecutoria."

El señor Ministro Ponente Juan N. Silva Meza solicitó autorización para retirar el proyecto, la cual se le concedió.

Dado lo avanzado de la hora y a sugerencia del señor Ministro Presidente Mariano Azuela Güitrón, el Tribunal Pleno acordó se que los demás asuntos queden en lista.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Sesión Pública No. 6

Martes 25 de enero de 2005

El señor Ministro Presidente Mariano Azuela Güitrón citó a los señores Ministros para la próxima sesión, que se celebrará en el jueves veintisiete de enero a las once horas, y levantó esta sesión.

Firman esta acta el señor Ministro Presidente Mariano Azuela Güitrón, y el licenciado José Javier Aguilar Domínguez, Secretario General de Acuerdos, que da fe.



SUPREMA CORTE DE  
JUSTICIA DE LA NACIÓN.  
SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

Esta hoja corresponde al Acta de la Sesión Pública número Seis, Ordinaria, celebrada el martes veinticinco de enero de dos mil cinco.