



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

SESIÓN PÚBLICA No. 8
ORDINARIA
LUNES 31 DE ENERO DE 2005

En la ciudad de México, Distrito Federal, siendo doce horas con veinte minutos del lunes treinta y uno de enero de enero de dos mil cinco, se reunieron en el Salón de Plenos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para celebrar sesión pública ordinaria, los señores Ministros: Presidente Mariano Azuela Güitrón, Sergio Salvador Aguirre Anguiano, José Ramón Cossío Díaz, Margarita Beatriz Luna Ramos, Juan Díaz Romero, Genaro David Góngora Pimentel, José de Jesús Gudiño Pelayo, Guillermo I. Ortiz Mayagoitia, Sergio Armando Valls Hernández, Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Juan N. Silva Meza.

El señor Ministro Presidente Mariano Azuela Güitrón informó a los señores Ministros que se recibió en la Presidencia de este Alto Tribunal, el oficio de la Mesa Directiva de la Comisión Permanente de la LIX legislatura del Congreso de la Unión al que dio lectura y que es del tenor siguiente:

“Nos permitimos acusar recibo de su oficio sin número, de fecha 25 de enero del año en curso, con el que se sirve remitir la propuesta de terna



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Sesión Pública No. 8

Lunes 31 de enero de 2005

para la designación de un Magistrado del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

En sesión celebrada en esta fecha (veintiséis de enero de dos mil cinco), por la Comisión Permanente del Honorable Congreso de la Unión, se dictó el siguiente trámite: "Recibo y tórnese a las Comisiones de Justicia y de Estudios Legislativos, de la Cámara de Senadores".

Firman la Senadora Lucero Saldaña Pérez, Secretaria y el Diputado Arturo Nahle García.

También dio lectura a la comunicación recibida del Ilustre y Nacional Colegio de Abogados de México, en los siguientes términos:

"El Ilustre y Nacional Colegio de Abogados de México, que tengo el gran honor de presidir, es la asociación gremial más antigua del continente americano, fundado por cédula real, de fecha veintiuno de junio de 1760. A él han pertenecido muchos de los juristas más prestigiosos y sapientes del foro nacional; además, bajo su patronato se encuentra, desde su fundación, en 1912, la Escuela Libre de Derecho. En sus casi doscientos cincuenta años de vida, el Colegio ha



visto y participado en toda la historia jurídica y política de nuestro país.

Para el Ilustre y Nacional Colegio de Abogados de México resulta preocupante el ambiente de ~~muta~~ incomprensión y el bajo nivel de análisis doctrinario que se ha originado en diversos sectores de la opinión pública como resultado de la interposición y admisión a trámite de una controversia constitucional en la que se impugnaron determinadas partidas contenidas en el Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el presente año.

Ante esta situación, es preciso recordar que en todo litigio sancionado por el Derecho, y, por lo tanto, por la razón y la propia voluntad política de una comunidad, hay dos partes que, respetuosa y conscientemente se someten a las formalidades y decisiones de un tercero dotado de imperio, de ahí que no es válido, ni prudente, descalificar o desacreditar mediante el uso de elementos extraprocesales, cualquier decisión dictada por un juzgador, máxime si éste es alguno de los miembros o el Pleno del más Alto Tribunal de nuestra Federación, la Suprema Corte de Justicia de la Nación.



El sano y necesario incremento del debate público, de la participación ciudadana y de la politización de nuestra sociedad siempre deben tener como límite el respeto irrestricto a la normatividad sustantiva y adjetiva. Para el caso de que alguna desavenencia entre particulares, autoridad y particular o entre autoridades no pueda resolverse inicialmente por medio del diálogo y la negociación, la única vía legal y legítima que existe para solucionarla es la judicial, sin importar la magnitud social, la gravedad política o la cuantía económica que ésta pueda llegar a alcanzar.

Este compromiso de someter la mayor cantidad y variedad de problemas al conocimiento de algún tribunal federal o local, a veces tan criticado e incomprendido representa sin duda alguna, junto con el largo aprendizaje de respetar y confiar en los resultados electorales, uno de los grandes pasos que hemos dado como comunidad estatal en los años recientes.

Es indudable que la materia de la controversia constitucional 109/2004, genera una gran cantidad de opiniones de distinto carácter, de los cuales los de índole jurídica resultan ser, infortunadamente



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Sesión Pública No. 8

Lunes 31 de enero de 2005

los menos. Por ello, el Ilustre y Nacional Colegio de Abogados de México, reitera ante usted, las señoras y los señores Ministros, el foro, la academia y las judicaturas su postura de que el fortalecimiento de nuestro estado de Derecho y la correlativa disminución del contenido político en el ámbito de la impartición de justicia deben partir, entre otros tantos elementos, del reconocimiento previo a la dignidad, imparcialidad y responsabilidad de los juzgadores en el ejercicio de la alta función social que desempeñan.

Sin otro particular, aprovecho la ocasión para hacerle llegar un cordial saludo.

El Presidente del Ilustre y Nacional Colegio de Abogados de México. Lic. Gabriel Ernesto Larrea Richerard".

APROBACIÓN DE ACTA

Por unanimidad de once votos se aprobó el proyecto del acta de la Sesión Pública número Siete, Ordinaria, celebrada el jueves veintisiete de enero de dos mil cinco.



A continuación, el Secretario General de Acuerdos dio cuenta con los siguientes asuntos de la Lista Ordinaria Tres de dos mil cinco:

I.- 24/2005

Recurso de reclamación número 24/2005, interpuesto por la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión en contra del auto de seis de enero de dos mil cinco, dictado por el Ministro Instructor en el incidente de nulidad de actuaciones en la controversia constitucional número 109/2004, en el que se desechó, por notoriamente improcedente, el citado incidente. En el proyecto formulado por la señora Ministra Olga Sánchez Cordero de García Villegas se propuso: "PRIMERO.- Es procedente pero infundado el presente recurso de reclamación. SEGUNDO.- Se confirma el acuerdo recurrido de seis de enero de dos mil cinco, dictado en el incidente de nulidad de actuaciones planteado en la controversia constitucional 109/2004."

Hicieron uso de la palabra los señores Ministros Góngora Pimentel y Ortiz Mayagoitia en los términos consignados en la versión taquigráfica.

El señor Ministro Presidente Mariano Azuela Güitrón sometió a la consideración de los señores



Ministros la propuesta del señor Ministro Ortiz Mayagoitia de analizar cada uno de los temas contenidos en el proyecto, para en su caso, discutir los siguientes, o discutir todos los temas simultáneamente.

Por mayoría de ocho votos de los señores Ministros Aguirre Anguiano, Cossío Díaz, Luna Ramos, Gudiño Pelayo, Ortiz Mayagoitia, Valls Hernández, Silva Meza y Presidente Azuela Güitrón se determinó examinar cada uno de los temas; los señores Ministros Díaz Romero, Góngora Pimentel y Sánchez Cordero votaron con contra.

En relación con la procedencia del incidente de nulidad de actuaciones en contra del acuerdo de admisión de la controversia constitucional número 109/2004, hicieron uso de la palabra la señora Ministra Ponente Sánchez Cordero, Luna Ramos, Cossío Díaz, Gudiño Pelayo, Presidente Azuela Güitrón, Gudiño Pelayo, Díaz Romero, Valls Hernández, Silva Meza, Ortiz Mayagoitia en los términos consignados en la versión taquigráfica.

La señora Ministra Ponente Sánchez Cordero manifestó que en atención a la sugerencia formulada por el señor Ministro Díaz Romero,



suprimía de su proyecto las consideraciones relacionadas con el Acuerdo Plenario número 12/2004.

Puesto a votación el proyecto, se aprobó por unanimidad de once votos.

El señor Ministro Presidente Mariano Azuela Güitrón declaró que el asunto se resolvió en los términos propuestos.

II.- 23/2005

Recurso de reclamación interpuesto por la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión en contra del auto de seis de enero de dos mil cinco, dictado por el Ministro Instructor en el incidente de nulidad de actuaciones planteado en el incidente de suspensión en la controversia constitucional número 109/2004, en el que se desechó, por notoriamente improcedente, el citado incidente. En el proyecto formulado por la señora Ministra Olga Sánchez Cordero de García Villegas se propuso: "PRIMERO.- Es procedente pero infundado el presente recurso de reclamación. SEGUNDO.- Se confirma el acuerdo recurrido de seis de enero de dos mil cinco, dictado en el incidente de nulidad de actuaciones planteado en el incidente de



ODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
PREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION

Sesión Pública No. 8

Lunes 31 de enero de 2005

suspensión de la controversia constitucional
109/2004.”

La señora Ministra Ponente Sánchez Cordero manifestó que, en atención a la sugerencia formulada por el señor Ministro Díaz Romero, suprimía de su proyecto las consideraciones relacionadas con el Acuerdo Plenario número 12/2004.

Puesto a votación el proyecto, se aprobó por unanimidad de once votos.

El señor Ministro Presidente Mariano Azuela Güitrón declaró que el asunto se resolvió en los términos propuestos.

Dado lo avanzado de la hora y a sugerencia del señor Ministro Presidente Mariano Azuela Güitrón, el Tribunal Pleno acordó que los demás asuntos queden en lista.

El señor Ministro Presidente Mariano Azuela Güitrón citó a los señores Ministros para las Sesiones Solemne y Ordinaria, que se celebrarán mañana martes primero de febrero a las once y a



ODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

Sesión Pública No. 8

Lunes 31 de enero de 2005

las once horas con treinta minutos,
respectivamente, y levantó esta sesión.

Firman esta acta el señor Ministro Presidente
Mariano Azuela Güitrón, y el licenciado José Javier
Aguilar Domínguez, Secretario General de
Acuerdos, que da fe.



SUPREMA CORTE DE
JUSTICIA DE LA NACIÓN.
SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

Esta hoja corresponde al Acta de la Sesión
Pública número Ocho, Ordinaria, celebrada el lunes
treinta y uno de enero de dos mil cinco.