S E S I Ó N P Ú B L I C A NÚM. 30
O R D I N A R I A
LUNES 12 DE MARZO DE 2012

En la ciudad de México, Distrito Federal, siendo las once horas con cuarenta minutos del lunes doce de marzo de dos mil doce, se reunieron en el Salón de Plenos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para celebrar sesión pública ordinaria, los señores Ministros Presidente Juan N. Silva Meza, Sergio Salvador Aguirre Anguiano, José Ramón Cossío Díaz, Margarita Beatriz Luna Ramos, José Fernando Franco González Salas, Arturo Zaldívar Lelo de Larrea, Jorge Mario Pardo Rebolledo, Luis María Aguilar Morales, Sergio A. Valls Hernández, Olga Sánchez Cordero de García Villegas y Guillermo I. Ortiz Mayagoitia.

El señor Ministro Presidente Juan N. Silva Meza abrió la sesión y el secretario general de acuerdos dio cuenta de lo siguiente:

I. APROBACIÓN DE ACTA

Proyecto de acta de la sesión pública número veintinueve, ordinaria, celebrada el jueves ocho de marzo de dos mil doce.

Por unanimidad de once votos el Tribunal Pleno aprobó dicho proyecto.

II. VISTA Y RESOLUCIÓN DE ASUNTOS

Asuntos de la Lista Oficial para la Sesión Pública Ordinaria del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación para el lunes doce de marzo de dos mil doce:

II. 1. 21/2011-PL Contradicción de tesis 21/2011 entre las sustentadas por la Primera y Segunda Salas de este Alto Tribunal, al resolver los amparos directos en revisión 2336/2010 y 1169/2008, respectivamente. En el proyecto formulado por el señor Ministro Sergio Salvador Aguirre Anguiano se propuso: *“PRIMERO. Sí existe la contradicción de tesis denunciada. SEGUNDO. Deben prevalecer con carácter de jurisprudencia los criterios sustentados por este Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en los términos precisados en el último considerando de esta resolución”*. Los rubros de las tesis a que se refiere este punto resolutivo son los siguientes: *“AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN. EL PROBLEMA DE COMPATIBILIDAD ENTRE UN TRATADO INTERNACIONAL Y UNA LEY DE CARÁCTER GENERAL CONSTITUYE UNA CUESTIÓN DE LEGALIDAD SI NO IMPLICA DETERMINAR EL CONTENIDO DE ALGÚN DERECHO HUMANO, POR LO QUE ES IMPROCEDENTE EL AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN ANTE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN”, “TRATADO INTERNACIONAL. EL PROBLEMA DE COMPATIBILIDAD ENTRE ÉSTE Y UNA LEY DE CARÁCTER GENERAL, QUE IMPLIQUE DETERMINAR EL CONTENIDO DE ALGÚN DERECHO HUMANO, ES UNA CUESTIÓN DE CONSTITUCIONALIDAD AL EFECTO DE ANALIZAR LA PROCEDENCIA DEL RECURSO DE REVISIÓN EN EL JUICIO DE AMPARO DIRECTO ANTE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN” y “AMPARO EN REVISIÓN. LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA*

Sesión Pública Núm. 30 Lunes 12 de marzo de 2012

NACIÓN ES COMPETENTE SI EN LA DEMANDA SE IMPUGNAN NORMAS GENERALES POR ESTIMARSE DIRECTAMENTE VIOLATORIAS DE ALGÚN DERECHO HUMANO ESTABLECIDO EN UN TRATADO INTERNACIONAL DEL QUE EL ESTADO MEXICANO ES PARTE, Y NO EXISTA JURISPRUDENCIA DE ÉSTA AL RESPECTO”.

El señor Ministro ponente Aguirre Anguiano expuso una síntesis de las consideraciones de su proyecto, indicando que en él se sostiene que un asunto donde se plantee el enfrentamiento entre un tratado y una ley en relación con algún derecho humano que no reconozca la Constitución Federal implica una cuestión de legalidad y no de constitucionalidad, para efectos de la procedencia del recurso de revisión en el juicio de amparo directo, señalando que suprimiría el párrafo primero de la página cuarenta y tres del proyecto, en tanto refiere al “bloque de constitucionalidad”, y que se propone reiterar el Acuerdo General 5/2001, en cuanto a que se surte la competencia originaria de este Alto Tribunal para resolver un amparo en revisión cuando se involucra la interpretación de un derecho humano previsto en un tratado internacional, respecto del cual no exista jurisprudencia del Pleno o de alguna de las Salas de la Suprema Corte.

El señor Ministro Presidente Silva Meza sometió al Pleno los considerandos del primero al cuarto, relativos, respectivamente, a la competencia, la legitimación, al criterio

Sesión Pública Núm. 30 Lunes 12 de marzo de 2012

de la Segunda Sala y al criterio de la Primera Sala, los cuales se aprobaron, de forma económica, por unanimidad de once votos.

Enseguida, sometió al Pleno el considerando quinto, en cuanto propone que la contradicción de tesis es existente y que el punto a dilucidar consiste en determinar si el planteamiento de que una ley transgrede un tratado o convenio internacional es una cuestión de legalidad o de constitucionalidad, para efectos de la procedencia del recurso de revisión en el juicio de amparo directo.

El señor Ministro Valls Hernández manifestó no estar de acuerdo con el punto de contradicción propuesto. Consideró que, tomando en cuenta que los instrumentos internacionales que fueron objeto de análisis en los asuntos que dieron origen a la presente contradicción se orientan a la protección y reconocimiento de derechos humanos, dicho punto debe fijarse en el sentido de determinar si el planteamiento de que una ley transgrede un tratado o convenio internacional en materia de derechos humanos es una cuestión de legalidad o de constitucionalidad, para efectos de la procedencia del recurso de revisión en el juicio de amparo directo.

El señor Ministro Aguilar Morales manifestó tener dudas respecto del punto de contradicción propuesto, tomando en cuenta que los criterios respectivos se emitieron con anterioridad a las reformas constitucionales en materia

Sesión Pública Núm. 30 Lunes 12 de marzo de 2012

de derechos humanos, por lo que en ellos no se hizo algún planteamiento sobre la interpretación que debe darse a las nuevas disposiciones.

Indicó que el proyecto va más allá del punto de la contradicción, ya que contiene un planteamiento sobre la existencia de un bloque de constitucionalidad, además de que aborda el problema de la procedencia de la revisión en el amparo indirecto, siendo que los criterios en cuestión sólo se ocuparon de la procedencia de dicho recurso en amparo directo.

La señora Ministra Luna Ramos señaló que sí existe la contradicción de tesis denunciada, estimando que del análisis de los asuntos que le dieron origen se advierte que el punto a dilucidar propuesto fue correctamente delimitado.

La señora Ministra Sánchez Cordero de García Villegas estimó que la presente contradicción ha quedado sin materia, en atención a que el nuevo marco constitucional generó condiciones diversas a las que imperaban al momento de emitirse los criterios contendientes.

El señor Ministro Cossío Díaz consideró que el asunto no ha quedado sin materia, estimando que la Constitución Federal reconoce una especial posición en el orden jurídico únicamente a los tratados internacionales en materia de derechos humanos y que, en este sentido, el tema de la contradicción fue planteado correctamente.

Sesión Pública Núm. 30 Lunes 12 de marzo de 2012

El señor Ministro Presidente Silva Meza señaló que debe determinarse en principio si existe la contradicción de criterios, para luego, en caso de que se apruebe la propuesta del proyecto, establecer si ésta ha quedado sin materia.

La señora Ministra Luna Ramos precisó que el proyecto aborda el punto de contradicción a la luz de la reciente reforma al artículo primero constitucional.

La señora Ministra Sánchez Cordero de García Villegas indicó que los criterios en cuestión se sostuvieron con anterioridad a dicha reforma.

El señor Ministro Valls Hernández señaló que si bien existe la contradicción de tesis, ésta sólo se refiere a los tratados en materia de derechos humanos y no a los tratados en general.

Sometida votación la propuesta del considerando quinto del proyecto, consistente en que existe la contradicción de criterios denunciada, se aprobó por mayoría de nueve votos de los Ministros Aguirre Anguiano, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Valls Hernández con salvedades, Ortiz Mayagoitia y Presidente Silva Meza. Los señores Ministros Aguilar Morales y Sánchez Cordero de García Villegas votaron en contra.

Sesión Pública Núm. 30 Lunes 12 de marzo de 2012

Sometido a votación si la contradicción de criterios ha quedado sin materia en virtud de la reforma constitucional publicada en el Diario Oficial de la Federación el diez de junio de dos mil once, por mayoría de diez votos de los señores Ministros Aguirre Anguiano, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Valls Hernández, Sánchez Cordero de García Villegas con salvedades, Ortiz Mayagoitia y Presidente Silva Meza, se determinó que subsiste la materia del asunto. El señor Ministro Aguilar Morales votó en contra.

El señor Ministro Presidente Silva Meza sometió al Pleno el considerando sexto, en cuando propone los criterios que deben prevalecer con carácter jurisprudencial.

A petición del señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea, el señor Ministro ponente Aguirre Anguiano precisó que los ajustes al proyecto enunciados en su presentación conllevan a que únicamente prevalezca la tesis ubicada en la página cincuenta y seis, con las modificaciones respectivas, sugiriendo que se analice el siguiente asunto listado y que el presente quede en lista.

A propuesta del señor Ministro Presidente Silva Meza, el Pleno acordó aplazar la vista de este asunto, para abordarlo una vez resuelto el siguiente.

El secretario general de acuerdos dio cuenta con el siguiente:

Sesión Pública Núm. 30 Lunes 12 de marzo de 2012

II. 2. 293/2011

Contradicción de tesis 293/2011 entre las sustentadas por el Primer Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y de Trabajo del Décimo Primer Circuito, y el Séptimo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, al resolver, respectivamente, el amparo directo 1060/2008 y los amparos directos 344/2008 y 623/2008. En el proyecto formulado por el señor Ministro Arturo Zaldívar Lelo de Larrea se propuso: *“PRIMERO. Sí existe contradicción de tesis entre las sustentadas por el Primer Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y de Trabajo del Décimo Primer Circuito y el Séptimo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, en términos del considerando Cuarto de esta resolución. SEGUNDO. Deben prevalecer con carácter de jurisprudencia, los criterios sustentados por este Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en los términos precisados en el último considerando de esta resolución. TERCERO. Dése publicidad a las tesis jurisprudenciales que se sustentan en la presente resolución, en términos del artículo 195 de la Ley de Amparo”*. Los rubros de las tesis a que se refiere el punto resolutivo Segundo son los siguientes: *“DERECHOS HUMANOS CONTENIDOS EN LOS TRATADOS INTERNACIONALES DE LOS QUE EL ESTADO MEXICANO SEA PARTE, FORMAN PARTE DEL BLOQUE DE CONSTITUCIONALIDAD DE DERECHOS HUMANOS”* y *“JURISPRUDENCIA EMITIDA POR LA CORTE INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS. ES*

Sesión Pública Núm. 30 Lunes 12 de marzo de 2012

OBLIGATORIA PARA LOS JUECES MEXICANOS SIEMPRE QUE SEA MÁS FAVORABLE A LA PERSONA”.

El señor Ministro ponente Zaldívar Lelo de Larrea expuso las consideraciones de su proyecto.

El señor Ministro Presidente Silva Meza sometió al Pleno los considerandos del primero al cuarto, relativos, respectivamente, a la competencia, la legitimación del denunciante de la contradicción, a las consideraciones sostenidas por los Tribunales Colegiados contendientes, y a la existencia de la contradicción de tesis, los que se aprobaron, de forma económica, por unanimidad de once votos.

Enseguida, sometió al Pleno el considerando quinto en cuanto propone que deben prevalecer con carácter jurisprudencial el criterio relativo a que los derechos humanos contenidos en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte integran el bloque de constitucionalidad de derechos humanos, y el relativo a que la jurisprudencia emitida por la Corte Interamericana de Derechos Humanos es obligatoria para los Jueces mexicanos siempre que sea más favorable a la persona.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea expuso una síntesis de las consideraciones que apoyan los dos criterios referidos, proponiendo separar su discusión en tanto que la aprobación del primero no implica necesariamente estar de acuerdo con el segundo, ni viceversa.

Sesión Pública Núm. 30 Lunes 12 de marzo de 2012

El señor Ministro Cossío Díaz indicó que debe eliminarse la expresión “bloque de constitucionalidad” al ser incorrecta y confundir más que lo que aporta, en la medida en que los tratados internacionales, aún en materia de derechos humanos, están subordinados a la Constitución Federal por vía de su artículo 15, y no distinguir entre el control de constitucionalidad y el de convencionalidad, por lo que propuso que se supliera dicha expresión por la de “bloque de regularidad” a fin de que se distinga la función de control de las normas constitucionales y la de las convencionales en atención a su jerarquía.

Indicó estar de acuerdo con la propuesta del proyecto, en el sentido de que debe aplicarse la norma que resulte más protectora de los derechos de las personas, tomando en cuenta los precedentes relativos al traslado de reos y al de los trabajos a favor de la comunidad, como sanción impuesta por la autoridad administrativa.

El señor Ministro Valls Hernández manifestó estar a favor del proyecto en cuanto propone determinar que los derechos humanos contenidos en la Constitución Federal y en los tratados internacionales no se relacionan entre sí en términos de jerarquía, pues configuran un conjunto normativo de rango constitucional, aunque esté en desacuerdo con la expresión “bloque de constitucionalidad”.

El señor Ministro Aguirre Anguiano manifestó no estar de acuerdo con la idea de un “bloque de constitucionalidad”,

Sesión Pública Núm. 30 Lunes 12 de marzo de 2012

ya que no tiene relación con el sistema jurídico nacional, indicando que tampoco compartiría la expresión “bloque de regularidad”. Señaló que estaría en contra del proyecto estimando que no se apega al principio de subsidiaridad reconocido en el expediente varios 912/2010, según el cual si la Constitución soluciona el problema no debe llevarse a cabo un control distinto, y que utiliza conceptos subjetivos al definir “bloque de constitucionalidad”.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea reiteró que no resulta conveniente debatir en torno a las denominaciones, indicando que lo que resulta relevante es la sustancia del criterio.

Señaló que por mandato de la Norma Fundamental el control de convencionalidad es también un control de constitucionalidad, de manera que cuando los jueces determinan que un acto de autoridad viola un derecho humano de fuente internacional, al mismo tiempo establecen que se viola la Constitución Federal, dado que ésta otorga al tratado la misma jerarquía normativa.

Indicó que el Pleno no ha establecido que los derechos humanos de índole internacional sean de aplicación subsidiaria en relación con la Constitución Federal, sino que existe una masa de derechos o “bloque de constitucionalidad” o “de regularidad”, que exige interpretar armónicamente la Constitución y los tratados internacionales en materia de derechos humanos.

Sesión Pública Núm. 30 Lunes 12 de marzo de 2012

El señor Ministro Pardo Rebolledo manifestó que podría sostener que los derechos humanos establecidos en tratados internacionales están al nivel de la Constitución Federal, indicando que, no obstante, lo que resulta importante determinar es si el control de convencionalidad equivale al control de constitucionalidad.

Señaló que reiteraría su postura sustentada al resolver la acción de inconstitucionalidad 155/2007, en el sentido de que los derechos humanos reconocidos tanto en la Constitución Federal como en los tratados están sujetos a las restricciones que establece aquélla, lo que es acorde con el artículo 133 de la propia Norma Fundamental, conforme al cual prevalece el principio de supremacía constitucional.

El señor Ministro Aguilar Morales señaló que no existe preeminencia de los tratados internacionales en materia de derechos humanos respecto de la Constitución Federal, en tanto que éstos sólo contienen reglas de interpretación en la materia, considerando que todos los derechos humanos están previstos en ésta, algunos reconocidos de manera expresa y otros derivados de un ejercicio interpretativo a partir de las normas de fuente internacional.

Estimó que, en esta medida, no puede entenderse que existan normas internacionales de derechos humanos que se encuentren en un mismo nivel jerárquico al de la Constitución Federal, en tanto que en el sistema jurídico nacional rige el principio de supremacía constitucional.

Sesión Pública Núm. 30 Lunes 12 de marzo de 2012

Consideró que si bien en el proyecto se establece que la normativa constitucional e internacional no se relaciona jerárquicamente, lo cierto es que resulta indispensable reconocer que las normas constitucionales tienen preeminencia sobre todas las demás, incluyendo las relativas a los derechos humanos contenidas en los tratados, por lo que estimar que la norma constitucional no goza de dicha preeminencia implica alterar el orden constitucional y desconocer su cualidad fundamental, así como tergiversar la jerarquía de los tratados, en tanto que éstos no pueden prevalecer sobre la norma que les da origen y legitimidad obligatoria, como instituciones configuradas por la Norma Suprema a la que deben someterse, sin alterarla o pretender limitarla, siendo incluso producto de la voluntad preconstituida de instituciones como el Senado y la Presidencia de la República, de ahí que el pacto internacional que modificara o restringiera la Constitución Federal no tendría validez alguna.

Por último, manifestó no coincidir en que existe un “bloque de constitucionalidad” conformado por disposiciones o principios de naturaleza fundamental que no necesariamente se encuentran en la Constitución Federal, en tanto tienen un valor materialmente constitucional, pues esa condición no puede quedar al arbitrio de un juez, sin importar lo que establezca la Norma Fundamental.

El señor Ministro Ortiz Mayagoitia consideró que la expresión “bloque de constitucionalidad” debe ser

Sesión Pública Núm. 30 Lunes 12 de marzo de 2012

modificada, estimando que el uso de conceptos jurídicos para identificar situaciones que no comprenden da lugar a que pierdan identidad y significado.

Señaló que en el caso en que se declaró la inconstitucionalidad de una ley estatal porque se apartaba significativamente de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, ésta opero dentro de un bloque de constitucionalidad conformado, en términos del artículo 116, fracción VI, constitucional, por lo establecido en el artículo 123 de la propia Constitución y en la Ley Federal referida, sin que ello implique que ésta última tenga el mismo nivel de la Constitución, pues también podría declararse la inconstitucionalidad de alguno de sus preceptos.

Estimó que la normativa constitucional e internacional no debe relacionarse en términos de jerarquía siempre y cuando no exista contradicción entre ellas, pues cuando ésta se verifica debe prevalecer la Constitución Federal conforme al principio de que la ley superior deroga a la inferior, en tanto que el tratado está sujeto a un control constitucional, aun cuando sea en materia de derechos humanos.

El señor Ministro Zaldívar Lelo de Larrea manifestó que el término “bloque de constitucionalidad” no se usa de manera inadecuada, ni se trata de un concepto que ingenió, en tanto que se utiliza ampliamente en la doctrina y por varios Tribunales Constitucionales, indicando que desde un

Sesión Pública Núm. 30 Lunes 12 de marzo de 2012

inicio aceptó modificarlo por un término que resultara más acorde con la idea que se pretende significar.

El señor Ministro Cossío Díaz señaló que existe una relación jerárquica entre la Constitución y un tratado en materia de derechos humanos desde que es posible declarar la inconstitucionalidad de éste por vicios de forma en su celebración, y que una vez que se incorpora el trato válidamente al orden jurídico mexicano, la aplicación de una normativa o de otra se determinará con base en la armonización de sus preceptos, a fin de determinar cuál protege mejor a las personas. En este sentido, reiteró que no es apropiado utilizar el término “bloque de constitucionalidad” en la medida en que éste se utiliza para significar que determinados cuerpos normativos forman parte de uno sólo, siendo que ello, en este caso, no permite separar el control de convencionalidad del de constitucionalidad.

La señora Ministra Luna Ramos reservó su derecho para hacer uso de la palabra hasta la próxima sesión.

La señora Ministra Sánchez Cordero de García Villegas manifestó no tener inconveniente en sostener que los tratados en materia de derechos humanos, una vez incorporados al orden jurídico nacional, estén formalmente al mismo nivel que la Constitución Federal, indicando que, sin embargo, conforme al principio pro persona debe aplicarse la norma más protectora, pudiendo ser la Constitución o el tratado internacional, por lo que la aplicación de una y otra

Sesión Pública Núm. 30 Lunes 12 de marzo de 2012

normativa fluctúa según lo que en el caso particular resulte más favorable al gobernado. Señaló, por tanto, estar a favor del proyecto, estimando que el término “bloque de derechos” pudiera resultar útil.

El señor Ministro Presidente Silva Meza convocó a los señores Ministros para la Sesión Pública Ordinaria que se celebrará el martes trece de marzo del año en curso, a partir de las once horas, y levantó esta sesión a las trece horas con veinticinco minutos.

Firman esta acta el señor Ministro Presidente Juan N. Silva Meza, y el licenciado Rafael Coello Cetina, secretario general de acuerdos, que da fe.