

# PRIMERA SALA

## SESIÓN PÚBLICA

**MIÉRCOLES 24 DE FEBRERO DE 2021**

En la Ciudad de México, a las doce horas con cuarenta minutos del veinticuatro de febrero de dos mil veintiuno, en términos del instrumento normativo aprobado por el Tribunal Pleno el pasado veintiuno de enero de dos mil veintiuno, que prorroga la vigencia de los Puntos del Tercero al Noveno del Acuerdo General 14/2020, del primero al veintiocho de febrero de dos mil veintiuno, así como del Acuerdo General Plenario 5/2020 de trece de abril de dos mil veinte, que regula la celebración de las sesiones de las Salas de este alto tribunal a distancia, mediante el uso de herramientas informáticas, se reunieron vía remota para celebrar la Sesión Pública Ordinaria, los Ministros Jorge Mario Pardo Rebolledo, Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena y Juan Luis González Alcántara Carrancá, así como las Ministras Norma Lucía Piña Hernández y Ana Margarita Ríos Farjat, Presidenta de esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Declarada abierta la Sesión, la Presidenta sometió a consideración de la Sala, el proyecto de acta de la Sesión Pública número siete celebrada el diecisiete de febrero de dos mil veintiuno, la que se aprobó por unanimidad de cinco votos.

### **LISTA NÚMERO 1**

Posteriormente dio cuenta el **Licenciado Adrián González Utusástegui**, Secretario de Estudio y Cuenta adscrito a la Ponencia de la **Ministra Norma Lucía Piña Hernández**, con los asuntos siguientes:

Por instrucciones de la Ministra Ponente, se modificó el orden de los asuntos:

#### **AMPARO EN REVISIÓN 404/2020**

Interpuesto por Ternium México, Sociedad Anónima de Capital Variable, en contra de la sentencia dictada por el Juez Tercero de Distrito en Materia Administrativa en el Estado de Nuevo León, en el juicio de amparo indirecto 530/2018.

A petición de la Ministra Ponente, continúa en lista el presente asunto.

Enseguida, el Secretario dio cuenta con el asunto de la lista siguiente:

#### **RECURSO DE RECLAMACIÓN 1275/2020**

Interpuesto por Francisco Vicente Sayón Contreras, en contra del auto de catorce de octubre de dos mil veinte, emitido por la Presidencia de este Alto Tribunal, en el amparo directo en revisión 2878/2020.

El proyecto propuso declararlo infundado y confirmar el acuerdo recurrido.

La Presidenta de la Sala solicitó se tomara votación nominal; sometido a votación, fue aprobado por mayoría de

cuatro votos en contra del manifestado por el Ministro González Alcántara Carrancá.

Luego el Secretario dio cuenta con los demás asuntos de la lista:

### **RECURSO DE RECLAMACIÓN 1263/2020**

Interpuesto en contra del proveído de trece de octubre de dos mil veinte, pronunciado por la Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el amparo directo en revisión 2766/2020.

El proyecto propuso declararlo infundado y confirmar el acuerdo recurrido.

### **RECURSO DE RECLAMACIÓN 1281/2020**

Interpuesto por David Jael Sesma Neyra, en contra del proveído de dieciséis de octubre de dos mil veinte, pronunciado por la Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el recurso de queja 56/2020.

El proyecto propuso declararlo infundado y confirmar el acuerdo recurrido.

### **RECURSO DE RECLAMACIÓN 1361/2020**

Interpuesto por Luis Adolfo Madera Alcocer, en contra del auto de quince de octubre de dos mil veinte, emitido por la Presidencia de este Alto Tribunal, en el amparo directo en revisión 2862/2020.

El proyecto propuso declararlo infundado y confirmar el acuerdo recurrido.

### **RECURSO DE RECLAMACIÓN 1369/2020**

Interpuesto por Plaza Agropecuario, Sociedad Anónima de Capital Variable, en contra del proveído de veintidós de octubre de dos mil veinte, pronunciado por la Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el amparo directo en revisión 3107/2020.

El proyecto propuso declararlo infundado y confirmar el acuerdo recurrido.

### **RECURSO DE RECLAMACIÓN 1396/2020**

Interpuesto por Eduardo Torres Rodríguez, en contra del auto de dieciséis de octubre de dos mil veinte, emitido por la Presidencia de este Alto Tribunal, en el amparo directo en revisión 2900/2020.

El proyecto propuso declararlo infundado y confirmar el acuerdo recurrido.

### **RECURSO DE RECLAMACIÓN 1401/2020**

Interpuesto por José Gerardo Álvarez Sánchez y otros, en contra del proveído de diecinueve de noviembre de dos mil veinte, pronunciado por la Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el recurso de inconformidad 4/2020.

El proyecto propuso declararlo infundado y confirmar el acuerdo recurrido.

***La Presidenta de la Sala, Ministra Ana Margarita Ríos Farjat, sometió a votación los proyectos de referencia, los que fueron aprobados por unanimidad de cinco votos.***

El Ministro González Alcántara Carrancá, manifestó que en el recurso de reclamación 1275/2020, se reserva su derecho a formular voto particular.

El Ministro González Alcántara Carrancá, señaló que en el recurso de reclamación 1369/2020, se reserva su derecho a formular voto concurrente.

## **LISTA NÚMERO 2**

Después dio cuenta la **Licenciada Mónica Cacho Maldonado**, Secretaria de Estudio y Cuenta adscrita a la Ponencia del **Ministro Juan Luis González Alcántara Carrancá**, con los asuntos siguientes:

Por instrucciones del Ministro Ponente, se modificó el orden de los asuntos:

## **AMPARO EN REVISIÓN 413/2020**

Interpuesto en contra de la sentencia dictada por el Juez Cuarto de Distrito en el Estado de Yucatán, en el juicio de amparo indirecto 524/2019.

A petición del Ministro Ponente, continúa en lista el presente asunto.

Enseguida la Secretaria dio cuenta con los asuntos de la lista siguientes:

**CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 157/2019**

Promovida por el Tribunal Unitario de Justicia Penal para Adolescentes del Poder Judicial del Estado de Morelos.

El proyecto propuso sobreseerla.

**RECURSO DE RECLAMACIÓN 1127/2020**

Interpuesto en contra del auto de nueve de septiembre de dos mil trece, emitido por la Presidencia de este Alto Tribunal, en el amparo directo en revisión 3003/2013.

El proyecto propuso desecharlo y dejar firme el acuerdo recurrido.

**RECURSO DE RECLAMACIÓN 1242/2020**

Interpuesto por Vega Soft, Sociedad Anónima de Capital Variable, en contra del proveído de treinta de septiembre de dos mil veinte, pronunciado por la Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el amparo directo en revisión 2538/2020.

El proyecto propuso declararlo infundado y confirmar el acuerdo recurrido.

**RECURSO DE RECLAMACIÓN 1362/2020**

Interpuesto por Yolanda Rodríguez Benavidez y otras, en contra del auto de veintiocho de septiembre de dos mil veinte, emitido por la Presidencia de este Alto Tribunal, en el amparo directo en revisión 2490/2020.

El proyecto propuso declararlo infundado y confirmar el acuerdo recurrido.

***La Presidenta de la Sala, Ministra Ana Margarita Ríos Farjat, sometió a votación los proyectos de referencia, los que fueron aprobados por unanimidad de cinco votos.***

El Ministro Pardo Rebolledo y la Ministra Ríos Farjat, precisaron que en la controversia constitucional 157/2019, se reservan su derecho a formular voto concurrente.

### **LISTA NÚMERO 3**

Después dio cuenta el **Licenciado Ramón Eduardo López Saldaña**, Secretario de Estudio y Cuenta adscrito a la Ponencia de la **Ministra Ana Margarita Ríos Farjat**, con los asuntos siguientes:

Por instrucciones de la Ministra Ponente, se modificó el orden de los asuntos:

### **CONTRADICCIÓN DE TESIS 476/2019**

Entre las sustentadas por el entonces Tercer Tribunal Colegiado del Décimo Octavo Circuito, actual Primer Tribunal Colegiado en Materias Penal y Administrativa el Décimo Octavo Circuito, así como el Primer Tribunal Colegiado en Materias Penal y Administrativa del Quinto Circuito.

A petición de la Ministra Ponente, continúa en lista el presente asunto.

Enseguida, el Secretario dio cuenta con los asuntos de la lista siguientes:

### **AMPARO EN REVISIÓN 363/2020**

Interpuesto por el Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, en contra de la sentencia dictada por el Juez Décimo de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, en el juicio de amparo indirecto 1686/2018.

El proyecto propuso devolver los autos al Tribunal Colegiado de origen, para los efectos precisados en esta resolución.

### **CONTRADICCIÓN DE TESIS 80/2020**

Entre las sustentadas por el Segundo Tribunal Colegiado en Materias Penal y Administrativa, así como el Tribunal Colegiado en Materia Civil, ambos del Décimo Octavo Circuito.

El proyecto propuso declararla sin materia.

### **RECURSO DE RECLAMACIÓN 862/2020**

Interpuesto en contra del proveído de doce de marzo de dos mil veinte, pronunciado por la Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el amparo directo en revisión 1616/2020.

El proyecto propuso declararlo infundado y confirmar el acuerdo recurrido.



**RECURSO DE RECLAMACIÓN 1043/2020**

Interpuesto por Jaime Juárez Posadas y otra, en contra del auto de diecisiete de marzo de dos mil veinte, emitido por la Presidencia de este Alto Tribunal, en el amparo en revisión 287/2020.

El proyecto propuso declararlo infundado y confirmar el acuerdo recurrido.

**RECURSO DE RECLAMACIÓN 1175/2020**

Interpuesto por Lucía Maya, en contra del proveído de seis de marzo de dos mil veinte, pronunciado por la Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el expediente varios 300/2020-VRNR.

El proyecto propuso declararlo infundado y confirmar el acuerdo recurrido.

***La Presidenta de la Sala, Ministra Ana Margarita Ríos Farjat, sometió a votación los proyectos de referencia, los que fueron aprobados por unanimidad de cinco votos.***

El Ministro González Alcántara Carrancá, indicó que en la contradicción de tesis 80/2020, se reserva su derecho a formular voto concurrente.

El Ministro Pardo Rebolledo, manifestó que en el recurso de reclamación 1043/2020, se reserva su derecho a formular voto concurrente.

#### **LISTA NÚMERO 4**

Luego dio cuenta el **Maestro Carlos Manuel Baráibar Tovar**, Secretario de Estudio y Cuenta adscrito a la Ponencia del **Ministro Jorge Mario Pardo Rebolledo**, con los asuntos siguientes:

Por instrucciones del Ministro Ponente, se modificó el orden de los asuntos:

#### **AMPARO EN REVISIÓN 374/2020**

Interpuesto por Sergio Morales Loyola, en contra de la sentencia dictada por el Juez Décimo de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, en el juicio de amparo indirecto 1223/2019.

A petición del Ministro Ponente, continúa en lista el presente asunto.

Enseguida, el Secretario dio cuenta con los asuntos de la lista siguientes:

#### **AMPARO DIRECTO EN REVISIÓN 1863/2019**

Interpuesto en contra de la resolución dictada por el Octavo Tribunal Colegiado en Materia Penal del Primer Circuito, en el juicio de amparo 210/2018.

El proyecto propuso revocar la sentencia recurrida y devolver los autos al Tribunal Colegiado de Circuito del conocimiento, para que proceda conforme a los lineamientos constitucionales fijados en esta ejecutoria.

La Presidenta de la Sala solicitó se tomara votación nominal; sometido a votación, fue aprobado por mayoría de tres votos en contra de los manifestados por la Ministra Piña Hernández y el Ministro González Alcántara Carrancá.

### **CONTRADICCIÓN DE TESIS 187/2020**

Entre las sustentadas por el Primer Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Décimo Primera Región, en apoyo al Tribunal Colegiado en Materia Penal del Décimo Circuito, por el Tribunal Colegiado en Materias Penal y de Trabajo del Octavo Circuito, por el Primer Tribunal Colegiado en Materias Penal y de Trabajo del Décimo Tercer Circuito, así como por el Tribunal Colegiado en Materias Penal y Administrativa del Vigésimo Segundo Circuito.

El proyecto propuso declarar que sí existe contradicción de tesis; prevalezca con carácter de jurisprudencia el criterio sustentado por esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y se dé publicidad a la tesis de jurisprudencia, en términos de la Ley de Amparo.

La Presidenta de la Sala solicitó se tomara votación nominal; sometido a votación, fue aprobado por mayoría de tres votos en contra de los manifestados por la Ministra Piña Hernández y el Ministro González Alcántara Carrancá.

### **SOLICITUD DE EJERCICIO DE LA FACULTAD DE ATRACCIÓN 353/2020**

Solicitada por el Ministro Jorge Mario Pardo Rebolledo, para que este Alto Tribunal ejerza su facultad de atracción y conozca del juicio de amparo directo 939/2019, del índice del

Décimo Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito.

El proyecto propuso declarar que esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, ejerce la facultad de atracción para conocer del asunto a que este expediente se refiere y devolver los autos a la Presidencia de esta Primera Sala, para los efectos legales conducentes.

La Presidenta de la Sala solicitó se tomara votación nominal; sometido a votación, fue aprobado por mayoría de cuatro votos en contra del manifestado por la Ministra Piña Hernández.

Luego el Secretario dio cuenta con los demás asuntos de la lista.

#### **RECURSO DE RECLAMACIÓN 59/2020-CA**

Interpuesto por el Poder Ejecutivo del Estado de Nuevo León, en contra del proveído de diecisiete de marzo de dos mil veinte, pronunciado por la Ministra Instructora, en la controversia constitucional 26/2020.

El proyecto propuso tener por desistido al Poder Ejecutivo del Estado de Nuevo León del presente recurso de reclamación y dejar firme el acuerdo recurrido.

#### **RECURSO DE RECLAMACIÓN 38/2020-CA**

Interpuesto por el Municipio de Guaymas de Zaragoza, Estado de Sonora, en contra del proveído de siete de abril de dos mil veinte, pronunciado por la Ministra Instructora, en el

incidente de suspensión de la controversia constitucional 53/2020.

El proyecto propuso declararlo infundado y confirmar el acuerdo recurrido.

**SOLICITUD DE EJERCICIO DE LA FACULTAD DE**  
**ATRACCIÓN 381/2020**

Solicitada por el Segundo Tribunal Colegiado del Vigésimo Séptimo Circuito, para que este Alto Tribunal ejerza su facultad de atracción y conozca del amparo directo 564/2019, de su índice.

El proyecto propuso declarar que esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, no ejerce la facultad de atracción para conocer del asunto a que este expediente se refiere y devolver los autos al Tribunal Colegiado de origen, para los efectos legales conducentes.

***La Presidenta de la Sala, Ministra Ana Margarita Ríos Farjat, sometió a votación los proyectos de referencia, los que fueron aprobados por unanimidad de cinco votos.***

El Ministro González Alcántara Carrancá, manifestó que en el amparo directo en revisión 1863/2019, se reserva su derecho a formular voto particular y la Ministra Ríos Farjat, está con el sentido, pero se aparta de algunas consideraciones.

El Ministro González Alcántara Carrancá, señaló que en la contradicción de tesis 187/2020, se reserva su derecho a formular voto particular.

**LISTA NÚMERO 5**

Acto seguido dio cuenta la **Maestra María Dolores Concepción Igareda Díez de Sollano**, Secretaria de Estudio y Cuenta adscrita a la Ponencia del **Ministro Alfredo Gutiérrez Ortiz Mena**, con los siguientes asuntos:

Por instrucciones del Ministro Ponente, se modificó el orden de los asuntos:

**AMPARO EN REVISIÓN 108/2019**

Interpuesto por Vidimport Monterrey, Sociedad Anónima de Capital Variable y otros, en contra de la sentencia dictada por el Juez Séptimo de Distrito en el Estado de Sinaloa, en el juicio de amparo indirecto 382/2014.

Continúa en lista el presente asunto, a petición del Ministro Ponente.

**AMPARO EN REVISIÓN 109/2019**

Interpuesto por Vidimport Monterrey, Sociedad Anónima de Capital Variable y otros, en contra de la sentencia dictada por el Juez Séptimo de Distrito en el Estado de Sinaloa, en el juicio de amparo indirecto 586/2016.

A petición del Ministro Ponente, continúa en lista el presente asunto.

Enseguida, la Secretaria dio cuenta con los siguientes asuntos de la lista:

**RECURSO DE RECLAMACIÓN 2065/2019**

Interpuesto por Raúl Eduardo Montañez Aguirre y otros, en contra del auto de seis de agosto de dos mil diecinueve, emitido por la Presidencia de este Alto Tribunal, en la declaratoria general de inconstitucionalidad 1/2019.

El proyecto propuso declararlo infundado y confirmar el acuerdo recurrido.

**RECURSO DE RECLAMACIÓN 296/2020**

Interpuesto por Baldomero Ojeda Talamantes, en contra del proveído de tres de enero de dos mil veinte, pronunciado por la Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el amparo directo en revisión 9099/2019.

El proyecto propuso declararlo infundado y confirmar el acuerdo recurrido.

**RECURSO DE RECLAMACIÓN 705/2020**

Interpuesto por Héctor Manuel Tostado Hernández y otro, en contra del auto de tres de marzo de dos mil veinte, emitido por la Presidencia de este Alto Tribunal, en el amparo directo en revisión 1366/2020.

El proyecto propuso declararlo infundado y confirmar el acuerdo recurrido.

**RECURSO DE RECLAMACIÓN 766/2020**

Interpuesto en contra del proveído de diecinueve de febrero de dos mil veinte, pronunciado por la Presidencia de

esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el amparo directo en revisión 1052/2020.

El proyecto propuso declararlo infundado y confirmar el acuerdo recurrido.

#### **RECURSO DE RECLAMACIÓN 1015/2020**

Interpuesto por Tania María González Chávez o Tanya María González Chávez, en contra del auto de once de agosto de dos mil veinte, emitido por la Presidencia de este Alto Tribunal, en el amparo directo en revisión 1932/2020.

El proyecto propuso declararlo infundado y confirmar el acuerdo recurrido.

#### **RECURSO DE RECLAMACIÓN 1087/2020**

Interpuesto por CFE Suministrador de Servicios Básicos, en contra del proveído de tres de septiembre de dos mil veinte, pronunciado por la Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el amparo directo en revisión 2171/2020.

El proyecto propuso declararlo infundado y confirmar el acuerdo recurrido.

#### **RECURSO DE RECLAMACIÓN 1211/2020**

Interpuesto por la Comisión Federal de Electricidad, en contra del auto de veintidós de septiembre de dos mil veinte, emitido por la Presidencia de este Alto Tribunal, en el amparo directo en revisión 2390/2020.

El proyecto propuso declararlo infundado y confirmar el acuerdo recurrido.



**RECURSO DE RECLAMACIÓN 1056/2020**

Interpuesto por CFE Suministrador de Servicios Básicos, en contra del proveído de doce de marzo de dos mil veinte, pronunciado por la Presidencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el amparo directo en revisión 1643/2020.

El proyecto propuso desecharlo y dejar firme el acuerdo recurrido.

***La Presidenta de la Sala, Ministra Ana Margarita Ríos Farjat, sometió a votación los proyectos de referencia, los que fueron aprobados por unanimidad de cinco votos.***

La Ministra Piña Hernández y el Ministro Pardo Rebolledo, manifestaron que en el recurso de reclamación 766/2020, están con el sentido, pero se apartaban de consideraciones, mientras que el Ministro González Alcántara Carrancá, se reservó su derecho a formular voto concurrente.

La Ministra Piña Hernández, indicó que en el recurso de reclamación 1015/2020, está con el sentido, pero se apartaba de consideraciones.

En todos los asuntos resueltos la Presidenta de la Sala formuló la declaratoria de ley respectiva, quien dio por terminada la sesión a las trece horas, citando a la Ministra y a los Ministros para la próxima Sesión Pública ordinaria remota en línea, que tendrá verificativo a las diez horas con treinta minutos del tres de marzo de dos mil veintiuno.

Para constancia se levanta la presente acta que firman la Presidenta de la Sala, Ministra Ana Margarita Ríos Farjat y el

Secretario de Acuerdos de la Sala, Maestro Raúl Mendiola Pizaña, que autoriza y da fe.

**LA PRESIDENTA DE LA SALA**

---

**MINISTRA ANA MARGARITA RÍOS FARJAT**

**EL SECRETARIO DE ACUERDOS**

---

**MAESTRO RAÚL MENDIOLA PIZAÑA**

En términos de lo previsto en los artículos 113 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como en los diversos 110 y 113 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información y de conformidad en lo establecido en el Acuerdo Plenario 11/2017 del cinco de septiembre de dos mil diecisiete, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente reservada y confidencial que encuadra en esos supuestos normativos.