



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

CONTROVERSI A CONSTITUCIONAL 11/2013.  
ACTOR: MUNICIPIO DE YAUTEPEC, ESTADO DE  
MORELOS.

SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS.  
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS  
CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE  
INCONSTITUCIONALIDAD.

En México, Distrito Federal, a trece de febrero de dos mil trece, se da cuenta al Ministro instructor Alberto Pérez Dayán, con el escrito y anexos de Raymundo Brito Salgado, Síndico del Municipio de Yautepec, Estado de Morelos, recibido en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de este Alto Tribunal y registrado con el número 007884. Conste.

México, Distrito Federal, a trece de febrero de dos mil trece.

Visto el escrito y anexos de Raymundo Brito Salgado, Síndico del Municipio de Yautepec, Estado de Morelos, mediante el cual promueve controversia constitucional en contra de los Poderes Legislativo y Ejecutivo del Estado de Morelos, en la que impugna lo siguiente:

*"Lo constituye la resolución dictada en forma ilegal, MEDIANTE EL DECRETO Número 151 (ciento cincuenta y uno), publicado en el Periódico Oficial, 'TIERRA Y LIBERTAD', número 5052, de fecha diecinueve de diciembre del año dos mil doce, que concede PENSIÓN POR INVALIDEZ a la C. \*\*\*\*\*"*

*Como consecuencia de lo anterior la edición y publicación del citado decreto a través del medio masivo de información Periódico Oficial denominado 'TIERRA Y LIBERTAD', órgano del Gobierno del Estado Libre y Soberano de Morelos".*

Con fundamento en los artículos 105, fracción I, inciso i), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 11, primer párrafo y 26 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se tiene por presentado al promovente con la personalidad que ostenta, en términos de la documental exhibida para tal efecto, promoviendo la presente controversia constitucional, en representación del Municipio de Yautepec, Estado de Morelos, conforme a lo previsto por el artículo 45, fracción II, de la Ley Orgánica Municipal del Estado de Morelos.

De conformidad con los artículos 4º, tercer párrafo y 31 de la citada Ley Reglamentaria, así como 305 del Código Federal de

Procedimientos Civiles, se tienen como **delegados y domicilio** para oír y recibir notificaciones en esta ciudad, a las personas y dirección que se mencionan en la demanda; asimismo, por exhibidas las pruebas documentales que se acompañan.

Con apoyo en el artículo 28, párrafo primero, de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que faculta al Ministro instructor para prevenir a los promoventes cuando los escritos de demanda, contestación, reconvención o ampliación fueren oscuros o irregulares, a fin de proveer lo que en derecho proceda respecto del trámite de la demanda, se requiere al promovente para que dentro del plazo de **cinco días hábiles**, aclare su escrito de demanda, por los motivos y en los términos que enseguida se precisan:

En el capítulo de conceptos de invalidez, el promovente aduce que: ***“En mérito de lo anteriormente señalado, se considera que además de decretarse la invalidez del decreto atacado, deberá declararse la invalidez del último párrafo del artículo 57 de la Ley del Servicio Civil del Estado de Morelos, por resultar contrario a los artículos 115, fracción IV, párrafos primero, penúltimo y último, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como su acto de aplicación contenido en el Decreto número 151, publicado el diecinueve de diciembre del año dos mil doce, en el Periódico Oficial del Estado de Morelos, ‘por el que se concede pensión por invalidez a la C. \*\*\*\*\*’.*** Como consecuencia de lo anteriormente expuesto, señalo **BAJO PROTESTA DE DECIR VERDAD**, que el **decreto legislativo impugnado (número 85) publicado el cinco de diciembre del año próximo pasado, constituye el primer actor de aplicación del último párrafo del artículo 57 de la Ley del Servicio Civil del Estado de Morelos, que por este decreto se emite y afecta a mi representada, por lo que se atribuye al PODER LEGISLATIVO Y EJECUTIVO DEL ESTADO DE MORELOS, la aplicación del segundo párrafo del artículo 57 de la Ley del**





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

***Servicio Civil vigente para el Estado, como consecuencia de la expedición, promulgación y publicación del multicitado precepto legal (art. 57 párrafo segundo L.S.C.)”.***

En relación con lo anterior, se previene al promovente para que en plazo de cinco días hábiles, contados a partir del siguiente al en que surta efectos la notificación de este proveído, señale bajo protesta de decir verdad, lo siguiente:

- a) Dado que en la transcripción que antecede se hace referencia a dos decretos legislativos en los cuales se aplicó el artículo 57, último párrafo, de la Ley del Servicio Civil del Estado de Morelos, el promovente deberá precisar **bajo protesta de decir verdad**, cuál de los dos decretos legislativos que menciona (número 151 ó 85) constituye el **primer acto de aplicación** de la citada norma.
- b) Señale si impugna ambos decretos legislativos números 151 y 85.
- c) Precise si atribuye las autoridades demandadas (Poderes Legislativo y Ejecutivo del Estado de Morelos) la expedición, promulgación y/o publicación del último párrafo del artículo 57 de la Ley del Servicio Civil del Estado de Morelos.
- d) En su caso, formule los conceptos de invalidez correspondientes a la impugnación de la citada norma.

Notifíquese por lista y mediante oficio al actor.

Lo proveyó y firma el **Ministro instructor Alberto Pérez Dayán**, quien actúa con el licenciado Marco Antonio Cepeda Anaya, Secretario de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal, que da fe.