



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 94/2012.

ACTOR: MUNICIPIO DE SAN IGNACIO RÍO MUERTO, ESTADO DE SONORA.

SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD.

En México, Distrito Federal, a quince de febrero de dos mil trece, **da cuenta al Ministro Instructor Jorge Mario Pardo Rebolledo**, con el escrito de Carlos Espinosa Guerrero, Secretario de la División Jurídica del Ejecutivo Estatal del Gobierno del Estado de Sonora, depositado el treinta y uno de enero de dos mil trece, en la oficina de correos de la localidad, recibido en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y registrado con el número **008784**. Conste. Asimismo, se hace constar que el **plazo de cinco días hábiles** concedido al Poder Ejecutivo del Estado de Sonora, por proveído de diez de enero de este año, para que adicionaran el cuestionario presentado para el desahogo de la diversa prueba pericial en materia de medio ambiente e hidrología; y en su caso hiciera la designación de sus peritos en este asunto, **transcurrió del jueves veinticuatro al miércoles treinta de enero del presente año**, toda vez que la notificación de dicho acuerdo se realizó al Poder Ejecutivo del Estado de Sonora en su residencia oficial, el veintidós de enero y surtió efectos el veintitrés siguiente, descontando los días veintiséis y veintisiete de enero de este año, que corresponden a sábado y domingo, respectivamente. Conste.

México, Distrito Federal, a quince de febrero de dos mil trece.

Agréguese al expediente el escrito del Secretario de la División Jurídica del Ejecutivo Estatal del Gobierno del Estado de Sonora; y no ha lugar a tener por formuladas en tiempo las adiciones al cuestionario exhibido por el Municipio actor para el desahogo de la prueba pericial en materia de **medio ambiente e hidrología**, ni por designado al perito de su parte, en virtud de que el plazo legal de cinco días otorgado por proveído de diez de enero de dos mil trece, concluyó el día treinta siguiente, de conformidad con la razón de cuenta; y el escrito relativo fue depositado en la oficina de correos de la localidad el día treinta y uno del mismo mes y año, de conformidad con el sello de recibido y despacho de la oficina de Correos

(83001) de la ciudad de Hermosillo, Sonora, que aparece impreso en el sobre correspondiente que obra a foja 1094 del expediente.

Por tanto, el promovente deberá estarse a lo acordado en proveídos de diez de enero y siete de febrero de dos mil trece, respectivamente, en los cuales se designaron peritos de la parte actora, de la parte demanda (**Poder Ejecutivo Federal**) y de este Alto Tribunal, atento a lo previsto por los artículos 32 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; y, 146, segundo párrafo, del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, en términos del artículo 1º de la Ley Reglamentaria de la materia.

Por otra parte, con apoyo en el artículo 11, segundo párrafo, de la referida ley reglamentaria, se tienen por designados como delegados del Poder Ejecutivo del Estado de Sonora, a las personas que menciona el promovente, a quienes ya se les había reconocido tal carácter mediante proveído de trece de noviembre de dos mil doce; y no ha lugar a considerar como su domicilio para oír y recibir notificaciones el que menciona en la ciudad de Hermosillo, Estado de Sonora, en virtud de que las partes están obligadas a designar uno en la ciudad sede de este Alto Tribunal, de conformidad con los artículos 5º de la Ley Reglamentaria de la Materia y 305 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en términos del artículo 1º de la citada ley, siendo aplicable la tesis número IX/2000, de rubro: **“CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES. LAS PARTES ESTÁN OBLIGADAS A SEÑALAR DOMICILIO PARA OÍR Y RECIBIR NOTIFICACIONES EN EL LUGAR EN QUE TIENE SU SEDE**



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN

LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN (APLICACIÓN SUPLETORIA DEL ARTÍCULO 305 DEL CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS CIVILES A LA LEY REGLAMENTARIA DE LA MATERIA)."

Derivado de lo anterior, se requiere al Poder Ejecutivo del Estado de Sonora, para que en el plazo de tres días hábiles contados a partir del siguiente al en que surta efectos la notificación de este proveído, señale domicilio para oír y recibir notificaciones en esta ciudad, apercibida dicha autoridad, de que si no cumple, las subsecuentes notificaciones derivadas de la tramitación y resolución de este asunto se les harán por lista.

En otro aspecto, agréguese el acta de comparecencia del perito de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en las materias de medio ambiente e hidrología, Doctor ***** , quien manifestó ante la presencia judicial, lo siguiente: "... en virtud de que la mayoría de las preguntas del cuestionario propuesto para el desahogo de la prueba pericial se refieren a la materia de medio ambiente, y dado que su especialidad es en hidrología, únicamente podría apoyar en este asunto con las preguntas marcadas con lo incisos a), b) c), s) t) y u)", por tanto, con fundamento en los artículos 32, párrafo tercero y 35 de la Ley Reglamentaria de la materia y 297, fracción II, del Código Federal de Procedimientos Civiles, con copia del presente proveído requiérase al Director General de Asuntos Jurídicos del Consejo de la Judicatura Federal, para que dentro del plazo de tres días hábiles, contados a partir del siguiente al en que surta efectos la notificación de este auto, en auxilio de

las labores de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, remita una lista de cinco peritos en la materia de impacto y contaminación ambiental, acompañando sólo su información curricular.

Notifíquese.

Lo proveyó y firma el **Ministro instructor Jorge Mario Pardo Rebolledo**, quien actúa con el licenciado **Marco Antonio Cepeda Anaya**, Secretario de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal, que da fe.

Esta hoja corresponde al proveído de quince de febrero de dos mil trece, dictado por el **Ministro instructor Jorge Mario Pardo Rebolledo**, en la **controversia constitucional 94/2012**, promovida por el Municipio de San Ignacio Río Muerto, Estado de Sonora. Conste.