CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES
ACTOR: MUNICIPIO DE SAN CRISTÓBAL
AMATLÁN, ESTADO DE OAXACA
SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS
CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE
INCONSTITUCIONALIDAD

En la Ciudad de México, a treinta y uno de marzo de dos mil veinticinco, se da cuenta al **Ministro Alberto Pérez Dayán, instructor en el presente asunto**, con lo siguiente:

Constancia	Registro
Expediente de la controversia constitucional al rubro indicada, promovida por Eleuterio Néstor Antonio e Irma María Hernández Santiago, quienes respectivamente se ostentan como Presidente y Síndica del Ayuntamiento del Municipio de San Cristóbal Amatlán, Estado de Oaxaca.	6519

Demanda de controversia constitucional y sus anexos, recibidos el veinticinco de marzo del año en curso, en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de este Alto Tribunal; turnada conforme al auto de radicación de la misma fecha y publicado en las listas de notificación del día de hoy. Conste.

Ciudad de México, a treinta y uno de marzo de dos mil veinticinco.

Demanda y actos impugnados. Vistos el escrito de demanda y los anexos de quienes se ostentan como Presidente y Síndica, respectivamente, del Municipio de San Cristóbal Amatlán, Estado de Oaxaca, por medio del cual promueven controversia constitucional contra los Poderes Legislativo y Ejecutivo, ambos de la referida Entidad Federativa, en la que impugnan lo siguiente:

“IV. LA NORMA GENERAL, ACTO U OMISIÓN CUYA INVALIDEZ SE DEMANDE, ASÍ COMO, EN SU CASO, EL MEDIO OFICIAL EN QUE SE HUBIERAN PUBLICADO

De la Sexagésima Quinta Legislatura y/o Sexagésima Quinta Legislatura (sic) Honorable Congreso del Estado y/o Poder Legislativo del Estado de Oaxaca (sic), reclamamos:

1.-El (sic) Dictamen de la Comisión Permanente de Gobierno y Asuntos Agrarios, del Poder Legislativo, u órgano interno del Congreso del Estado, mediante el cual se propone ante la Honorable Asamblea del Congreso del Estado de Oaxaca, la suspensión y desaparición de poderes del Honorable Ayuntamiento Constitucional de San Cristóbal Amatlán, Oaxaca, periodo 2023-2025, aprobado en sesión extraordinaria el once de marzo del presente año.

2.-El (sic) decreto, resolución, acuerdo, dictamen u (sic) cualquier otro documento que haya emitido la Legislatura donde se haya aprobado la suspensión (sic) Honorable Ayuntamiento Constitucional de San Cristóbal Amatlán, Oaxaca, periodo 2023-2025.

3.-Los (sic) actos de ejecución que haya ordenado el pleno del Congreso del Estado de Oaxaca para dar cumplimiento a dicho decreto, resolución, acuerdo, dictamen, donde se ordena la suspensión del Honorable Ayuntamiento Constitucional de San Cristóbal Amatlán, Oaxaca.

4.-La (sic) inminente determinación por la Legislatura Constitucional del Estado Libre y Soberano de Oaxaca, en el (sic) cual nombra a un encargado de la Administración Municipal o un Consejo Municipal en el Municipio de San Cristóbal Amatlán, Oaxaca, periodo 2023-2025.

(...).

COMPETENCIA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN.

Es competente el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación es competente (sic) para conocer de la presente controversia constitucional, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 105, fracción I, inciso i) de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 10, fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, por tratarse de un conflicto entre el Municipio de San Cristóbal Amatlán, del Estado de Oaxaca y los Poderes Legislativo y Ejecutivo de la Entidad.

OPORTUNIDAD EN LA PROMOCIÓN.

Del escrito integral de demanda se advierte que el municipio actor impugna en la presente controversia constitucional (sic) lo siguiente:

a) El artículo 59 de la Ley Orgánica Municipal del Estado de Oaxaca y b) el (sic) Dictamen de fecha diez de marzo de dos mil veinticinco por el cual se **aprueba** el decreto en sesión extraordinaria el día once de marzo de la presente anualidad, derivado del expediente: CPGAA/065/2025, por el que se declara la **suspensión** del Ayuntamiento de San Cristóbal Amatlán, del Estado de Oaxaca, y se ordenó comunicar al Titular del Poder Ejecutivo del Estado, para que en tanto se resuelva el fondo del asunto, designe a un Comisionado Municipal, con fundamento en el primer párrafo del artículo 66 de la Ley Orgánica Municipal, a efecto de garantizar las funciones y la prestación de servicios públicos que corresponden al Ayuntamiento. (...).

Respecto del decreto emitido por el Congreso del Estado de Oaxaca, se advierte que constituye un acto, por referirse a situaciones particulares y concretas. El acto que perjudica a los suscritos, representando el municipio es la declaración de suspensión provisional emitida por el Poder Legislativo del Estado respecto del Ayuntamiento del Municipio actor, así como la autorización para nombrar a un comisionado municipal derivada del propio decreto impugnado.

En esas circunstancias, las fracciones I y II del artículo 21 de la Ley Reglamentaria de la materia, (sic) indican que al impugnarse actos, la demanda deberá promoverse dentro de los siguientes treinta días, contados a partir del día siguiente al en que surta efectos la notificación de la resolución impugnada, al en que haya tenido conocimiento de ellos o de su ejecución, o al en que el actor se ostente sabedor; o bien, a partir del día siguiente de la fecha de su publicación, tratándose de normas generales, o del día siguiente al en que se produzca el primer acto de aplicación de la norma que dé lugar a la controversia.

Cabe precisar que la impugnación del artículo 59 de la Ley Orgánica Municipal del Estado de Oaxaca se hace con motivo de su primer acto de aplicación, el cual se hizo consistir en el Decreto **aprobado** derivado del expediente: CPGAA/065/2025 de fecha diez de marzo del dos mil veinticinco, mediante el cual el Poder Legislativo del Estado de Oaxaca aprueba la suspensión del Ayuntamiento de San Cristóbal Amatlán, Oaxaca, y ordena comunicar al Titular del Poder Ejecutivo del Estado, para que en tanto se resuelva el fondo del asunto, designe a un Comisionado Municipal, con fundamento en el primer párrafo del artículo 66 de la Ley Orgánica Municipal. (...).” (EL SUBRAYADO ES AÑADIDO)

Admisión y oportunidad. De la anterior transcripción se aprecia que en su demanda la Síndica accionante impugna como norma general el artículo 59 de la Ley Orgánica Municipal del Estado de Oaxaca, ello con motivo de su aplicación en los procedimientos legislativos para suspender y/o desaparecer al Ayuntamiento, procedimientos que se consideran como actos impugnados.

Con fundamento en los artículos 105, fracción I, inciso i)¹, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1 y 11, párrafo primero, de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del citado precepto constitucional, se tiene por presentada sólo a la Síndica del Municipio actor con la personalidad que ostenta², al ser atribución de esta última la representación legal de ese Municipio y **se admite a trámite la demanda de controversia constitucional que hace valer**, al haberse presentado oportunamente³, sin perjuicio de los motivos de improcedencia que, en su caso, puedan advertirse de manera fehaciente al momento de dictar sentencia.

Autorizado y pruebas. Se le tiene designando autorizado y ofreciendo como pruebas las documentales que efectivamente acompaña, las cuales se relacionarán en la audiencia, de conformidad con los artículos 4, párrafo tercero, 10, fracción I, 31 y 32, párrafo primero, de la Ley Reglamentaria.

Por otro lado, toda vez que el Municipio actor no señaló domicilio para oír y recibir notificaciones en esta Ciudad, además, considerando que las partes están obligadas a señalarlo en la sede de este Alto Tribunal.

En consecuencia, atento a lo previsto en los artículos 5 de la Ley Reglamentaria, y 305 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en términos del 1 de la citada Ley, así como a lo establecido en la tesis **IX/2000**, de rubro: **“CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES. LAS PARTES ESTÁN OBLIGADAS A SEÑALAR DOMICILIO PARA OÍR Y RECIBIR NOTIFICACIONES EN EL LUGAR EN QUE TIENE SU SEDE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN (APLICACIÓN SUPLETORIA DEL ARTÍCULO 305 DEL CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS CIVILES A LA LEY REGLAMENTARIA DE LA MATERIA).”**, las notificaciones derivadas de la

¹ **Artículo 105.** La Suprema Corte de Justicia de la Nación conocerá, en los términos que señale la ley reglamentaria, de los asuntos siguientes:

I. De las controversias constitucionales que, sobre la constitucionalidad de las normas generales, actos u omisiones, con excepción de las que se refieran a la materia electoral, se susciten entre: (...).

i) Un Estado y uno de sus Municipios; (...).

² De conformidad con las constancias que para tal efecto exhibe y en términos de lo dispuesto en el artículo 71, fracción I, de la **Ley Orgánica Municipal del Estado de Oaxaca**, que establece lo siguiente:

Artículo 71. Los Síndicos serán representantes jurídicos del Municipio y responsables de vigilar la debida administración del erario público y patrimonio municipal, con las siguientes atribuciones:

I. Representar jurídicamente al Municipio en los litigios en que éstos fueren parte; (...).

³ En virtud de que el Decreto impugnado por el que se aprueba el Dictamen de la Comisión Permanente de Gobierno y Asuntos Agrarios del Congreso del Estado, mediante el cual se propone al Pleno, la suspensión y desaparición de poderes del Ayuntamiento del Municipio de San Cristóbal Amatlán, Oaxaca, periodo 2023-2025, se expidió el once de marzo de dos mil veinticinco, por lo que el plazo de treinta días hábiles a que se refiere el artículo 21, fracción II, de la Ley Reglamentaria, transcurre del miércoles doce de marzo al martes veintinueve de abril de dos mil veinticinco. En consecuencia, si el escrito de demanda se presentó el martes veinticinco de marzo del presente año, en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de este Alto Tribunal, debe concluirse que **su presentación es oportuna**.

tramitación y resolución de este asunto que deban practicarse por oficio, **deberán hacerse a la referida autoridad por medio de lista**, hasta en tanto señale domicilio en esta Ciudad.

En cuanto a la solicitud de autorizar al usuario **"Guzman18"** que señala para oír y recibir notificaciones, no ha lugar a acordar favorablemente, al no estar regulado en la Ley Reglamentaria.

Uso de medios electrónicos. Atento a su solicitud, se autoriza el uso de cualquier medio digital, fotográfico o cualquiera que resulte apto para reproducir el contenido de las actuaciones y constancias existentes en la presente controversia constitucional, excepto las de carácter confidencial o reservado que no resulten necesarias para el trámite en este asunto, de conformidad con el artículo 278 del Código Federal de Procedimientos Civiles.

Apercibimiento respecto de la información. Se le apercibe que en caso de incumplimiento del deber de secrecía o del mal uso que pueda dar a la información derivada de la utilización de los medios de reproducción, se procederá en términos de las Leyes General y Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

Autoridades demandadas y emplazamiento. Por otra parte, con fundamento en los artículos 10, fracción II, y 26, párrafo primero, de la Ley Reglamentaria, **se tienen como demandados** en este procedimiento constitucional **a los Poderes Legislativo y Ejecutivo del Estado de Oaxaca.**

Consecuentemente, con copias simples de la demanda y de los anexos que se consideren necesarios, deberá emplazarse a las autoridades demandadas para que presenten su contestación dentro del plazo de treinta días hábiles, contados a partir del siguiente al en que surta efectos la notificación de este proveído; sin que resulte necesario que remitan copias de traslado de la contestación respectiva, al no ser un requisito que se establezca en la Ley Reglamentaria.

Asimismo, para agilizar la instrucción del presente asunto, se le informa a las partes que se tramita en el Sistema Electrónico de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por lo que las partes podrán consultar el expediente electrónico, realizar promociones, presentar documentos, recibir notificaciones electrónicas, así como participar en audiencias a través del referido sistema, para lo cual los promoventes deberán contar con Firma Electrónica Certificada del Poder Judicial de la Federación (FIREL) o con

firma electrónica FIEL (e.firma) vigente.

En el entendido que para el acceso al expediente electrónico y la recepción de notificaciones por ese medio debe anteceder solicitud y autorización expresas, siendo necesario informar el nombre de las personas autorizadas para tal efecto y su Clave Única de Registro de Población (CURP), y de igual forma éstas deberán contar con Firma Electrónica Certificada del Poder Judicial de la Federación (FIREL) o con firma electrónica FIEL (e.firma) vigente, lo anterior con fundamento en los artículos 5, 12, 14 y 17 del Acuerdo General Plenario 8/2020. Con la precisión de que el acuerdo que recaiga a dicha solicitud se notificará por lista o por oficio según corresponda, y que serán las siguientes determinaciones jurisdiccionales las que se notificarán electrónicamente.

También se hace saber a las partes que en caso de que las personas designadas no cuenten con firma electrónica, pueden generar la Firma Electrónica Certificada del Poder Judicial de la Federación (FIREL) a través de la liga: <https://www.firel.pjf.gob.mx>.

En caso de no elegir la forma electrónica para recibir notificaciones, se debe señalar domicilio para oír y recibir notificaciones en esta Ciudad, bajo el apercibimiento que de no hacer manifestación en torno a la modalidad para oír y recibir notificaciones, las subsecuentes se les harán por lista, hasta en tanto atiendan lo indicado.

Requerimiento. Para integrar debidamente este expediente, con fundamento en el artículo 35 de la Ley Reglamentaria, así como en la tesis de rubro ***“CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL. EL MINISTRO INSTRUCTOR TIENE FACULTADES PARA DECRETAR PRUEBAS PARA MEJOR PROVEER”***, se requiere al Congreso del Estado de Oaxaca, por conducto de quien legalmente lo representa, para que, al dar contestación al escrito inicial, envíe a este Alto Tribunal copia certificada de los antecedentes legislativos de la norma general impugnada, así como de todas las documentales relacionadas con los actos (procedimientos legislativos para suspender y/o desaparecer al Ayuntamiento) impugnados; y al Poder Ejecutivo local para que remita un ejemplar en formato electrónico o copia certificada del Periódico Oficial en el cual se publicó la norma combatida, y de todas las documentales que se relacionan con los actos cuya constitucionalidad se reclama.

Lo anterior, deberá hacerse de manera digital, a través de algún **soporte de almacenamiento de datos** que resulte apto para reproducir el

contenido de las actuaciones que se agreguen; asimismo, dicho medio de almacenamiento deberá contar con su respectiva certificación, con el apercibimiento que, de no cumplir con lo anterior, se les aplicará una multa, en términos del artículo 59, fracción I, del citado Código Federal de Procedimientos Civiles.

Traslado. Con fundamento en el artículo 10, fracción IV, de la Ley Reglamentaria y en lo determinado por el Tribunal Pleno de este Alto Tribunal en su sesión privada de once de marzo de dos mil diecinueve⁴, con la versión digitalizada y copia simple del escrito de demanda y de los anexos que se consideren necesarios córrase traslado a la **Fiscalía General de la República** y a la **Consejería Jurídica del Gobierno Federal**.

En cuanto a la solicitud de suspensión realizada por la Síndica municipal promovente, fórmese el cuaderno incidental respectivo.

Habilitación de días y horas. Con fundamento en el artículo 282 del Código Federal de Procedimientos Civiles, se habilitan los días y horas que se requieran para llevar a cabo las notificaciones de este acuerdo.

Notifíquese. Por lista al Municipio actor; por oficio a las demás partes, en su residencia oficial a los Poderes Legislativo y Ejecutivo del Estado de Oaxaca, así como a la Consejería Jurídica del Ejecutivo Federal; y electrónicamente a la Fiscalía General de la República.

En ese orden de ideas, **remítase las versiones digitalizadas de este acuerdo y la de la demanda y de los anexos que se consideren necesarios**, a la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en el Estado de Oaxaca, con residencia en San Bartolo Coyotepec, por conducto del **MINTERSCJN**, regulado en el Acuerdo General Plenario **12/2014**, a fin de que genere la boleta de turno y la envíe al órgano jurisdiccional que corresponda, para que de conformidad con los artículos 223 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, 4, párrafo primero, y 5 de la Ley Reglamentaria, **lleve a cabo las diligencias de notificación por oficio a los Poderes Legislativo y Ejecutivo de la referida Entidad Federativa, en su residencia oficial, de lo ya indicado,**

⁴ Comunicado a esta Sección de Trámite mediante oficio número SGA/MFEN/237/2019, de once de marzo de dos mil diecinueve, suscrito por el Secretario General de Acuerdos, en los términos siguientes: *“Hago de su conocimiento que en sesión privada celebrada el día de hoy, el Tribunal Pleno determinó ‘Dar vista en los asuntos relativos a las controversias constitucionales, acciones de inconstitucionalidad, en los recursos deducidos de esos expedientes, además de los juicios sobre cumplimiento de los convenios de coordinación fiscal, tanto a la Fiscalía General de la República como al Consejero Jurídico del Gobierno Federal’.”*

debiendo levantar las razones actuariales respectivas.

Lo anterior, en la inteligencia de que para los efectos de lo previsto en los artículos 298 y 299 del Código Federal de Procedimientos Civiles, la copia digitalizada de este proveído, en la que conste la evidencia criptográfica de la firma electrónica del servidor público responsable de su remisión por el **MINTERSCJN**, hace las veces del **despacho** número **360/2025**, por lo que se requiere al órgano jurisdiccional precisado, a fin de que a la brevedad posible lo devuelva debidamente diligenciado por esa misma vía.

Por lo que hace a la notificación de la Fiscalía General de la República, remítasele las versiones digitalizadas del escrito de demanda de cuenta y de los anexos que se consideren necesarios, y la del presente acuerdo, por conducto del **MINTERSCJN** que hace las veces del respectivo oficio de notificación. Dicha notificación se tendrá por realizada al día siguiente a la fecha en la que se haya generado el **acuse de envío** en el Sistema Electrónico de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Cúmplase.

Lo proveyó y firma el **Ministro instructor Alberto Pérez Dayán**, quien actúa con el **Maestro Eduardo Aranda Martínez**, Secretario de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal, que da fe.

Esta hoja corresponde al proveído de treinta y uno de marzo de dos mil veinticinco, dictado por el **Ministro instructor Alberto Pérez Dayán**, en la controversia constitucional **147/2025**, promovida por el Municipio de San Cristóbal Amatlán, Estado de Oaxaca. Conste.

SRB/MESH/DAAG. 2

AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación

Firmante	Nombre	ALBERTO GELACIO PEREZ DAYAN	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	PXDA601213HDFRYL01			
Firma	Serie del certificado del firmante	636a6673636a6e000000000000000000000002cf	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	09/04/2025T20:58:37Z / 09/04/2025T14:58:37-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA256/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma	59 4f bd 36 84 96 17 dd 31 c5 99 56 d9 f3 15 a4 b9 52 e3 95 00 0d d7 64 16 5c 0c 7c f4 f6 3d ab 0d a6 4b e3 cf a3 17 ec 90 b2 1e c8 aa a3 b4 02 06 36 3c f0 6e 2d 60 96 7c 9d 35 2d 69 f6 e8 bf a4 7c 20 48 c7 0c 7e 00 eb 58 4a e1 47 e4 1b 3f b4 39 2c 27 01 ba eb 42 bb 4d b8 a2 e4 5e 0a 14 dd dc bd bd 6e 75 a2 36 fd 37 2b b8 6e 6c 2d 4f 4c d3 a1 de ff 04 2a aa 01 3d 3e 41 10 ac 51 3c 22 26 09 19 d4 b9 c0 06 54 f0 99 04 7d 21 0d f2 13 8a 6f e2 6a 7b cc ec 45 e7 09 7b db 6c 0b d8 61 75 87 f4 06 6b aa b1 9c 62 3b fb be 17 b0 5c b5 54 51 60 0c 2b a4 d1 60 44 f3 2d a1 09 da f8 6d 8e 28 77 4f d6 76 b5 7b c6 9a 3c de 4e e1 4a 32 bd 33 a8 2f 4e 32 f3 54 a0 bd 06 e4 01 02 c7 1d bb 6e 5d be 82 b3 a8 dd 1f 06 9b df 4b 15 16 75 2f d2 58 c4 e1 03 df f1 11 8d 1b 88 fc 33 62			
	Validación OCSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	09/04/2025T20:58:37Z / 09/04/2025T14:58:37-06:00		
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	OCSP de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado de OCSP	Autoridad Certificadora Intermedia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Número de serie del certificado OCSP	636a6673636a6e000000000000000000000002cf			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	09/04/2025T20:58:37Z / 09/04/2025T14:58:37-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL			
	Emisor del certificado TSP	Autoridad Certificadora Intermedia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	8511971			
	Datos estampillados	D3CC9A0F299CC4E1BD895D77CEB4C4495D5B1B6C92AE2B1C18403B5F2ED183C6			

Firmante	Nombre	EDUARDO ARANDA MARTINEZ	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	AAME861230HOCRRD00			
Firma	Serie del certificado del firmante	706a6620636a663200000000000000000001cd5b	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	09/04/2025T20:18:40Z / 09/04/2025T14:18:40-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA256/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma	96 51 93 ec d3 58 e1 b1 80 f3 a8 61 e9 61 51 2e 61 98 05 aa 60 4e 12 f4 49 5a 44 1c 88 a8 12 a1 0f ee da df 20 41 a3 b3 69 1e ab 97 79 56 d4 c1 26 92 57 65 14 79 77 8f 19 26 1c d7 db 04 2d 22 cb ed e0 e7 6c 2c 91 27 a4 fa 06 f6 91 0e f2 83 8b 8f dd 85 d3 8b 1a 47 8f 26 49 c0 46 f3 bc 16 4b b6 c5 16 b7 7e 94 c1 39 83 a4 43 d1 2f b9 ac f3 74 75 a4 c4 ad ed 59 61 bf 31 2b 46 2c ff 56 c0 08 d8 78 8d 07 b3 1c e6 83 29 d9 d5 c0 84 78 83 b0 1a de ec 69 18 4e 16 d1 74 d3 48 71 94 6c 3c cd 43 a5 d4 e4 ab ef 10 e4 40 80 82 80 76 3a cd b0 db 1d 7b d0 b0 93 00 ce 09 9d 5e b9 e7 16 01 0a d9 09 0a ce c5 66 13 5a 04 b5 b4 e9 95 06 af c3 e7 8d c9 0c 5f 4d 10 dd 2b e2 97 a4 cd d5 3a fe b5 fd 2b ef 23 66 5c 75 3e f2 bc 72 63 7b ae d3 ba 80 a1 f0 23 10 24 d1 2d b7 54 75 ae 1a			
	Validación OCSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	09/04/2025T20:18:40Z / 09/04/2025T14:18:40-06:00		
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
	Emisor del certificado de OCSP	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
	Número de serie del certificado OCSP	706a6620636a663200000000000000000001cd5b			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	09/04/2025T20:18:40Z / 09/04/2025T14:18:40-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL			
	Emisor del certificado TSP	Autoridad Certificadora Intermedia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	8511453			
	Datos estampillados	EA30B16504796C443D3A69034000B2296457E9A8DFA3462052DC2A36379DD2B3			