**INCIDENTE DE SUSPENSIÓN DE LA
CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 176/2025
ACTOR: MUNICIPIO DE ACAPULCO DE
JUÁREZ, ESTADO DE GUERRERO
SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS
SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS
CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE
INCONSTITUCIONALIDAD**

En la Ciudad de México, a veinticuatro de junio de dos mil veinticinco, se da cuenta a la **Ministra instructora Yasmín Esquivel Mossa**, con lo ordenado respecto al presente incidente en el expediente principal de la controversia constitucional indicada al rubro. Conste.

Ciudad de México, a veinticuatro de junio de dos mil veinticinco.

Como está ordenado en el proveído de admisión de esta fecha, **fórmese y regístrese el presente incidente de suspensión**, y a efecto de proveer sobre la medida cautelar, se tiene en cuenta lo siguiente.

En su escrito inicial, el Municipio de Acapulco, Estado de Guerrero, impugna lo siguiente.

“IV. NORMA GENERAL O ACTOS CONCRETOS CUYA INVALIDEZ SE DEMANDA

Del PLENO DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE GUERRERO, se reclama:

1.1. La expedición de la Ley Orgánica del Municipio Libre del Estado de Guerrero, norma de carácter general que se impugna como SISTEMA NORMATIVO, en cuanto al procedimiento previsto en el capítulo XI, del Título Primero, intitulado “DE LA SUSPENSIÓN DE AYUNTAMIENTOS Y DE SUS

MIEMBROS” (artículos 94, 95 y 95 Bis), cuyo primer acto de aplicación que fue del conocimiento de esta parte actora fue mediante el Acuerdo de fecha 07 de mayo de 2025, notificado ese mismo día, derivado del procedimiento identificado con el expediente número CI/LXIV/JSRC/001/2025 a cargo de la Comisión Instructora de la Sexagésima Cuarta Legislatura del Congreso de Guerrero, en el que se denuncia a la Presidenta Municipal del Municipio de Acapulco de Juárez, por supuestos actos sancionados con revocación de cargo.

2. De la **COMISIÓN INSTRUCTORA DE LA SEXAGÉSIMA CUARTA LEGISLATURA DEL HONORABLE CONGRESO DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE GUERRERO**, se reclama:

2.1. El emplazamiento al procedimiento de revocación de cargo o mandato, mediante acuerdo de fecha 07 de mayo de 2025, notificado a la actora en esa misma fecha, en el expediente CI/LXIV/JSRC/001/2025, a cargo de la Comisión Instructora de la Sexagésima Cuarta Legislatura del Congreso de Guerrero, en el que se emplaza a dicho procedimiento a la Presidenta Municipal del Municipio de Acapulco de Juárez, de la denuncia presentada en su contra por el C. RAMIRO SOLORIO ALMAZÁN, por la supuesta comisión de hechos sancionados con revocación de cargo. que se controvierte por hechos propios.

2.2. Todos aquellos actos, efectos y consecuencias, llevados a cabo por la Comisión Instructora de la Sexagésima Cuarta Legislatura del Congreso de Guerrero, en la sustanciación y continuación del procedimiento de revocación del cargo o mandato, indentificado con el número de expediente CI/LXIV/JSRC/001/2025.

2.3. El emplazamiento al procedimiento de revocación de cargo o mandato, con expediente CI/LXIV/JSRC/002/2025, a cargo de la Comisión Instructora de la Sexagésima Cuarta Legislatura del Congreso de Guerrero, hecho del conocimiento de esta parte actora el 14 de mayo de 2025, mediante notificación de un auto de presunta fecha 06 de mayo de 2025. en el que se emplaza a a dicho procedimiento a la Presidenta Municipal del Municipio de Acapulco de Juárez, de la denuncia presentada en su contra por diversas personas, por la supuesta comisión de hechos sancionados con revocación de cargo. Acto que se controvierte por hechos propios.

2.4. Todos aquellos actos, efectos y consecuencias, llevados a cabo por la Comisión Instructora de la Sexagésima Cuarta Legislatura del Congreso de Guerrero, en la sustanciación y continuación del procedimiento de revocación del cargo o mandato, indentificado con el número de expediente CI/LXIV/JSRC/002/2025.”.

Por otra parte, en el capítulo correspondiente de la demanda, el municipio actor solicita la suspensión de los actos impugnados en los siguientes términos:

“1- Se mantengan las cosas en el estado en que se encuentran, lo que constituye que la Comisión Instructora del Congreso de Guerrero y/o el Pleno de ese mismo órgano legislativo, en el ámbito de sus facultades, se abstengan de dictar pronunciamiento o determinación alguna en los procedimientos de revocación de cargo o mandato, identificados con los números de expediente CI/LXIV/JSRC/001/2025 y CI/LXIV/JSRC/002/2025, específicamente, la resolución que dé lugar a la suspensión o revocación del cargo o el mandato de la Presidenta Municipal del Municipio de Acapulco de Juárez, Guerrero, hasta en tanto no se resuelva en definitiva el presente medio de control constitucional.

2- No se ejecute ninguno de los efectos de los acuerdos dictados por la Comisión Instructora del Congreso de Guerrero, en los procedimientos de revocación de cargo o mandato, identificados con los números de expediente CI/LXIV/JSRC/001/2025 y CI/LXIV/JSRC/002/2025, hasta en tanto no se resuelva en definitiva el presente medio de control constitucional.

3- Se mantenga la integración actual del Ayuntamiento Municipal Constitucional de Acapulco de Juárez, hasta en tanto no se resuelva en definitiva el presente medio de control, sin demérito de otros procedimientos distintos a los procedimientos de revocación de cargo o mandato, identificados con los números de expediente CI/LXIV/JSRC/001/2025 y CI/LXIV/JSRC/002/2025”.

Sobre el particular, es importante apuntar que la suspensión en controversias constitucionales se encuentra regulada en los artículos 14, 15, 16, 17 y 18 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, de cuyo contenido se advierte que:

1. Procede de oficio o a petición de parte, y podrá ser decretada en todo momento, hasta antes de que se dicte sentencia definitiva;

2. Procede respecto de actos que, atendiendo a su naturaleza, puedan ser suspendidos sus efectos o consecuencias;

3. No podrá otorgarse en los casos en que la controversia constitucional se hubiera planteado respecto de normas generales;

4. No se concederá cuando se pongan en peligro la seguridad o economía nacionales, las instituciones fundamentales del orden jurídico mexicano o pueda afectarse gravemente a la sociedad en una proporción mayor a los beneficios que con ella pudiera obtener el solicitante;

5. El auto de suspensión podrá ser modificado o revocado cuando ocurra un hecho superveniente que lo fundamente, y

6. Para su otorgamiento deberán tenerse en cuenta las circunstancias y características particulares de la controversia constitucional.

En relación con lo anotado, el Tribunal Pleno de esta Suprema Corte emitió la jurisprudencia, cuyo rubro y texto, señalan lo siguiente:

“SUSPENSIÓN EN CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL. NATURALEZA Y FINES. La suspensión en controversias constitucionales, aunque con características muy particulares, participa de la naturaleza de las medidas cautelares, por lo que en primer lugar tiene como fin preservar la materia del juicio, asegurando provisionalmente el bien jurídico de que se trate para que la sentencia que, en su caso, declare el derecho de la parte actora, pueda ejecutarse eficaz e

íntegramente y, en segundo, tiende a prevenir el daño trascendente que pudiera ocasionarse a las partes y a la sociedad en general en tanto se resuelve el juicio principal, vinculando a las autoridades contra las que se concede a cumplirla, en aras de proteger el bien jurídico de que se trate y sujetándolas a un régimen de responsabilidades cuando no la acaten. Cabe destacar que por lo que respecta a este régimen, la controversia constitucional se instituyó como un medio de defensa entre poderes y órganos de poder, que tiene entre otros fines el bienestar de la persona que se encuentra bajo el imperio de aquéllos, lo que da un carácter particular al régimen de responsabilidades de quienes incumplen con la suspensión decretada, pues no es el interés individual el que se protege con dicha medida cautelar, sino el de la sociedad, como se reconoce en el artículo 15 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos”.

Como se advierte del criterio jurisprudencial antes transcrito, la suspensión en controversias constitucionales participa de la naturaleza de las medidas cautelares por lo que, en primer lugar, tiene como fin preservar la materia del juicio, a efecto de asegurar provisionalmente el bien jurídico de que se trate para que la sentencia pueda ejecutarse eficaz e íntegramente, de modo que tiende a prevenir el daño trascendente que pudiera ocasionarse a las partes y a la sociedad en tanto se resuelva el juicio principal.

En ese orden de ideas, **la suspensión constituye un instrumento provisional cuyo propósito es impedir que se ejecuten los actos impugnados o que se produzcan o continúen realizando sus efectos** hasta en tanto se dicta sentencia en el expediente principal, a efecto de preservar la materia del juicio y evitar se causen daños y perjuicios irreparables a las partes o a la sociedad, siempre que la naturaleza del acto lo permita y, en su caso, no se actualice alguna de las prohibiciones que establece el numeral 15 de la ley reglamentaria de la materia.

De lo anterior, se desprende que la medida cautelar se solicita, esencialmente, para que el Congreso del Estado de Guerrero se abstenga de dictar pronunciamiento en los expedientes CI/LXIV/JSRC/001/2025 y CI/LXIV/JSRC/002/2025, respectivamente, así como para que se mantenga la integración del actual Ayuntamiento del Municipio de Acapulco de Juárez.

Atento a lo solicitado, a las características particulares del caso y a la naturaleza de los actos en él impugnados, sin prejuzgar respecto del fondo del asunto que será motivo de estudio de la sentencia que en su oportunidad se dicte, **resulta procedente conceder la suspensión solicitada** para que las autoridades demandadas se abstengan de ejecutar las resoluciones derivadas de los expedientes del índice del referido órgano legislativo local, hasta en tanto no se resuelva el fondo de la controversia constitucional, pues de llevar a cabo dichos actos, se dejaría sin materia este asunto.

Ello sin que implique, desde luego, en modo alguno, prorrogar el mandato de los integrantes del ayuntamiento que actualmente están en funciones.

Lo anterior, pues del análisis de la demanda se advierte que no hay precisión sobre las reglas del procedimiento que deberá de seguirse en contra del referido Ayuntamiento, lo que generaría inseguridad jurídica.

Ahora bien, cabe destacar que, de conformidad con el artículo 18 de la normativa reglamentaria, para el otorgamiento de la suspensión deberán tomarse en cuenta las circunstancias y las características particulares de la controversia constitucional, lo que implica que el juzgador deberá realizar un juicio de probabilidad y verosimilitud del derecho del solicitante, sin perjuicio de que esta determinación pueda cambiar al momento de dictarse la sentencia definitiva.

Ello, es posible porque la suspensión es una especie del género de medidas cautelares, misma que tiene como objeto evitar daños y perjuicios de difícil reparación al promovente y conservar viva la materia del juicio, siempre y cuando no se incurra en alguna de las proscricciones previstas en el artículo 15 de la ley reglamentaria.

Así, en el presente caso, procede otorgar la suspensión, excepcionalmente, anticipando los posibles resultados que pudieran conseguirse con la resolución de fondo que se dicte, cuando las particularidades del caso lleven a la convicción de que existe una razonable probabilidad de que las pretensiones del promovente tengan una apariencia de juridicidad y que, además, las circunstancias conduzcan a sostener que igualmente existe peligro en la demora de su concesión, por lo que el efecto de la suspensión será interrumpir las cosas mientras se resuelve el fondo del asunto, no obstante que si se declaran infundadas las pretensiones del actor porque la apariencia del buen derecho fuera equivocada, tales actos pueden reanudarse, sin poner en peligro la seguridad o la economía nacionales, las instituciones fundamentales del orden jurídico mexicano, o bien, sin afectar gravemente a la sociedad en una proporción mayor a los beneficios que con dicha suspensión pudiera obtener el solicitante.

Ello, con apoyo en la jurisprudencia de rubro y texto:

"SUSPENSIÓN EN CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES. PARA RESOLVER SOBRE ELLA ES FACTIBLE HACER UNA APRECIACIÓN ANTICIPADA DE CARÁCTER PROVISIONAL DE LA INCONSTITUCIONALIDAD DEL ACTO RECLAMADO (APARIENCIA DEL BUEN DERECHO Y PELIGRO EN LA DEMORA). La Suprema Corte de Justicia de la Nación en la tesis aislada 2a. LXVII/2000, de rubro: "CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES. NO PROCEDE EL OTORGAMIENTO DE LA SUSPENSIÓN EN CONTRA DE ACTOS CONSUMADOS.", estableció que es improcedente otorgar la suspensión en una controversia constitucional en contra de actos consumados, porque ello equivaldría a darle a dicha medida efectos restitutorios. Sin embargo, sin abandonar este criterio, excepcionalmente procede otorgar la suspensión anticipando los posibles resultados que pudieran conseguirse con la resolución de fondo que se dicte, cuando las particularidades del caso lleven a la convicción de que existe una razonable probabilidad de que las pretensiones del promovente tengan una apariencia de juridicidad y que, además, las circunstancias conduzcan a sostener que igualmente existe peligro en la demora de su concesión. Ello es así, porque conforme al artículo 18 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, para el otorgamiento de la suspensión deberán tomarse en cuenta las circunstancias y características particulares del caso, lo que implica que el juzgador deberá realizar un juicio de probabilidad y verosimilitud del derecho del solicitante, sin perjuicio de que esta previa determinación pueda cambiar con el dictado de la sentencia definitiva, pues tal anticipación es posible porque la suspensión es

una especie del género de las medidas cautelares, por lo que aunque es evidente que se caracteriza por diferencias que la perfilan de manera singular y concreta, le son aplicables las reglas generales de tales medidas en lo que no se opongan a su específica naturaleza. En ese sentido, son dos los extremos que deben actualizarse para obtener la medida cautelar, a saber: 1) apariencia del buen derecho, y 2) peligro en la demora. La apariencia de la existencia del derecho apunta a una credibilidad objetiva y sería que descarte una pretensión manifiestamente infundada, temeraria o cuestionable, lo que se logra a través de un conocimiento superficial, dirigido a lograr una decisión de mera probabilidad respecto de la existencia del derecho discutido en el proceso, de modo que, según un cálculo de probabilidades, sea posible anticipar que en la sentencia definitiva se declarará la inconstitucionalidad del acto impugnado; y, por su parte, el peligro en la demora consiste en la posible frustración de los derechos del promovente de la medida, como consecuencia de la tardanza en el dictado de la resolución de fondo. Consecuentemente, si toda medida cautelar descansa en los principios de apariencia del buen derecho y el peligro en la demora, el juzgador puede analizar esos elementos, y si la provisión cautelar, como mera suspensión, es ineficaz, tiene la facultad de dictar las medidas pertinentes que no impliquen propiamente una restitución, sino un adelanto provisional del derecho cuestionado para resolver posteriormente, en forma definitiva, si los actos impugnados son o no constitucionales, por lo que el efecto de la suspensión será interrumpir un determinado estado de cosas mientras se resuelve el fondo del asunto, sin perjuicio de que si se declaran infundadas las pretensiones del actor porque la apariencia del buen derecho fuera equivocada, tales actos puedan reanudarse, sin poner en peligro la seguridad o la economía nacional, a las instituciones fundamentales del orden jurídico mexicano, o bien, sin afectar gravemente a la sociedad en una proporción mayor a los beneficios que con dicha suspensión pudiera obtener el solicitante, que son las limitantes que establece el artículo 15 de la citada ley reglamentaria.”

Con el otorgamiento de la suspensión en los términos precisados, no se afectan la seguridad y economía nacionales, ni las instituciones fundamentales del orden jurídico mexicano, puesto que únicamente se pretende preservar la materia del juicio, asegurando provisionalmente la situación jurídica, el derecho o el interés de la parte actora y evitar se le cause un daño irreparable, toda vez que de ejecutarse los actos impugnados, podría quedar sin materia la controversia constitucional; además, no se causa un daño mayor a la sociedad en relación con los beneficios que pudiera obtener el solicitante de la medida puesto que, únicamente, se suspende la ejecución de los actos impugnados, a fin de salvaguardar la autonomía municipal, respetándose los principios básicos que rigen la vida política, social o económica del país, en beneficio de la colectividad.

En consecuencia, atendiendo a las circunstancias y características particulares del caso, con fundamento en los artículos 14 a 18 de la ley reglamentaria de la materia y 278 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en términos del artículo 1 de la citada normativa, se:

A C U E R D A

I. Se concede la suspensión solicitada por el municipio actor, en los términos y para los efectos que se indican en este proveído.

II. La medida suspensiva **surtirá efectos de inmediato y sin necesidad de otorgar garantía alguna**, sin perjuicio de que pueda modificarse o revocarse derivado de algún hecho superveniente, conforme a lo previsto en el artículo 17 de la ley reglamentaria de la materia.

Notifíquese. Por lista, por oficio a la Consejería Jurídica del gobierno Federal y, electrónicamente, a la Fiscalía General de la República.

Cabe advertir que las notificaciones del presente auto se ordenaron en el expediente principal del que deriva este incidente de suspensión, por lo que se deberá estar a lo acordado en aquél.

Finalmente, remítase la versión digitalizada del presente auto a la Fiscalía General de la República por conducto del **MINTERSCJN**, por lo que dicha notificación se tendrá por realizada **al día hábil siguiente** a la fecha en la que se haya generado el **acuse de envío** en el Sistema Electrónico de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Lo proveyó y firma la **Ministra instructora Yasmín Esquivel Mossa**, quien actúa con Eduardo Aranda Martínez, Secretaria de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de la Subsecretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal, que da fe.

Esta hoja corresponde al proveído de veinticuatro de junio de dos mil veinticinco, dictado por la **Ministra instructora Yasmín Esquivel Mossa**, en el incidente de suspensión de la controversia constitucional **176/2025**, promovida por el Municipio de Acapulco de Juárez, Estado de Guerrero. Conste.

EGM/CIVA 1

INCIDENTE DE SUSPENSIÓN EN CONTROVERSI A CONSTITUCIONAL 176/2025

Evidencia criptográfica · Firma electrónica certificada

Nombre del documento firmado: Acuerdo.doc

Identificador de proceso de firma: 730571

AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación

Firmante	Nombre	YASMIN ESQUIVEL MOSSA	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	EUMY630915MDFSSS02			
Firma	Serie del certificado del firmante	636a6673636a6e00000000000000000000000002d1	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	26/06/2025T12:54:09Z / 26/06/2025T06:54:09-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA512/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma				
	69 5a 01 af 45 d5 8b 9c a9 4c 73 93 80 cb ee 61 e3 a2 81 13 0d c3 03 fb ee 84 a5 2a bb e3 05 e6 41 bc a6 46 8c 02 55 cc be e6 69 a2 67 55 e8 c2 0a 19 13 83 f6 ab 59 34 a3 1f 27 84 fa 89 19 e0 a5 ff 3e ba 5b 0a 42 43 a4 11 f1 db b9 de bb 89 f8 3c fc b6 22 90 b8 e4 17 ab 17 31 de 5d d2 c6 5a a5 3d 5a 67 f0 be 36 af 63 78 4d cd a4 3f 82 fa ba c7 82 ba 40 e0 e6 f4 e1 14 e2 95 66 07 9c 57 cc 42 79 45 42 9a e3 e6 94 ca f5 e6 72 79 46 25 74 1f c0 78 4b c9 c3 e8 34 05 53 c4 55 58 1c 9a e6 ea 0a 3d ed 3f da 10 2d 27 ae c3 b2 64 11 32 1d 8f ce b6 82 51 a2 9c 85 c3 2c 2c f1 51 2d 6b 79 cf f0 ec c3 50 c4 75 66 7e 59 16 56 c4 84 0a 3e a1 3a 47 bb 13 c5 1e 6e a8 9d 7c fa b5 1f be aa 64 60 c4 ee 7b f7 a4 f3 91 b2 50 bd 00 5a 9e 06 d9 6e 0c 6c 93 84 b7 3b f3 dd 0b 01 a3 23				
Validación OCSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	26/06/2025T12:54:09Z / 26/06/2025T06:54:09-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	OCSP de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Emisor del certificado de OCSP	Autoridad Certificadora Intermedia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Número de serie del certificado OCSP	636a6673636a6e00000000000000000000000002d1			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	26/06/2025T12:54:09Z / 26/06/2025T06:54:09-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL			
	Emisor del certificado TSP	Autoridad Certificadora Intermedia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	165465			
	Datos estampillados	6C70D0BAE6AB030B819417B3A986F3E3CE3A0DF18930F2FEE86604852F96AB9395CE2			

Firmante	Nombre	EDUARDO ARANDA MARTINEZ	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	AAME861230HOCRRD00			
Firma	Serie del certificado del firmante	706a6620636a66320000000000000000000001cd5b	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	26/06/2025T04:25:50Z / 25/06/2025T22:25:50-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA512/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma				
	68 14 46 ef d6 f4 79 b6 9d 9e de 34 76 14 92 cb 3d 04 4b a0 63 6c d2 92 47 88 a1 1d f0 d6 50 d7 86 99 3d 46 e2 e4 26 c7 74 f1 48 4d 1f 90 af 91 90 53 6a 56 ef 67 5a 24 b1 ad 83 04 6f 9e ca f9 13 79 61 a4 18 3b 8f 90 82 4c 31 76 2b b7 e4 7b 4b 45 70 60 a1 df b9 f4 dd 8c 85 a1 b8 ee 7a c7 32 17 d4 22 41 23 d1 c5 f2 6e 84 ad 47 69 09 c9 97 8c 7d 81 bb 4b 1d 17 9d 75 5e 95 c1 37 b0 45 df 8d 7c d0 d3 fc 58 e1 8f 10 9f 70 16 ff d6 19 e9 8b 65 d0 05 61 5b ec 60 b3 5c ca bb d7 83 b7 c1 7b 7f df 18 bf f9 70 0f 9c 24 3d f8 af 98 78 18 eb 4d 19 18 5e 48 77 81 a8 8b a9 bb d7 33 c1 b6 ec be b4 89 74 1c 07 c1 fe 00 d3 8b f8 19 5a 58 95 35 71 a4 80 eb ff ef 25 ad c2 b3 63 ac 41 3f 40 be 65 ae 71 e9 b3 be 29 bc 69 d3 24 ec d7 81 4c 43 ef 0d dc 3c 66 4c f1 cd c9 56 12 82 0b				
Validación OCSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	26/06/2025T04:25:50Z / 25/06/2025T22:25:50-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
	Emisor del certificado de OCSP	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
	Número de serie del certificado OCSP	706a6620636a66320000000000000000000001cd5b			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	26/06/2025T04:25:50Z / 25/06/2025T22:25:50-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL			
	Emisor del certificado TSP	Autoridad Certificadora Intermedia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	165366			
	Datos estampillados	3794E50F792F1C7F6A5AE6FC00930157B809A586F07F1813E2DBE7A53DB89B20A154			