

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 43/2021

**PROMOVENTE: COMISIÓN NACIONAL DE LOS
DERECHOS HUMANOS**

SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

**SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS
CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE
INCONSTITUCIONALIDAD**

En la Ciudad de México, a veinticuatro de noviembre de dos mil veinticinco, se da cuenta al **Ministro Hugo Aguilar Ortiz, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, con el estado procesal del expediente. Conste.

Ciudad de México, a veinticuatro de noviembre de dos mil veinticinco.

Estudio sobre el cumplimiento de la ejecutoria.

Visto el estado procesal del presente asunto, se provee lo conducente respecto del análisis del cumplimiento de la sentencia dictada en esta acción de inconstitucionalidad.

Para tales efectos, es importante precisar que el seis de junio de dos mil veintidós, el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación dictó sentencia bajo los siguientes resolutivos:

“PRIMERO. Es procedente y fundada la presente acción de inconstitucionalidad.

SEGUNDO. Se declara la invalidez del artículo 6, fracciones XII, XIII y XIV, de la Ley para el Desarrollo e Inclusión de las Personas con Discapacidad en el Estado de Coahuila de Zaragoza, adicionado mediante el DECRETO 894, publicado en el Periódico Oficial de dicha entidad federativa el veintinueve de enero de dos mil veintiuno, de conformidad con el apartado VI de esta decisión.

TERCERO. La declaratoria de invalidez decretada surtirá sus efectos a los doce meses siguientes a la notificación de estos puntos resolutivos al Congreso del Estado de Coahuila de Zaragoza, en la inteligencia de que, dentro del referido plazo, previo desarrollo de la respectiva consulta a las personas con discapacidad, ese Congreso deberá legislar en los términos precisados en los apartados VI y VII de esta ejecutoria. (...)”

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 43/2021

En el referido fallo se indicaron los siguientes efectos:

“VII. EFECTOS.

69. Conforme a lo dispuesto en los artículos 41, fracción IV, y 73 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución General, las sentencias dictadas en acciones de inconstitucionalidad deberán establecer sus alcances y efectos, fijando con precisión las normas o actos respecto de los cuales opere y todos aquellos elementos necesarios para su plena eficacia en el ámbito que corresponda.

70. En consecuencia, toda vez que este Tribunal Pleno ha declarado la invalidez total del Decreto 894, por el que se adicionaron las fracciones XII, XIII y XIV, recorriéndose la ulterior a una fracción XV, del artículo 6° de la Ley para el Desarrollo e Inclusión de Personas con Discapacidad en el Estado de Coahuila de Zaragoza, publicado en el Periódico Oficial de la entidad el veintinueve de enero de dos mil veintiuno, por falta de consulta a personas con discapacidad, se deben precisar los efectos de esta ejecutoria.

71. Para ese efecto, se debe señalar que, si bien es verdad que cuando esta Suprema Corte declaraba la invalidez de normas por falta de consulta previa, inicialmente declaraba la invalidez total del decreto que contenía las normas que debían ser consultadas; posteriormente, tal y como se precisó en páginas anteriores, ese criterio evolucionó, de manera que a partir de la acción de inconstitucionalidad 212/2020 — reiterada, entre otras, en las diversas acciones de inconstitucionalidad 193/2020, 179/2020, 214/2020, 131/2020 y su acumulada, 121/2019, así como 18/2021— este Tribunal Pleno ha sostenido que en los casos de leyes que no son exclusivas o específicas en regular los intereses y/o derechos de personas con discapacidad —o pueblos y comunidades indígenas y afromexicanas— la falta de consulta previa no implica la invalidez de todo el procedimiento legislativo, sino únicamente de los preceptos que debían ser consultados y respecto de los cuales el legislador fue omiso en llevar a cabo la consulta previa conforme a los estándares adoptados por esta Suprema Corte.

72. No obstante, toda vez que en el decreto 894 que aquí se analiza únicamente se adicionaron las fracciones XII, XIII y XIV, recorriéndose la ulterior a una fracción XV, del artículo 6° de la Ley para el Desarrollo e Inclusión de Personas con Discapacidad en el Estado de Coahuila de Zaragoza, entonces es posible declarar la invalidez total del mencionado decreto por la falta de consulta a las personas con discapacidad, sin que ello implique contrariar la evolución del criterio antes referido.

73. Ahora bien, tomando en consideración las serias dificultades y riesgos que implicaría celebrar las consultas respectivas durante la pandemia por el virus SARS-COV2 esta Suprema Corte determina que **los efectos de invalidez deben postergarse por doce meses** con el objeto de que la regulación respectiva continúe vigente en tanto

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 43/2021

el Congreso del Estado de Coahuila de Zaragoza cumple con los efectos vinculatorios precisados a continuación.

74. *En este sentido, se vincula al Congreso del Estado de Coahuila de Zaragoza para que dentro de los doce meses siguientes a la notificación que se le haga de los puntos resolutivos de esta resolución, fecha en que surtirá efectos la declaración de invalidez decretada, lleve a cabo, conforme a los parámetros fijados en esta decisión, la consulta a las personas con discapacidad y, posteriormente, emita la regulación correspondiente en materia de desarrollo e inclusión de personas con discapacidad.*

75. *Lo anterior, en el entendido de que la consulta a las personas con discapacidad no debe limitarse a las fracciones adicionadas al artículo 6° de la Ley para el desarrollo e Inclusión de Personas con Discapacidad para el Estado de Coahuila a través del Decreto 894 analizado, sino que deberá tener un carácter abierto, a efecto de otorgar la posibilidad de que se facilite el diálogo democrático y busque la participación de dichas personas en relación con cualquier aspecto regulado en la mencionada ley.*

76. *El plazo establecido, además, permite que no se prive a las personas con discapacidad de los posibles efectos benéficos de las normas y, al mismo tiempo, permite al Congreso del Estado de Coahuila atender lo resuelto en la presente ejecutoria. Sin perjuicio de que en un tiempo menor el Congreso local pueda legislar sobre el aspecto invalidado, bajo el presupuesto ineludible de que efectivamente se realice la consulta en los términos fijados por esta Suprema Corte de Justicia de la Nación.”.*

De lo anterior, se desprende que la causa que generó la invalidez del Decreto combatido fue la falta de realización de una consulta a personas con discapacidad previa a la expedición del Decreto 894, por el que se adicionaron las fracciones XII, XIII y XIV, recorriéndose la ulterior a una fracción XV, del artículo 6 de la Ley para el Desarrollo e Inclusión de las Personas con Discapacidad en el Estado de Coahuila de Zaragoza.

Así, de una lectura integral de la sentencia, sus consideraciones, efectos y resolutivos, es posible advertir que su debido cumplimiento depende de que el Congreso del Estado de Coahuila de Zaragoza¹ cumpla dos lineamientos concretos:

- a) Desarrollar la consulta a las personas con discapacidad; y

¹ La notificación de los puntos resolutivos dictados en este expediente, contenidos en el oficio SGA/MOKM/187/2022, al Congreso del Estado de Coahuila de Zaragoza, tuvo lugar el siete de junio de dos mil veintidós, mediante el oficio 4610/2022 del índice de esta Suprema Corte.

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 43/2021

- b) Legislar en materia de desarrollo e inclusión de personas con discapacidad.

A) Realización de la consulta en materia inclusiva.

Como quedó indicado, la sentencia vinculó al Congreso estatal a realizar la consulta a las personas con discapacidad, como lo mandata el artículo 4.3 de la Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad, para posteriormente legislar lo correspondiente en la materia inclusiva con los ajustes que se estimen pertinentes, esto, dentro del plazo señalado con anterioridad.

Sobre dicho estándar, conviene realizar algunas precisiones.

El Tribunal Pleno, retomando la doctrina internacional existente sobre la materia, ha sostenido que los procesos de consulta a personas con discapacidad como mínimo su participación debe ser:

- a) **Previa, pública, abierta y regular.** El órgano legislativo debe establecer reglas, plazos razonables y procedimientos en una convocatoria, en la que se informe de manera amplia, accesible y por distintos medios, la manera en que las personas con discapacidad y las organizaciones que las representan podrán participar tanto en el proyecto de iniciativa, como en el proceso legislativo, dentro del cual se debe garantizar su participación, de manera previa al dictamen y ante el Pleno del órgano deliberativo, durante la discusión, por lo cual deben especificarse en las convocatorias los momentos de participación.

- b) **Estrecha y con participación preferentemente directa de las personas con discapacidad.** Las personas con discapacidad no deben ser representadas, sino que, en todo caso, cuenten con la asesoría necesaria para participar sin que se sustituya su voluntad, es decir, que puedan hacerlo tanto de forma individual, como por conducto de las organizaciones de personas con discapacidad, además de que también

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 43/2021

se tome en cuenta a las niñas y niños con discapacidad, así como a las organizaciones que representan a las personas con discapacidad.

c) **Accesible.** Las convocatorias deben realizarse con lenguaje comprensible, en formato de lectura fácil y lenguaje claro, así como adaptadas para ser entendible de acuerdo con las necesidades por el tipo de discapacidad, por distintos medios, incluidos los sitios web de los órganos legislativos, mediante formatos digitales accesibles y ajustes razonables cuando se requiera, como, por ejemplo, los macrotipos, la interpretación en lengua de señas, el braille y la comunicación táctil. Además de que las instalaciones de los órganos parlamentarios también deben ser accesibles a las personas con discapacidad.

Además, el órgano legislativo debe garantizar que la iniciativa, los dictámenes correspondientes y los debates ante el Pleno del órgano legislativo se realicen con este mismo formato, a efecto de que se posibilite que las personas con discapacidad comprendan el contenido de la iniciativa y se tome en cuenta su opinión, dando la posibilidad de proponer cambios tanto a esta como durante el proceso legislativo.

La accesibilidad también debe garantizarse respecto del producto del procedimiento legislativo, es decir, el decreto por el que se publique el ordenamiento jurídico en el órgano de difusión estatal.

d) **Informada.** A las personas con discapacidad o comunidades involucradas se les debe informar de manera amplia y precisa sobre la naturaleza y consecuencia de la decisión que se pretenden tomar.

e) **Significativa.** Lo cual implica que en los referidos momentos del proceso legislativo se debata o se analicen las conclusiones obtenidas de la participación de las personas con discapacidad y los organismos que las representan.

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 43/2021

f) **Con participación efectiva.** Que abone a la participación eficaz de las personas con discapacidad, las organizaciones y autoridades que los representan, en donde realmente se tome en cuenta su opinión y se analice, con el propósito de que no se reduzca su intervención a hacerlos partícipes de una mera exposición, sino que enriquezcan con su visión la manera en que el Estado puede hacer real la eliminación de barreras sociales para lograr su pleno desarrollo en las mejores condiciones, principalmente porque son quienes se enfrentan y pueden hacer notar las barreras sociales con las que se encuentran, a efecto de que se puedan diseñar mejores políticas para garantizar el pleno ejercicio de sus derechos fundamentales en igualdad de condiciones, no obstante el estado físico, psicológico o intelectual que presenten en razón de su discapacidad, así como por su género, minoría de edad, y con una cosmovisión amplia de las condiciones y dificultades sociales, como las condiciones de pobreza, de vivienda, salud, educación, laborales, entre otras.

g) **Transparente.** Para lograr una participación eficaz es elemental garantizar la transparencia en la información que generen los órganos estatales, la que aporten las personas con discapacidad y las organizaciones que las representan, así como del análisis y debate de sus aportaciones.

Actuaciones de cumplimiento.

El Congreso estatal informó a este Tribunal sobre las acciones encaminadas a demostrar la observancia de la sentencia; en ese sentido, se destaca lo siguiente:

1) En autos consta la lista de las diversas asociaciones que representan a las personas con discapacidad, en la que el Congreso del Estado tiene comunicación a efecto de dar cumplimiento a la sentencia.

2) Minutas de reuniones de la Comisión de Gobernación, Puntos Constitucionales y Justicia, en las que se someten para su estudio y

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 43/2021

análisis los foros de consulta, así como el anteproyecto de dictamen de la referida comisión relativo a la iniciativa con proyecto de decreto por el que se reforman los artículos impugnados en el presente asunto.

- 3) La Coordinación de la Comisión de Gobernación, Puntos Constitucionales y Justicia de la Sexagésima Segunda Legislatura del Congreso Estatal emitió la Convocatoria para foros de consulta, la cual se publicó en diversos periódicos de mayor circulación en el Estado y mediante diversos medios.
- 4) Actas fuera de protocolo mediante las cuales se da fe de la celebración de las etapas de consulta realizadas en tres sedes del Estado de Coahuila de Zaragoza.

La consulta se llevó a cabo de manera presencial en diversas sedes y fechas a saber, el dieciséis en Saltillo, el dieciocho en Torreón y veinticinco en Sabinas, todas en mayo de dos mil veintitrés en la entidad, en la que se advierte se involucraron los integrantes de la Comisión de Gobernación, Puntos Constitucionales y Justicia del Congreso del Estado, personas con discapacidad y asociaciones e instituciones de la sociedad civil.

Posteriormente, se presentó una iniciativa con proyecto de decreto por el que se adicionaron las fracciones XII, XIII y XIV, recorriéndose la ulterior a una fracción XV, del artículo 6 de la Ley para el Desarrollo e Inclusión de las Personas con Discapacidad en el Estado de Coahuila de Zaragoza, la cual se turnó a la Comisión de Gobernación, Puntos Constitucionales y Justicia del Congreso del Estado para su análisis y dictamen correspondiente.

En esa tesitura, se advierte que se cumplieron con los distintos principios que rigen e integran el proceso de consulta en materia inclusiva, pero no corresponde a este pronunciamiento verificar si la consulta es válida desde el punto de vista sustantivo, ya que no fue materia de análisis en la presente ejecutoria, toda vez que el vicio de constitucionalidad que se buscó subsanar fue la omisión absoluta de consulta.

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 43/2021

B) Emisión de la legislación correspondiente.

Con base en los resultados de dicho proceso, el referido Congreso aprobó el Decreto 479 por el que se adicionaron las fracciones XII, XIII y XIV, recorriéndose la ulterior a una fracción XV, del artículo 6 de la Ley para el Desarrollo e Inclusión de las Personas con Discapacidad en el Estado de Coahuila de Zaragoza, publicado en el Periódico Oficial del Gobierno de la entidad el veintisiete de junio de dos mil veintitrés.

Lo anterior quedó acordado de conformidad en proveído de siete de octubre de dos mil veinticuatro.

Cuestión que es un hecho notorio para este Tribunal, al constar dicha publicación en la página web del citado periódico oficial².

Determinación.

De lo anterior y del análisis integral de las constancias, se concluye que el Congreso del Estado de Coahuila de Zaragoza **dio debido cumplimiento a la ejecutoria de mérito**, al:

a) Llevar a cabo un proceso de consulta conforme a los lineamientos establecidos por la Suprema Corte; y

b) Emitir y publicar el Decreto de referencia, que sustituyó al diverso invalidado, con observancia al mandato constitucional y convencional correspondiente.

En consecuencia, con fundamento en los artículos 44, 46, párrafo primero y 50 de la citada Ley Reglamentaria, **se declara cumplida la sentencia dictada en el presente asunto**.

Maxime que la consulta realizada y la norma que surgió de la misma, debieren ser materia de un nuevo medio de control constitucional.

² <https://periodico.segobcoahuila.gob.mx/BusquedaPorA%C3%B1o.asp?Ano=2023>

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 43/2021

Archivo.

Toda vez que obran todas las notificaciones relativas a la sentencia y votos formulados en relación con dicho fallo³, aunado a que resulta un hecho notorio que dicha resolución y votos se publicaron en el Diario Oficial de la Federación,⁴ en el Periódico Oficial del Estado de Coahuila de Zaragoza,⁵ así como en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta,⁶ una vez que cause estado el presente auto, **se ordena el archivo definitivo del expediente como asunto concluido.**

Formas de notificación.

Notifíquese por lista, por oficio, en su residencia a los Poderes Legislativo y Ejecutivo del Estado de Coahuila de Zaragoza y mediante diverso electrónico a la Fiscalía General de la República.

En virtud que las referidas autoridades estatales tienen su residencia fuera de esta ciudad, vía **MINTERSCJN** gírese el **despacho 1351/2025** al Juzgado de Distrito en el Estado de Coahuila, con residencia en Saltillo, por conducto de la Oficina de Correspondencia Común, para que en el plazo de tres días realice la notificación respectiva.

Con la precisión al órgano jurisdiccional que al devolver el despacho **únicamente debe remitir la constancia de notificación y la razón actuarial correspondiente.**

Cúmplase.

³ Constancias que obran a fojas 379, 380, 383, 384, 385 y 386 del expediente.

⁴ Constancias que obran a fojas 404 a 414 del expediente

⁵ Constancias que obran a fojas 794 a 816 del expediente.

⁶ Consultar las publicaciones en las siguientes ligas:

<https://sjf2.scjn.gob.mx/detalle/ejecutoria/30902>

<https://sjf2.scjn.gob.mx/detalle/voto/44973>

<https://sjf2.scjn.gob.mx/detalle/voto/44977>

ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 43/2021

Lo proveyó el **Ministro Hugo Aguilar Ortiz, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, quien actúa con **Fermín Santiago Santiago**, Secretario de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad.

Esta hoja corresponde al acuerdo de veinticuatro de noviembre de dos mil veinticinco, dictado por el **Ministro Hugo Aguilar Ortiz, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, en la acción de inconstitucionalidad 43/2021, promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos. **Conste.**
CAGV/RAHCH

AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación

Firmante	Nombre	HUGO AGUILAR ORTIZ	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	AUOH730401HOCGRG05			
Firma	Serie del certificado del firmante	706a6620636a6633000000000000000000042ad	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	25/11/2025T00:05:04Z / 24/11/2025T18:05:04-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA512/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma				
		2b 46 77 55 a3 e7 c3 95 1a f0 b2 8e f2 ed 43 3b 0b 15 d1 25 13 8e 44 62 66 4f 83 89 24 f2 43 10 d0 82 82 d9 11 8c 8b 25 5f d7 5b 43 c4 72 00 13 3c 54 1f 58 6d d8 6e ec 2d f5 70 da 0b 39 5c 1a 62 9f 35 9a d5 56 32 ad 41 6a 50 5e f6 39 af 9d 7a 90 66 1c 21 64 24 f2 38 8b 75 f3 94 2c 57 6f aa c1 8b b5 94 0a 70 10 f4 eb dc 52 d7 69 e3 db 81 b2 af 84 a8 fe 72 f8 87 f5 0a 37 27 09 59 a9 ab 39 6c bc 73 f6 1f d3 b5 bc 60 28 78 3d a5 2e 12 78 f4 1a ed 91 d9 ee 78 d8 70 a2 a4 56 93 ff 9f ba 1e d3 d0 59 d5 28 3d cf fe 83 52 9c 7f 1e a9 41 0f fd d7 c3 05 4b 4a 79 e1 ff 6c 3f 74 19 16 f7 d7 e2 31 35 36 af 09 5e 43 5f 51 00 45 80 eb a4 22 55 b8 a1 5e 6b 91 14 ef 32 24 1f 0f 25 86 34 cf 43 98 d5 c2 05 3c 97 1f 3e 3f 9f d6 2d 2b 8c 7d f0 06 4c 7c 48 88 4e e6 c1 21 6c 50 ed 4a 32 b6 00 d4 61 6c d5 f5 b6 cc 14 24 7f 82 b6 09 ef ab			
Validación OCSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	25/11/2025T00:05:04Z / 24/11/2025T18:05:04-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
	Emisor del certificado de OCSP	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
	Número de serie del certificado OCSP	706a6620636a6633000000000000000000042ad			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	25/11/2025T00:05:04Z / 24/11/2025T18:05:04-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL			
	Emisor del certificado TSP	Autoridad Certificadora Intermedia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	759731			
	Datos estampillados	02C82027E18F24D80B3A9DA90229CD2C96ECBF9CB6692A8FA29243A1C033EF1DCF60			

Firmante	Nombre	FERMÍN SANTIAGO SANTIAGO	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	SASF820211HOCNNR06			
Firma	Serie del certificado del firmante	706a6620636a6633200000000000000000007587	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	24/11/2025T23:42:42Z / 24/11/2025T17:42:42-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA512/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma				
		08 43 fd 11 eb a3 15 ac 00 b3 78 77 ea 95 7b 65 5a 28 45 79 4e 98 47 ad 65 55 29 df 82 33 6e 34 bf ee 7b 5f ab 63 a5 dd f4 46 a1 3a 92 21 8c 1d b6 29 81 e0 8f 25 9f cd b3 b2 43 19 91 b8 2a 89 64 9c 0f 1e 0e 75 aa 66 ce 03 a3 94 91 53 f4 3c e5 ba b5 2d e1 98 4d 58 d7 67 bb d2 16 cd a7 3e ae dc b4 0d ad 2c 12 cd 80 22 de 4b 46 f7 f8 ad 22 18 f2 fe 5f c7 aa e6 d6 c9 1b 07 db 91 ee 08 65 4e 2f 00 8c 8f 3d b1 b0 bc 6e ec 0b 46 a3 96 68 f2 ba 2d 60 17 8d 87 5d cc 6c eb fb 56 53 8c 83 90 8f aa 8c cd da a5 c1 a1 c5 dc 02 32 13 2e 59 d0 6b 4f 58 b8 5f 63 c5 37 9a 0a 7a bb 9c 70 51 30 99 c7 f5 22 18 a8 6e db 26 76 ae 4d 48 55 eb 6f 6f ae fb 00 06 e7 03 bd d8 12 f3 2a 20 09 aa 3e bb b4 a6 e2 4b b9 b1 c3 6f 8a 8b 32 06 1f 09 9c 85 28 e0 d0 55 43 3b 28 78 9a d5 4b 1e 9b			
Validación OCSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	24/11/2025T23:42:43Z / 24/11/2025T17:42:43-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
	Emisor del certificado de OCSP	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
	Número de serie del certificado OCSP	706a6620636a6633200000000000000000007587			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	24/11/2025T23:42:42Z / 24/11/2025T17:42:42-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL			
	Emisor del certificado TSP	Autoridad Certificadora Intermedia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	759548			
	Datos estampillados	0FA37515F0FBC3519B78AA563E9180F97A109112B9C0D46622C74A00AB697AB60EE2B			