

**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 18/2021**

**PROMOVENTE: COMISIÓN NACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS**

**SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS**

**SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD**

En la Ciudad de México, a veinticinco de noviembre de dos mil veinticinco, se da cuenta al **Ministro Hugo Aguilar Ortiz, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, con el estado procesal del expediente. Conste.

**Ciudad de México, a veinticinco de noviembre de dos mil veinticinco.**

**Estudio sobre el cumplimiento de la ejecutoria.**

Visto el estado procesal del presente asunto, se provee lo conducente respecto del análisis del cumplimiento de la sentencia dictada en esta acción de inconstitucionalidad.

Para tales efectos, es importante precisar que el **doce de agosto de dos mil veintiuno** el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación dictó sentencia bajo los siguientes resolutivos:

**“PRIMERO.** Es procedente y fundada la presente acción de inconstitucionalidad.

**SEGUNDO.** Se declara la invalidez de los artículos 31, 32, 33 y del 37 al 41 de la Ley de Educación del Estado de Baja California, expedida mediante el Decreto No. 188, publicado en el Periódico Oficial de dicha entidad federativa el veintiocho de diciembre de dos mil veinte, en términos del considerando quinto de esta decisión y, por extensión, la de diversos artículos del referido ordenamiento legal que se precisan en el último considerando de esta determinación.

**TERCERO.** Las declaratorias de invalidez decretadas surtirán sus efectos a los dieciocho meses siguientes a la notificación de estos puntos resolutivos al Congreso del Estado de Baja California, en la inteligencia de que, dentro del referido plazo, previo desarrollo de las respectivas consultas a los pueblos y comunidades indígenas y afromexicanas, así como a las personas con discapacidad, ese Congreso deberá legislar en las materias de educación indígena y de educación inclusiva, en los términos precisados en el considerando sexto de esta sentencia.

## ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 18/2021

**CUARTO.** Publíquese esta resolución en el Diario Oficial de la Federación, en el Periódico Oficial del Estado de Baja California, así como en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. [...]"

En el referido fallo se indicaron los siguientes efectos:

### **"SEXTO. Efectos. [...]"**

**1. Preceptos declarados inválidos.** Conforme a lo resuelto en el Considerando Quinto de este fallo, se declara la invalidez de los artículos 31, 32, 33, 37, 38, 39, 40 y 41 de la Ley de Educación del Estado de Baja California, expedida mediante Decreto No. 188, publicado en el Periódico Oficial dicha entidad federativa el veintiocho de diciembre de dos mil veinte, por ser contrarios a lo dispuesto en el artículo 2º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como, en lo particular, los numerales 6 del Convenio 169 de la Organización Internacional del Trabajo sobre Pueblos Indígenas y Tribales; y 4.3 de la Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad. [...]"

**2. Invalidez por extensión.** [...] Por ello, en vía de consecuencia, deben extenderse los efectos de la declaratoria de invalidez a los artículos 6, fracción I, 10, antepenúltimo y penúltimo párrafos, 12, 13, fracciones II y III, antepenúltimo y penúltimo párrafos, 24, 45, fracción VIII, 46, primer párrafo, 80, segundo párrafo, 84, segundo párrafo, 91, primer párrafo, 109, fracción VI, 110, fracción I, 115, 126, fracción XV, y sexto transitorio de la Ley de Educación del Estado de Baja California, expedida mediante Decreto No. 188, publicado en el Periódico Oficial dicha entidad federativa el veintiocho de diciembre de dos mil veinte. [...]"

### **3. Efectos específicos de la declaración de invalidez. [...]"**

Atendiendo al último plazo que ha fijado esta Suprema Corte, con fundamento en lo previsto en el artículo 45, párrafo primero, de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se determina que los efectos de la declaración de invalidez de los artículos 6, fracción I, 10, antepenúltimo y penúltimo párrafos, 12, 13, fracciones II y III, antepenúltimo y penúltimo párrafos, 24, 31, 32, 33, 37, 38, 39, 40, 41, 45, fracción VIII, 46, primer párrafo, 80, segundo párrafo, 84, segundo párrafo, 91, primer párrafo, 109, fracción VI, 110, fracción I, 115, 126, fracción XV, y sexto transitorio de la Ley de Educación del Estado de Baja California, decretada en este fallo debe postergarse por dieciocho meses siguientes al en que se notifiquen los puntos resolutivos de esta sentencia al Congreso del Estado de Baja California, con el objeto de que la regulación respectiva continúe vigente en tanto la mencionada legislatura cumple con los efectos vinculatorios precisados en el siguiente apartado de este considerando, lo que permitirá, incluso, la eficacia del derecho a la consulta de los pueblos y comunidades indígenas, así como a las personas con discapacidad.

**4. Efectos vinculantes para el Congreso del Estado de Baja California.** Tomando en cuenta que el Congreso del Estado en ejercicio de su libertad de configuración y considerando lo establecido en la Ley General de Educación determinó regular en los artículos declarados inválidos en esta ejecutoria de la Ley de Educación del Estado de Baja California, aspectos

## ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 18/2021

*relacionados con la educación indígena y la educación inclusiva, debe estimarse que la invalidez de dicha regulación derivada de la ausencia de consulta a los pueblos y comunidades indígenas así como la de las personas con discapacidad, debe traducirse en una consecuencia acorde a la eficacia de esos derechos humanos, por lo que se impone concluir que la declaración de invalidez de la referida regulación no se limita a su expulsión del orden jurídico sino que conlleva la obligación constitucional de que el referido órgano legislativo desarrolle las consultas correspondientes, cumpliendo con los parámetros establecidos en el considerando quinto de esta determinación, y dentro del plazo de postergación de los efectos de invalidez antes precisado, con base en los resultados de dichas consultas, emita la regulación que corresponda en materia de educación indígena, así como de educación inclusiva.*

*Por lo expuesto, se vincula al Congreso del Estado de Baja California, para que dentro de los dieciocho meses siguientes a la notificación que se le haga de los puntos resolutivos de esta resolución lleve a cabo, conforme a los parámetros fijados en el considerando quinto de esta decisión, la consulta a los pueblos y **comunidades indígenas y afromexicanas**, así como la de las **personas con discapacidad** y, dentro del mismo plazo, emita la regulación correspondiente en materia de educación indígena y de educación inclusiva.*

*Lo anterior, en el entendido de que las consultas no deben limitarse a los artículos declarados inconstitucionales, sino que deberán tener un carácter abierto, a efecto de otorgar la posibilidad de que se facilite el diálogo democrático y busque la participación de los grupos involucrados, en relación con cualquier aspecto regulado en la Ley de Educación del Estado, que esté relacionado directamente con su condición indígena o de discapacidad. [...]”.*

De lo anterior, se desprende que la causa que generó la invalidez de la normativa combatida fue la **ausencia de consulta a los pueblos y comunidades indígenas y afromexicanas, así como la de las personas con discapacidad**, con anterioridad a la expedición de las normas en materia de educación indígena y la educación inclusiva contenidas en **Ley de Educación del Estado de Baja California**, emitida mediante el Decreto No. 188, publicado en el Periódico Oficial de dicha entidad federativa el veintiocho de diciembre de dos mil veinte.

Así, de una lectura integral de la sentencia, sus consideraciones, efectos y resolutivos, es posible advertir que su debido cumplimiento depende que dentro del plazo de dieciocho meses siguientes a la notificación de los puntos resolutivos de la sentencia, el Congreso del Estado de Baja California<sup>1</sup> cumpla dos lineamientos concretos:

<sup>1</sup> La notificación de los puntos resolutivos dictados en este expediente, contenidos en el oficio SGA/MOKM/269/2021, al Poder Legislativo del Estado de Baja California, tuvo lugar el trece de agosto de dos mil

## ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 18/2021

- a) Desarrollar las **consultas** a los pueblos y comunidades indígenas y afroamericanas, así como a las personas con discapacidad; y
- b) Legislar en materia de **educación indígena** y la **educación inclusiva**.

### Estudio.

Como quedó indicado, la sentencia vinculó al Congreso estatal a realizar la consulta a los pueblos y comunidades indígenas, así como a las personas con discapacidad, como lo mandatan los artículos 6 del Convenio 169 de la Organización Internacional del Trabajo sobre Pueblos Indígenas y Tribales;<sup>2</sup> y 4.3 de la Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad<sup>3</sup>; para posteriormente legislar lo correspondiente en materia de **educación indígena** y la **educación inclusiva**, en su caso, con los ajustes que se estimen pertinentes, esto, dentro del plazo señalado con anterioridad.

### A) Realización de la consulta en materia indígena y afrodescendientes.

El Pleno refirió que los procesos de consulta de medidas legislativas susceptibles de afectar a pueblos y comunidades indígenas y afroamericanas debían observar, como mínimo, las características y fases siguientes<sup>4</sup>:

- a) **Fase preconsultiva** que permita la identificación de la medida legislativa que debe ser objeto de consulta, la identificación de los pueblos y comunidades indígenas a ser consultados, así como la determinación de la forma de llevar a cabo el proceso, la forma de intervención y la formalización de acuerdos lo cual se deberá definir de común acuerdo entre autoridades gubernamentales y representantes de las comunidades indígenas.

veintiuno, mediante el oficio 6203/2021, del Índice de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad de esta Tribunal.

<sup>2</sup> "Artículo 6

1. Al aplicar las disposiciones del presente Convenio, los gobiernos deberán:

a) consultar a los pueblos interesados, mediante procedimientos apropiados y en particular a través de sus instituciones representativas, cada vez que se prevean medidas legislativas o administrativas susceptibles de afectarles directamente; [...]"

<sup>3</sup> "Artículo 4 [...]"

3. En la elaboración y aplicación de legislación y políticas para hacer efectiva la presente Convención, y en otros procesos de adopción de decisiones sobre cuestiones relacionadas con las personas con discapacidad, los Estados Partes celebrarán consultas estrechas y colaborarán activamente con las personas con discapacidad, incluidos los niños y las niñas con discapacidad, a través de las organizaciones que las representan. [...]"

<sup>4</sup> Páginas 20 a 22 de la ejecutoria de esta acción de inconstitucionalidad 18/2021.

## ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 18/2021

**b) Fase informativa** de entrega de información y difusión del proceso de consulta, con la finalidad de contar con información completa, previa y significativa sobre las medidas legislativas. Ello puede incluir, por ejemplo, la entrega por parte de las autoridades de un análisis y evaluación apropiada de las repercusiones de las medidas legislativas.

**c) Fase de deliberación interna.** En esta etapa –que resulta fundamental– los pueblos y comunidades indígenas, a través del diálogo y acuerdos, evalúan internamente la medida que les afectaría directamente.

**d) Fase de diálogo** entre los representantes del Estado y representantes de los pueblos indígenas con la finalidad de generar acuerdos.

**e) Fase de decisión,** comunicación de resultados y entrega de dictamen.

### **B) Realización de la consulta en materia de discapacidad.**

El Tribunal Pleno, retomando la doctrina internacional existente sobre la materia, ha sostenido que los procesos de consulta a **personas con discapacidad** como mínimo su participación debe ser<sup>5</sup>:

**a) Previa, pública, abierta y regular.** El órgano legislativo debe establecer reglas, plazos razonables y procedimientos en una convocatoria, en la que se informe de manera amplia, accesible y por distintos medios, la manera en que las personas con discapacidad y las organizaciones que las representan podrán participar tanto en el proyecto de iniciativa, como en el proceso legislativo, dentro del cual se debe garantizar su participación, de manera previa al dictamen y ante el Pleno del órgano deliberativo, durante la discusión, por lo cual deben especificarse en las convocatorias los momentos de participación.

**b) Estrecha y con participación preferentemente directa de las personas con discapacidad.** Las personas con discapacidad no deben ser representadas, sino que, en todo caso, cuenten con la asesoría necesaria para participar sin que se sustituya su voluntad, es decir, que puedan hacerlo tanto de forma individual, como por conducto de las organizaciones de personas con discapacidad, además de que también se tome en cuenta a las niñas y niños con discapacidad, así como a las organizaciones que representan a las personas con discapacidad.

**c) Accesible.** Las convocatorias deben realizarse con lenguaje comprensible, en formato de lectura fácil y lenguaje claro, así como

<sup>5</sup> Páginas 27 a 30 de la ejecutoria de esta acción de inconstitucionalidad 18/2021.

## ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 18/2021

adaptadas para ser entendible de acuerdo con las necesidades por el tipo de discapacidad, por distintos medios, incluidos los sitios web de los órganos legislativos, mediante formatos digitales accesibles y ajustes razonables cuando se requiera, como, por ejemplo, los macrotipos, la interpretación en lengua de señas, el braille y la comunicación táctil.

Así como, las instalaciones de los órganos parlamentarios también deben ser accesibles a las personas con discapacidad.

Además, el órgano legislativo debe garantizar que la iniciativa, los dictámenes correspondientes y los debates ante el Pleno del órgano legislativo se realicen con este mismo formato, a efecto de que se posibilite que las personas con discapacidad comprendan el contenido de la iniciativa y se tome en cuenta su opinión, dando la posibilidad de proponer cambios tanto a ésta como durante el proceso legislativo.

La accesibilidad también debe garantizarse respecto del producto del procedimiento legislativo, es decir, el decreto por el que se publique el ordenamiento jurídico en el órgano de difusión estatal.

**a) Informada.** A las personas con discapacidad o comunidades involucradas se les debe informar de manera amplia y precisa sobre la naturaleza y consecuencia de la decisión que se pretenden tomar.

**b) Significativa.** Lo cual implica que en los referidos momentos del proceso legislativo se debata o se analicen las conclusiones obtenidas de la participación de las personas con discapacidad y los organismos que las representan.

**c) Con participación efectiva.** Que abone a la participación eficaz de las personas con discapacidad, las organizaciones y autoridades que los representan, en donde realmente se tome en cuenta su opinión y se analice, con el propósito de que no se reduzca su intervención a hacerlos partícipes de una mera exposición, sino que enriquezcan con su visión la manera en que el Estado puede hacer real la eliminación de barreras sociales para lograr su pleno desarrollo en las mejores condiciones, principalmente porque son quienes se enfrentan y pueden hacer notar las barreras sociales con las que se encuentran, a efecto de que se puedan diseñar mejores políticas para garantizar el pleno ejercicio de sus derechos fundamentales en igualdad de condiciones, no obstante el estado físico, psicológico o intelectual que presenten en razón de su discapacidad, así como por su género, minoría de edad, y con una cosmovisión amplia de las condiciones y dificultades sociales, como las

## ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 18/2021

condiciones de pobreza, de vivienda, salud, educación, laborales, entre otras.

**d) Transparente.** Para lograr una participación eficaz es elemental garantizar la transparencia en la información que generen los órganos estatales, la que aporten las personas con discapacidad y las organizaciones que las representan, así como del análisis y debate de sus aportaciones.

### **Actuaciones de cumplimiento.**

Del estudio integral de la documentación remitida por el Poder Legislativo del Estado de Baja California —incluyendo informes, anexos, copias certificadas, avisos de privacidad, listados de sedes, opiniones, etapas metodológicas, sistematización documental, fotografías y videos— se advierten diversas actuaciones orientadas al cumplimiento de lo ordenado en la sentencia en relación con las consultas a pueblos y comunidades indígenas y afromexicanas, así como a personas con discapacidad.

### **1. Consulta a pueblos y comunidades indígenas y afromexicanas.**

#### **1.1. Diseño metodológico y etapas formales del proceso.**

El Congreso refiere haber elaborado un Proyecto de Protocolo de Consulta, en el que se definieron etapas: etapa preparatoria; etapa de consulta, actos y acuerdos previos; etapa informativa; etapa deliberativa; etapa consultiva, y etapa de seguimiento de acuerdos y verificación, detallando la coordinación interinstitucional, las sedes, horarios, los materiales informativos y las actividades realizadas en cada fase.<sup>6</sup>

#### **1.2. Alcance territorial y poblacional.**

Con base en la información remitida, se advierte que se consultaron **cinco municipios**: **1.** Mexicali; **2.** Tijuana; **3.** Ensenada; **4.** San Quintín, y **5.** Tecate.

#### **1.3. Detalle de los foros y mesas de trabajo.**

---

<sup>6</sup> Lo que se corrobora con las actuaciones que acreditan la integración de mesas de trabajo para preparar la realización de las consultas; aprobación de convenios de colaboración entre autoridades estatales; la celebración de mesas de trabajo conjuntas con pueblos y comunidades indígenas y afromexicanas; así como la publicación de las convocatorias correspondientes para la celebración de dichas consultas.

Además, en autos obran las actuaciones relativas al acta de sesión por la que se aprobó el presupuesto para la celebración de las consultas por parte de la Junta de Coordinación Política del Congreso local; los oficios de solicitudes de información sobre la existencia de personas afromexicanas asentadas en dicha entidad federativa; así como la celebración de cursos de capacitación para llevar a cabo las consultas materia de este medio de control constitucional.

## ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 18/2021

Los seis foros regionales incluyeron registros de autoridades tradicionales por sede, actas de asistencia y opiniones.

### 1.4. Principales manifestaciones recabadas.

Entre las principales propuestas destacan las consistentes en que la legislación en materia educativa prevea el intercambio cultural dentro de la entidad federativa; el apoyo financiero a través de becas a estudiantes; la inclusión en los programas de estudio de la enseñanza de diversos idiomas; la atención, conservación y financiamiento de la infraestructura educativa; la capacitación de los docentes sobre la diversidad cultural, entre otras.

### 1.5. Sistematización documental.

Se elaboraron archivos físicos y digitales que concentran la documentación generada en cada etapa de la consulta, esto es, videos, fotografías, opiniones, listas de asistencia, acuerdos y sistematización temática de las propuestas.

### 1.6. Resultado legislativo.

El Congreso del Estado de Baja California informó la aprobación del *Decreto No. 295 mediante el cual se aprueba la reforma a los artículos 6, 10, 12, 13, 24, 31, 32, 33, 37, 38, 39, 40, 41, 45, 46, 80, 84, 91, 109, 110, 115 y 126 de la Ley de Educación para el Estado de Baja California*, publicado en el Periódico Oficial del Estado de Baja California el seis de noviembre de dos mil veintitrés, en materia de **educación indígena** y la **educación inclusiva**.

## 2. Consulta a personas con discapacidad.

### 2.1. Convocatoria y mecanismos de difusión.

Se emitió la convocatoria pública dirigida a personas con discapacidad, asociaciones u organizaciones para las personas con discapacidad, la cual se difundió por distintos medios, incluidos los sitios web del poder legislativo, mediante formatos digitales accesibles y ajustes razonables.<sup>7</sup>

<sup>7</sup> Lo que se corrobora con las actuaciones que acreditan la integración de mesas de trabajo para preparar la realización de las consultas; aprobación de convenios de colaboración entre autoridades estatales; la celebración de mesas de trabajo conjuntas con personas con discapacidad; así como la publicación de las convocatorias correspondientes para la celebración de dichas consultas.

Además, en autos obran las actuaciones relativas al acta de sesión por la que se aprobó el presupuesto para la celebración de las consultas por parte de la Junta de Coordinación Política del Congreso local; los oficios de



## ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 18/2021

### 2.2. Modalidades de participación.

El Congreso local remitió la iniciativa del proceso legislativo correspondiente en la que se asentó que el proceso consultivo se llevó a cabo con personas con discapacidad y asociaciones civiles en la materia en el periodo comprendido entre el uno y veintiocho de noviembre de dos mil veintidós.

### 2.3. Observaciones y propuestas recabadas.

El Poder Legislativo local remitió el dictamen número 14 aprobado por la Comisión de Educación, Cultura, Ciencia y Tecnología, en la que se estableció que en el proceso de dictaminación de la normativa correspondiente en materia de educación inclusiva, entre otras, se establecieron las medidas consistentes en contar con personal docente capacitado; realizar ajustes razonables respecto a la infraestructura y material educativo; establecer sistemas de diagnóstico para identificar barreras de aprendizaje, entre otras.

### 2.4. Sistematización y archivo.

El Congreso elaboró archivos físicos y digitales consistentes en actas escaneadas, avisos de privacidad y fotografías de participación.

### 2.5. Resultado legislativo

El Congreso del Estado de Baja California informó la aprobación del *Decreto No. 295 mediante el cual se aprueba la reforma a los artículos 6, 10, 12, 13, 24, 31, 32, 33, 37, 38, 39, 40, 41, 45, 46, 80, 84, 91, 109, 110, 115 y 126 de la Ley de Educación para el Estado de Baja California*, publicado en su Periódico Oficial el seis de noviembre de dos mil veintitrés.

### C) Emisión de la legislación correspondiente.

Con base en los resultados de dicho proceso, el Congreso del Estado de Baja California emitió el *Decreto No. 295 mediante el cual se aprueba la reforma a los artículos 6, 10, 12, 13, 24, 31, 32, 33, 37, 38, 39, 40, 41, 45, 46, 80, 84, 91, 109, 110, 115 y 126 de la Ley de Educación para el Estado de Baja*

---

solicitudes de información sobre la infraestructura educativa sobre adaptada; así como la celebración de cursos de capacitación para llevar a cabo las consultas materia de este medio de control constitucional.

## ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 18/2021

*California*, publicado en el Periódico Oficial del Estado de Baja California el seis de noviembre de dos mil veintitrés.

Lo anterior quedó acordado de conformidad en proveído de veinte de agosto de dos mil veinticuatro.

### **Determinación.**

De lo anterior y del análisis integral de las constancias, se concluye que el Congreso del Estado de Baja California **dio debido cumplimiento a la ejecutoria de mérito**, al haber:

a) Llevado a cabo un proceso de consulta; y

b) Emitido y publicado el *Decreto No. 295*, que reformó las disposiciones invalidadas de la Ley de Educación para el Estado de Baja California, con observancia al mandato constitucional y convencional correspondiente.

En consecuencia, con fundamento en los artículos 44, 46, párrafo primero, y 50 de la citada Ley Reglamentaria, **se declara cumplida la sentencia dictada en el presente asunto**.

Maxime que las consultas realizadas y las normas que surgieron de las mismas, debieron ser materia de un nuevo medio de control constitucional; lo anterior por que si bien la Presidencia de este Tribunal está facultada para realizar un análisis sobre si se cumplió la sentencia, cierto es que corresponde al Pleno la determinación si una norma es inconstitucional, lo cual se haría por extensión en el supuesto que se concluya que las consultas no cumplieron con los parámetros fijados.

### **Archivo.**

Toda vez que obran todas las notificaciones relativas a la sentencia y votos formulados en relación con dicho fallo<sup>8</sup>, aunado a que resulta un hecho notorio que dicha resolución y votos se publicaron en el Diario Oficial de la

---

<sup>8</sup> Conancias que obran a fojas 1047 a 1051 del expediente.

## ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 18/2021

Federación,<sup>9</sup> en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Baja California,<sup>10</sup> así como en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta,<sup>11</sup> una vez que cause estado el presente auto, **se ordena el archivo definitivo del expediente como asunto concluido.**

### Domicilio de la parte actora.

Con apoyo en las tesis P./J. 74/2006 y P. IX/2004, se **invoca como hecho notorio** que la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, en diversas acciones de inconstitucionalidad<sup>12</sup> ha señalado como domicilio para recibir notificaciones en la sede de este Tribunal, el ubicado en Boulevard Adolfo López Mateos, número 1922, quinto piso, colonia Tlacopac, demarcación territorial Álvaro Obregón, código postal 01049, Ciudad de México.

Por lo que, dado que dicha autoridad no ha promovido cambio de domicilio desde la presentación de la demanda, se tiene el referido domicilio, a efecto de que el presente acuerdo le sea notificado en ese lugar.

### Notificación.

Esta determinación deberá publicarse por lista de acuerdos, por oficio a la Comisión Nacional de los Derechos Humanos y a la Consejería Jurídica del Gobierno Federal; dada la trascendencia de este acuerdo, notifíquese a los Poderes Legislativo y Ejecutivo del Estado de Baja California en sus residencias oficiales; y vía electrónica a la Fiscalía General de la República.

En virtud que los poderes Legislativo y Ejecutivo del Estado de Baja California tienen su residencia fuera de esta ciudad, vía **MINTERSCJN** gírese el despacho **1383/2025** a la Oficina de Correspondencia Común de los

<sup>9</sup> Constancias que obran a fojas 1060 a 1076 del expediente  
Consultar la publicación en la siguiente liga:

[https://www.dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5635326&fecha=16/11/2021#gsc.tab=0](https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5635326&fecha=16/11/2021#gsc.tab=0)

<sup>10</sup> Constancias que obran a fojas 1082 a 1128 del expediente.

<sup>11</sup> Consultar las publicaciones en las siguientes ligas:

<https://sjf2.scjn.gob.mx/detalle/ejecutoria/30847>

<https://sjf2.scjn.gob.mx/detalle/voto/44873>

<https://sjf2.scjn.gob.mx/detalle/voto/44872>

<https://sjf2.scjn.gob.mx/detalle/voto/44871>

<sup>12</sup> Acciones de inconstitucionalidad 8/2025, 18/2025, 36/2025, 46/2025, y 65/2025.

## ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD 18/2021

Juzgados de Distrito en el Estado de Baja California, con residencia en Mexicali, para que en el **plazo de tres días** realice la notificación respectiva.

Con la precisión al órgano jurisdiccional que al devolver el despacho únicamente debe remitir la constancia de notificación y la razón actuarial correspondiente, no así la totalidad de las constancias que integran la comunicación oficial recibida materia del presente despacho.

Lo proveyó el **Ministro Hugo Aguilar Ortiz, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, quien actúa con **Fermín Santiago Santiago**, Secretario de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad.

Esta hoja corresponde al acuerdo de veinticinco de noviembre de dos mil veinticinco, dictado por el **Ministro Hugo Aguilar Ortiz, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, en la **acción de inconstitucionalidad 18/2021**, promovida por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos. **Conste.**  
WGVG

AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación

Firmante	Nombre	HUGO AGUILAR ORTIZ	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	AUOH730401HOCGRG05			
Firma	Serie del certificado del firmante	706a6620636a6633000000000000000000042ad	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	28/11/2025T23:49:08Z / 28/11/2025T17:49:08-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA512/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma				
		43 ea 5f 6f b4 00 4f ec c4 48 02 ba a1 e6 c3 97 b4 3b aa 51 2d 17 ae de 83 0c 74 12 c2 06 1f ca 8a cc e3 17 04 21 00 e7 9f 1e 3b f5 2d b5 a3 2d 3c 78 ae 04 5b 1c 8f 16 c5 40 91 e1 ee f2 da 08 db f6 4a a2 5e a0 f7 8d 7b 42 b2 aa 22 2e 9b 7b 70 a1 5d 04 b5 13 ea f1 95 56 bf 0d a5 9a a8 a3 09 39 8c 19 b4 6a 24 84 33 31 3b 1e 58 ae c4 bb 4f fa 48 50 3e 4a 7f 25 6f 9a ab d7 fc ac 6d b6 09 22 6c 19 17 0d e3 23 9d b2 bd 09 46 cd 11 61 d5 35 57 73 ee 36 28 3b c8 6c 7a 28 6a 19 9e 80 f0 2f 1f 26 a6 9f 28 b0 1b 21 12 e2 87 54 d9 71 6f df ff 7f 47 30 f0 f6 c6 96 6d aa 8e 30 77 1a fc 12 54 6e 7d 09 c8 90 22 87 0f 85 20 20 19 06 9a 80 68 03 82 f5 e9 ef 75 14 28 70 f3 46 54 5f c1 19 16 0a 2c 6d fb ba d4 5d 3e 91 1f ca dc e5 43 41 1f 98 1d 22 2d c4 c5 7d 95 a5 7c 3f 48 77 86 ef c7 0a ce b3 ee 51 55 c3 70 19 69 c4 29 db c8 9d 2e 8a d0			
Validación OCSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	28/11/2025T23:49:08Z / 28/11/2025T17:49:08-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
	Emisor del certificado de OCSP	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
	Número de serie del certificado OCSP	706a6620636a6633000000000000000000042ad			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	28/11/2025T23:49:08Z / 28/11/2025T17:49:08-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL			
	Emisor del certificado TSP	Autoridad Certificadora Intermedia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	783885			
	Datos estampillados	DBF8F60ADB553B67BE7EACD76AE9E1262CE0D94411995A5510AA30530421D645EADB			

Firmante	Nombre	FERMIN SANTIAGO SANTIAGO	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	SASF820211HOCNNR06			
Firma	Serie del certificado del firmante	706a6620636a6633200000000000000000007587	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	28/11/2025T16:12:06Z / 28/11/2025T10:12:06-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA512/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma				
		92 ac 97 44 90 88 39 d8 52 cf 2b d7 49 f1 fd 53 a5 09 b6 b0 0b 02 c8 61 12 65 cd 7e ac a6 50 40 08 18 39 78 36 ef 87 31 bb a7 f4 50 cb 5c e5 d0 30 84 96 f2 24 60 e7 82 20 19 3b e4 a5 cf 05 19 14 9b 42 a3 1c b5 f6 a5 d5 88 e0 cc f1 07 d1 20 b4 9b 6a 9e 4a b0 3e f2 12 21 e8 b7 73 4f af 86 37 11 6c 5f 6f 65 24 1d 10 e0 79 38 a4 0e c9 f4 aa 3e 8c 58 5b a1 84 c7 b6 74 69 bf b9 9f bd fb 01 db f2 66 43 89 c5 6e 90 96 bc f9 4a 85 38 cf 6d be b2 dd 76 fb d2 8e 0e d5 1f ee c8 69 ac 32 65 8b b9 5b 3d 2b f0 a8 37 99 f6 d7 2a d6 f3 54 d1 f3 77 78 f0 34 c6 4f c5 3b aa 48 05 3c 37 44 15 4d 00 be 5e 48 d3 01 5b e4 18 52 69 b8 59 58 92 2e 3a e3 84 f9 00 db 2c 83 4a bb a4 61 11 89 f0 0a f4 1d 2a da 3b ad 38 cf 49 7e 62 59 01 c4 f9 73 3c 2a e5 66 62 cc 0a 51 08 0c 5d fe b8 06			
Validación OCSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	28/11/2025T16:12:06Z / 28/11/2025T10:12:06-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
	Emisor del certificado de OCSP	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
	Número de serie del certificado OCSP	706a6620636a6633200000000000000000007587			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	28/11/2025T16:12:06Z / 28/11/2025T10:12:06-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL			
	Emisor del certificado TSP	Autoridad Certificadora Intermedia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	779784			
	Datos estampillados	61F23A85D100729FEB168B35CFBC041CDA544FF16A89845789BC2A604BE35D788B7F4			