

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 146/2024

ACTOR: PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MORELOS

SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD

En la Ciudad de México, a veintiocho de enero de dos mil veintiséis, se da cuenta al **Ministro Hugo Aguilar Ortiz, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, con lo siguiente:

Constancias	Registros
1. Escritos y anexos, de idéntico contenido, de los Presidentes del Tribunal Superior de Justicia y del Órgano de Administración Judicial, ambos del Poder Judicial del Estado de Morelos.	4806-SEPJF y 22243
2. Escritos y anexos del delegado del Poder Legislativo del Estado de Morelos.	5274-SEPJF y 134-SEPJF

Documentales recibidas en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de este Tribunal. **Conste.**

Ciudad de México, a veintiocho de enero de dos mil veintiséis.

I. Desahogo de requerimientos.

Poder Judicial del Estado de Morelos.

Intégrense los escritos y anexos de los Presidentes del Tribunal Superior de Justicia y del Órgano de Administración Judicial, ambos del Poder Judicial del Estado de Morelos, mediante los cuales desahogan el requerimiento formulado en proveído de quince de octubre de dos mil veinticinco, al informar que la pensión materia de este asunto no se ha cubierto en su totalidad debido a que las ampliaciones presupuestales realizadas por el Poder Ejecutivo estatal resultan insuficientes.

Asimismo, manifiestan que la falta de recursos se debe a que las autoridades demandadas no han realizado alguna ampliación y ministración presupuestal adicional para el ejercicio fiscal dos mil veinticinco o alguna destinada al pago de las obligaciones pensionarias del Poder actor y puntualizan que el Congreso estatal debe garantizar anualmente la asignación presupuestal suficiente para el cumplimiento de las obligaciones de pago de pensiones correspondientes.

Finalmente, informan que la asignación presupuestal para el Poder Judicial del Estado de Morelos respecto al ejercicio fiscal dos mil veinticinco no se otorgó en los términos solicitados, por lo que tal

disminución de recursos afectó en el pago de las diversas pensiones a cargo del Poder actor.

En ese sentido, dígasele al Poder Judicial de la entidad que tanto la asignación de recursos en el presupuesto de egresos, así como la aprobación de ampliaciones presupuestales, no son materia de la presente controversia constitucional.

Al respecto, se le precisa que por lo que hace a los ejercicios fiscales futuros, debe estarse a lo indicado por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación al resolver la controversia constitucional 222/2024, en la cual se consideró:

“(...) Por otra parte, esta Segunda Sala de la SCJN advierte que en los últimos años ha resuelto cientos de precedentes en los mismos términos que esta controversia constitucional.

En todos, acudió como parte actora un poder u órgano autónomo del estado de Morelos en los que se impugna, del Congreso local, la emisión de un decreto que le otorgaba la pensión a una persona trabajadora de la parte actora. Las resoluciones han favorecido a la parte actora, bajo la premisa de que los decretos del Congreso del estado de Morelos por los que se otorgan pensiones a personas trabajadoras con cargo al presupuesto de otros poderes u órganos constitucionales autónomos, sin que previamente le haya transferido los fondos necesarios para cumplir con la obligación, son inconstitucionales por vulnerar su independencia (en el grado más grave de subordinación) y autonomía de gestión presupuesta

Con todo y que esta Segunda Sala ha sido consistente en invalidar los decretos emitidos por el Congreso del estado de Morelos, éste insiste en subordinar a los poderes y órganos constitucionales autónomos emitiendo nuevos decretos de pensiones sin previamente transferir los fondos necesarios para cumplir con la obligación; por lo que, a partir de este momento, se le ordena al Congreso del Estado de Morelos que en futuras ocasiones en las que haciendo uso de su facultad prevista en el artículo 56 de la Ley del Servicio Civil del Estado de Morelos (LSCEM), otorgue pensiones a trabajadores de dicho estado, deberá establecer expresamente en el decreto de pensión lo siguiente:

a. *Qué poder del Estado se hará cargo del pago de la pensión respectiva y*

b. *En caso de ser otro poder o entidad o incluso el propio PJ quien deba realizar los pagos correspondientes a la pensión, el Congreso del estado de Morelos, de acuerdo con la competencia que le es inherente, de manera inmediata y de forma efectiva e ineludible, deberá girar la orden a la autoridad competente para que transfiera al poder o entidad encargada del pago los recursos económicos necesarios y suficientes para cumplir con la obligación en cuestión, así como especificar que se transfieren para cubrir la pensión concedida a esa determinada persona, mediante el decreto impugnado, cuya vigencia ha quedado firme.*

Lo anterior, en el entendido de que la parte actora en el presente asunto, al remitir su propuesta de presupuesto de egresos, deberá contemplar una partida especial para cubrir los pagos correspondientes a sus personas trabajadoras pensionadas, en tanto tiene conocimiento de las necesidades presupuestales en ese rubro y, por su parte, el Congreso del estado de Morelos, en el próximo presupuesto de egresos del Estado, deberá programar un incremento en la partida correspondiente al pago de pensiones en la misma proporción de los recursos que el poder o entidad necesite para seguir cubriendo el pago de las obligaciones contraídas con motivo de los decretos emitidos en ejercicio de su facultad prevista en el artículo 56 de la LSC del Estado de Morelos. (...)

(El subrayado es propio).

Criterio que también se encuentra contenido en las diversas controversias constitucionales 371/2023 y 17/2024.

Poder Legislativo del Estado de Morelos.

Agréguese los escritos del delegado del Poder Legislativo del Estado de Morelos mediante los cuales hace de conocimiento de este Tribunal el estado en que se encuentra el proceso legislativo de diversos decretos relacionados con sentencias dictadas en controversias constitucionales, entre ellos el concerniente a este medio de control constitucional y respecto del cual manifestó que ya fue aprobado por el Pleno de ese Congreso y, no obstante que en el primer escrito de cuenta manifestó que estaba en proceso de firma, en el diverso escrito de folio 134-SEPJF, informa que el decreto ya fue remitido al Poder Ejecutivo para su respectiva publicación en el periódico oficial de la entidad.

En consecuencia, se toma conocimiento de las actuaciones referidas por dichas autoridades y se dejan sin efectos los apercibimientos decretados en autos.

II. Se invoca hecho notorio.

En relación con todo lo expuesto, es preciso señalar que mediante Decreto número mil ochenta y seis le fue autorizada al Poder Judicial del Estado de Morelos una ampliación presupuestal por el monto de \$65,000,000.00 (sesenta y cinco millones pesos 00/100) en el Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de Morelos para el ejercicio fiscal del uno de enero al treinta y uno de diciembre de dos mil

veinticinco, el cual se publicó en el Periódico Oficial de la entidad “Tierra y Libertad”, el doce de diciembre de dos mil veinticinco. Lo anterior se invoca como hecho notorio, en términos del artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria.

III. Requerimientos.

En atención a ello, **se requiere:**

- Al **Poder Judicial del Estado de Morelos** para que en el **plazo de veinte días hábiles** precise **si con la ampliación de referencia, se cubrió en su totalidad el pago de la pensión hasta la fecha en que se le notificó la sentencia**¹.

Por otra parte, de conformidad con la ejecutoria dictada en este medio de control constitucional, **se requiere:**

- Al **Poder Ejecutivo del Estado de Morelos** para que en el **plazo de veinte días hábiles**, remita original o copia certificada del ejemplar del periódico oficial de la entidad en el que conste la publicación del Decreto que declara la invalidez parcial del diverso mil setecientos diecisiete (1717), materia de esta controversia constitucional.

IV. Documentales que deben acompañar al desahogo.

Resulta oportuno precisar a las autoridades que al cumplir con los requerimientos deberán remitir copias certificadas de las constancias que acrediten su dicho.

Por lo que hace al requerimiento formulado al Poder Judicial del Estado de Morelos, dígamele que de indicar que la ampliación presupuestal es insuficiente, no sólo deberá manifestarlo sino acreditarlo; en ese sentido, debe demostrar qué destino tuvo el numerario de la ampliación presupuestal.

V. Apercebimientos.

Dígase al **Presidente del Tribunal Superior de Justicia del Poder Judicial** y a la **Consejera Jurídica, ambos del Estado de Morelos,**

¹ La sentencia se le notificó al Poder Judicial actor el veintisiete de enero de dos mil veinticinco.

que en caso de incumplir con los requerimientos antes precisados, **se les aplicará como personas físicas una multa**, en términos del artículo 59, fracción I, del Código Federal de Procedimientos Civiles, y en su caso, este Tribunal hará uso de las facultades que le confieren los artículos 46 y 49 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Notifíquese por lista, por oficio al Poder Ejecutivo del Estado de Morelos y mediante vía electrónica al Poder Judicial de la citada entidad federativa.

Lo proveyó el **Ministro Hugo Aguilar Ortiz, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, quien actúa con **Fermín Santiago Santiago**, Secretario de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad.

Esta hoja corresponde al acuerdo de veintiocho de enero de dos mil veintiséis, dictado por el **Ministro Hugo Aguilar Ortiz, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, en la controversia constitucional **146/2024**, promovida por el **Poder Judicial del Estado de Morelos**. Conste.

DVH/EGPR/CEVP

AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación

Firmante	Nombre	HUGO AGUILAR ORTIZ	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	AUOH730401HOCGRG05			
Firma	Serie del certificado del firmante	706a6620636a6633000000000000000000042ad	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	29/01/2026T02:26:45Z / 28/01/2026T20:26:45-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA512/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma				
		2d a5 6f 57 c2 68 bf ff 66 11 59 7d 7d 66 f9 24 fc 07 8e f4 87 30 1a e8 6b 5e 1b 27 e9 93 75 86 b9 4b 43 b0 d7 3a ee 48 61 2e de 12 a9 82 d8 47 70 a9 53 49 94 5a d2 41 44 30 45 76 af 7c c2 be 07 6d 34 33 5b c7 bf 4b 72 d2 29 22 02 51 39 4e 1d 6d f2 c5 85 cb 79 e8 c5 88 70 50 83 56 68 e6 ec 02 61 50 79 e3 a0 8b a5 e6 95 2e f9 52 e5 86 7b 5b 82 fa 03 01 fe 11 ee 33 3b e6 51 c2 68 4c a4 21 4b 97 0c 57 eb aa 09 32 d5 27 02 a8 23 aa 62 fe 0d 04 24 a4 2f f6 84 e7 6f 33 06 8e 67 7a 6f 4a 2e 5f 4c bd 70 1c ce ac 4c c7 92 1c 12 3c f8 a8 4f ea f5 84 9f cd 20 f1 96 59 ff 4d c6 eb bd 3b 01 ca 94 d0 2b 7e a2 e7 98 d6 07 f5 99 91 5d 21 36 0e 2a 0b 80 59 f1 7a 60 0d 87 62 bc 3d f7 0b 3a cd c4 b5 1b be ed ad 02 80 fc 68 6c f1 41 72 12 c0 22 a7 87 3c 59 4d dd dd 85 4b c5 ff f9 9d 93 a6 e3 66 67 64 18 6f 61 36 7e c4 f0 dd 2e 36 ed			
Validación OCSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	29/01/2026T02:26:46Z / 28/01/2026T20:26:46-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
	Emisor del certificado de OCSP	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
	Número de serie del certificado OCSP	706a6620636a6633000000000000000000042ad			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	29/01/2026T02:26:45Z / 28/01/2026T20:26:45-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL			
	Emisor del certificado TSP	Autoridad Certificadora Intermedia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	989131			
	Datos estampillados	8D03A181612C4D82974CDEDF0AD4F4543B5F53E1B54321446713ADE1B8549FB86AE16			

Firmante	Nombre	FERMIN SANTIAGO SANTIAGO	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	SASF820211HOCNNR06			
Firma	Serie del certificado del firmante	706a6620636a663200000000000000000007587	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	29/01/2026T01:29:41Z / 28/01/2026T19:29:41-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA512/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma				
		5a 58 17 8d b2 4c 2e 85 0a e6 96 b5 bd 17 24 55 aa 12 89 1a 73 f8 7a d6 23 ea 1d b3 3c 97 d0 d1 2c f4 c3 25 00 61 e2 e6 7e 2e 79 79 ec 02 7e 45 f0 0c 3e 2a df 11 51 6c e4 26 83 4e 98 dc 78 0c c1 7a 09 36 f9 27 a2 1a aa 94 af 2c 14 7a 6e 2d 94 9c 11 ac e1 9a 3e c7 a9 06 db df c0 d5 c5 3c f6 ae cb b0 31 65 8b d8 b2 20 c6 9f f1 bb ab db c5 e0 8a 01 87 bb 86 ee 78 0b 09 ad 06 54 3e 38 f2 eb b5 54 5e 23 c5 c2 e2 c6 a6 fb bf 3f 99 51 07 8f 7f 76 50 e8 d9 3c f1 d1 b6 2e cc 4f 67 7d 54 f8 9d 08 bd 19 c1 d6 99 5b 7f 17 c1 29 d7 06 16 eb 4d e3 30 da 77 c5 22 92 27 49 5b a3 58 e5 21 5f 58 93 e1 f6 5b d5 bd 80 c1 57 dc dc 82 cc 2d 9a d9 31 03 dd da d3 89 37 4a d7 f3 89 32 92 71 32 60 fb c2 df 4c ed 47 59 0c fc be f1 b0 e1 30 3e 10 7b cf 4a 47 ed 75 78 61 58 13 a1 e6 74			
Validación OCSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	29/01/2026T01:29:41Z / 28/01/2026T19:29:41-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
	Emisor del certificado de OCSP	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
	Número de serie del certificado OCSP	706a6620636a663200000000000000000007587			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	29/01/2026T01:29:41Z / 28/01/2026T19:29:41-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL			
	Emisor del certificado TSP	Autoridad Certificadora Intermedia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	988975			
	Datos estampillados	A918AD8552D8D3D874F8B045B84E115D6264289E1EA844B3B229D625C3166740420834			