

CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL 160/2024

ACTOR: PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE MORELOS

SUBSECRETARÍA GENERAL DE ACUERDOS

SECCIÓN DE TRÁMITE DE CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES Y DE ACCIONES DE INCONSTITUCIONALIDAD

En la Ciudad de México, a veintiocho de enero de dos mil veintiséis, se da cuenta al **Ministro Hugo Aguilar Ortiz, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, con lo siguiente:

Constancias	Registros
1. Escritos y anexos, de idéntico contenido, de los Presidentes del Tribunal Superior de Justicia y del Órgano de Administración Judicial, ambos del Poder Judicial del Estado de Morelos.	4807-SEPJF y 22254
2. Oficio LVI/CTPySS/ST/8360/2025 y anexo del Secretario Técnico de la Comisión de Trabajo, Previsión y Seguridad Social del Congreso del Estado de Morelos.	22713
3. Escrito y anexo del delegado del Poder Legislativo del Estado de Morelos.	5251-SEPJF

Documentales recibidas en la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de este Tribunal. **Conste.**

Ciudad de México, a veintiocho de enero de dos mil veintiséis.

I. Desahogo de requerimientos.

Poder Judicial del Estado de Morelos.

Intégrense los escritos y anexos de los Presidentes del Tribunal Superior de Justicia y del Órgano de Administración Judicial, ambos del Poder Judicial del Estado de Morelos, mediante los cuales desahogan el requerimiento formulado en proveído de quince de octubre de dos mil veinticinco, al informar que la pensión materia de este asunto no se ha cubierto en su totalidad debido a que las ampliaciones presupuestales realizadas por el Poder Ejecutivo estatal resultan insuficientes.

Asimismo, manifiestan que la falta de recursos se debe a que las autoridades demandadas no han realizado alguna ampliación y ministración presupuestal adicional para el ejercicio fiscal dos mil veinticinco o alguna destinada al pago de las obligaciones pensionarias del Poder actor; además, puntualizan que el Congreso estatal debe garantizar anualmente la asignación presupuestal suficiente para el cumplimiento de las obligaciones de pago de pensiones correspondientes.

Finalmente, informan que la asignación presupuestal para el Poder Judicial del Estado de Morelos respecto al ejercicio fiscal dos mil veinticinco no se otorgó en los términos solicitados, por lo que tal disminución de recursos afectó en el pago de las diversas pensiones a cargo del Poder actor.

En ese sentido, dígasele al Poder Judicial de la entidad que tanto la asignación de recursos en el presupuesto de egresos, así como la aprobación de ampliaciones presupuestales, no son materia de la presente controversia constitucional.

Al respecto, se le precisa que por lo que hace a los ejercicios fiscales futuros, debe estarse a lo indicado por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación al resolver la controversia constitucional 222/2024, en la cual se consideró:

“(…) Por otra parte, esta Segunda Sala de la SCJN advierte que en los últimos años ha resuelto cientos de precedentes en los mismos términos que esta controversia constitucional.

En todos, acudió como parte actora un poder u órgano autónomo del estado de Morelos en los que se impugna, del Congreso local, la emisión de un decreto que le otorgaba la pensión a una persona trabajadora de la parte actora. Las resoluciones han favorecido a la parte actora, bajo la premisa de que los decretos del Congreso del estado de Morelos por los que se otorgan pensiones a personas trabajadoras con cargo al presupuesto de otros poderes u órganos constitucionales autónomos, sin que previamente le haya transferido los fondos necesarios para cumplir con la obligación, son inconstitucionales por vulnerar su independencia (en el grado más grave de subordinación) y autonomía de gestión presupuesta

Con todo y que esta Segunda Sala ha sido consistente en invalidar los decretos emitidos por el Congreso del estado de Morelos, éste insiste en subordinar a los poderes y órganos constitucionales autónomos emitiendo nuevos decretos de pensiones sin previamente transferir los fondos necesarios para cumplir con la obligación; por lo que, a partir de este momento, se le ordena al Congreso del Estado de Morelos que en futuras ocasiones en las que haciendo uso de su facultad prevista en el artículo 56 de la Ley del Servicio Civil del Estado de Morelos (LSCM), otorgue pensiones a trabajadores de dicho estado, deberá establecer expresamente en el decreto de pensión lo siguiente:

a. Qué poder del Estado se hará cargo del pago de la pensión respectiva y

b. En caso de ser otro poder o entidad o incluso el propio PJ quien deba realizar los pagos correspondientes a la pensión, el Congreso del estado de Morelos, de acuerdo con la competencia que le es inherente, de manera inmediata y de forma efectiva e ineludible,

deberá girar la orden a la autoridad competente para que transfiera al poder o entidad encargada del pago los recursos económicos necesarios y suficientes para cumplir con la obligación en cuestión, así como especificar que se transfieren para cubrir la pensión concedida a esa determinada persona, mediante el decreto impugnado, cuya vigencia ha quedado firme.

Lo anterior, en el entendido de que la parte actora en el presente asunto, al remitir su propuesta de presupuesto de egresos, deberá contemplar una partida especial para cubrir los pagos correspondientes a sus personas trabajadoras pensionadas, en tanto tiene conocimiento de las necesidades presupuestales en ese rubro y, por su parte, el Congreso del estado de Morelos, en el próximo presupuesto de egresos del Estado, deberá programar un incremento en la partida correspondiente al pago de pensiones en la misma proporción de los recursos que el poder o entidad necesite para seguir cubriendo el pago de las obligaciones contraídas con motivo de los decretos emitidos en ejercicio de su facultad prevista en el artículo 56 de la LSC del Estado de Morelos. (...)

(El subrayado es propio).

Criterio que también se encuentra contenido en las diversas controversias constitucionales 371/2023 y 17/2024.

Poder Legislativo del Estado de Morelos.

Agréguese el escrito y anexo del delegado del Poder Legislativo del Estado de Morelos, por los cuales informa que la Comisión de Trabajo, Previsión y Seguridad Social del Congreso de la citada entidad federativa, aprobó el Dictamen del Decreto que declara la invalidez parcial del diverso mil setecientos treinta y cinco (1735) materia de esta controversia constitucional, el cual se encuentra en periodo de firma de los Diputados integrantes de la Comisión vinculada al cumplimiento de la sentencia, por lo que una vez que sea suscrito será enviado a la Secretaría de Servicios Legislativos y Parlamentarios del Congreso para que se someta a la consideración del Pleno de ese órgano legislativo estatal demandado.

Por otro lado, intégrese al expediente el oficio y anexo del Secretario Técnico de la Comisión de Trabajo, Previsión y Seguridad Social del Congreso del Estado de Morelos, mediante los cuales informa sobre la aprobación del Dictamen antes referido, respecto del cual refiere ya se envió a la Secretaría de Servicios Legislativos y Parlamentarios del Congreso para que se someta a la consideración del Pleno del órgano legislativo demandado.

En consecuencia, se toma conocimiento de las actuaciones referidas por dichas autoridades y se dejan sin efectos los apercibimientos decretados en autos.

II. Se invoca hecho notorio.

En relación con todo lo expuesto, es preciso señalar que mediante Decreto número mil ochenta y seis le fue autorizada al Poder Judicial del Estado de Morelos una ampliación presupuestal por el monto de \$65,000,000.00 (sesenta y cinco millones pesos 00/100) en el Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de Morelos para el ejercicio fiscal del uno de enero al treinta y uno de diciembre de dos mil veinticinco, el cual se publicó en el Periódico Oficial de la entidad "Tierra y Libertad", el doce de diciembre de dos mil veinticinco. Lo anterior se invoca como hecho notorio, en términos del artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria.

III. Requerimiento.

En atención a lo antes mencionado, **se requiere:**

- Al **Poder Judicial del Estado de Morelos** para que en el **plazo de veinte días hábiles** precise **si con la ampliación de referencia, se cubrió en su totalidad el pago de la pensión hasta la fecha en que se le notificó la sentencia¹.**

IV. Documentales que deben acompañar al desahogo.

Resulta oportuno precisar a la autoridad que al cumplir con el requerimiento deberá remitir copias certificadas de las constancias que acrediten su dicho.

Por lo que hace al requerimiento formulado al Poder Judicial del Estado de Morelos, dígasele que de indicar que la ampliación presupuestal es insuficiente, no sólo deberá manifestarlo sino acreditarlo; en ese sentido, debe demostrar qué destino tuvo el numerario de la ampliación presupuestal.

V. Apercibimiento.

¹ La sentencia se le notificó al Poder Judicial actor el diecisiete de febrero de dos mil veinticinco.

Dígase al **Presidente del Tribunal Superior de Justicia del Poder Judicial del Estado de Morelos**, que en caso de incumplir con el requerimiento antes precisado, **se le aplicará como persona física una multa**, en términos del artículo 59, fracción I, del Código Federal de Procedimientos Civiles, y en su caso, este Tribunal hará uso de las facultades que le confieren los artículos 46 y 49 de la Ley Reglamentaria de las Fracciones I y II del Artículo 105 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Notifíquese por lista y mediante vía electrónica al Poder Judicial de del Poder Judicial de Morelos.

Lo proveyó el **Ministro Hugo Aguilar Ortiz, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, quien actúa con **Fermín Santiago Santiago**, Secretario de la Sección de Trámite de Controversias Constitucionales y de Acciones de Inconstitucionalidad.

Esta hoja corresponde al acuerdo de veintiocho de enero de dos mil veintiséis, dictado por el **Ministro Hugo Aguilar Ortiz, Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación**, en la controversia constitucional **160/2024**, promovida por el **Poder Judicial del Estado de Morelos**. Conste.

DVH/EGPR/CEVP

AC de la Suprema Corte de Justicia de la Nación

Firmante	Nombre	HUGO AGUILAR ORTIZ	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	AUOH730401HOCGRG05			
Firma	Serie del certificado del firmante	706a6620636a6633000000000000000000042ad	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	29/01/2026T02:26:31Z / 28/01/2026T20:26:31-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA512/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma				
		75 4c cc 54 2d 56 d9 4f d0 f0 9f b5 ff 51 db f3 40 c1 8a ef 9b b7 44 b9 6c 70 29 2d 3c 5e fe d0 62 c1 7d 65 33 54 dc 68 d3 cb 6c 15 94 e6 a5 29 0d 99 b7 16 68 70 35 e0 b6 d9 c2 c3 a6 15 2f bc c1 3c 41 b1 3d 35 df ed f7 07 e8 77 08 cb 33 82 40 59 ed 52 7b 3e 53 fb 58 0f bd 52 1f 4b 3b f7 2d db b2 57 44 8e 66 62 85 ad 7c 4d 0a e9 66 fe d9 dc 6d e4 57 2d c5 5b 70 49 24 7d a3 6d d9 33 13 94 b2 64 28 df 14 fc 8b df e1 9e dd 8f 78 c2 61 b4 4d 9e 47 fb 9b 44 3b 44 6c f5 21 5c f5 b5 7c f5 79 b4 62 c0 b8 96 9b 56 46 36 70 56 01 3d 84 30 32 61 50 71 92 4e a2 90 89 b4 f0 7f 14 7a fd 48 1a 8d 5c aa 90 db 7c cf ba 99 e9 8a f4 6a e6 03 65 5e 3e 1d 65 56 e1 8f ee a4 48 0f 1d 7a 9c 17 ad 91 9e 88 f4 4d 33 d0 05 8b 07 5d 96 eb 06 8a 46 82 71 ff 3d c7 75 55 5f ad dd 8e 20 43 2c a4 d1 fd ba 65 a1 fb 9b e1 1c 16 ef 34 6d 0a 84 f9 71 1d			
Validación OCSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	29/01/2026T02:26:31Z / 28/01/2026T20:26:31-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
	Emisor del certificado de OCSP	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
	Número de serie del certificado OCSP	706a6620636a6633000000000000000000042ad			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	29/01/2026T02:26:31Z / 28/01/2026T20:26:31-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL			
	Emisor del certificado TSP	Autoridad Certificadora Intermedia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	989128			
	Datos estampillados	BEB864680A018304E5326511CE79132465613BB5BCECAD7F8F47AC11139BBE48D10C			

Firmante	Nombre	FERMIN SANTIAGO SANTIAGO	Estado del certificado	OK	Vigente
	CURP	SASF820211HOCNNR06			
Firma	Serie del certificado del firmante	706a6620636a663320000000000000000007587	Revocación	OK	No revocado
	Fecha (UTC / Ciudad de México)	29/01/2026T01:30:17Z / 28/01/2026T19:30:17-06:00	Estatus firma	OK	Valida
	Algoritmo	SHA512/RSA_ENCRYPTION			
	Cadena de firma				
		01 5b 98 44 2b f9 5d 1c d9 91 cc e3 5e 99 fa e6 12 6a 9d 76 7a cc 99 98 79 20 97 b5 62 51 db 22 db a4 ae 57 cb ca e1 66 42 7c 90 7c c1 e0 b0 17 14 09 21 8a 49 f7 49 0c 0f 9a 96 c9 20 16 7e d9 bd f5 0d f2 c7 87 20 fc 2d e1 6c 82 21 b4 14 13 04 65 2e f6 d4 3f 63 f6 f7 a9 01 ce 0c d9 52 00 fa 9e 5c bb ee c6 5c d0 db 4c 4b 8a 21 6f c2 2d 4a ce 84 1e 3b 29 c3 ef 63 0a c0 9b ee 2a 23 52 1e 1e f1 a1 7b 0c 87 94 1f c9 a1 d3 13 5e 1c 32 00 73 47 23 2f 30 97 57 d6 ef 1b e6 a1 ff 69 e4 66 a2 43 d5 61 b4 43 1e ed 76 6c 68 4f c0 98 73 bc 94 e1 5a 8d 43 a0 16 28 c8 36 ac ed 3e 45 8c 02 72 81 be e7 af ba 8f fb ab 38 dc 25 5d 3f ec c8 97 51 3f 05 9f 94 47 bf 3a 67 aa 6f 6a 01 8b b7 ec 8e 12 b3 f4 bb e6 4c 59 88 28 08 01 7d 04 ef 90 75 02 cc 2e c7 dc 0a 49 81 61 c1 08 73 3d			
Validación OCSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	29/01/2026T01:30:17Z / 28/01/2026T19:30:17-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta OCSP	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
	Emisor del certificado de OCSP	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
	Número de serie del certificado OCSP	706a6620636a663320000000000000000007587			
Estampa TSP	Fecha (UTC / Ciudad de México)	29/01/2026T01:30:17Z / 28/01/2026T19:30:17-06:00			
	Nombre del emisor de la respuesta TSP	TSP FIREL			
	Emisor del certificado TSP	Autoridad Certificadora Intermedia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación			
	Identificador de la secuencia	988979			
	Datos estampillados	46FA736006DEBA2F9DFFC6EA392DA885CEA41359FB69B95DBFF17C0C931986186DDA			