

**SOLICITANTE:** [REDACTED]  
**RECURSO DE REVISIÓN:** CTAI/RV-03/2013  
**EXPEDIENTE:** UE-I/016/2013

En la Ciudad de México, Distrito Federal, a siete de octubre de dos mil trece, se da cuenta a la Comisión para la Transparencia, Acceso a la Información Pública Gubernamental y Protección de Datos Personales de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, a través de su Presidenta, con el oficio **DGCVS/UE/0557/2013**, mediante el cual el Director General de Comunicación y Vinculación Social, remite el expediente **UE-I/016/2013**, así como el recurso de revisión interpuesto por el C. [REDACTED].  
 Conste.-



*[Handwritten signature]*

Suprema Corte de Justicia de la Nación

México, Distrito Federal, a siete de octubre de dos mil trece.

Se tiene por recibido el oficio **DGCVS/UE/0557/2013**, por medio del cual el titular de la Dirección General de Comunicación y Vinculación Social de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, remite el expediente **UE-I/016/2013**, así como el recurso de revisión interpuesto por el C. [REDACTED].

**ANTECEDENTES**

I. [REDACTED], con fecha diecisiete de enero del dos mil trece, presentó solicitud a través del Sistema de Solicitudes de Acceso a la información, tramitada bajo el número de folio **SSAI/00020413**, en la que requirió lo siguiente:

*“Requiero el documento en el que conste el acta de entrega recepción del Magistrado Alejandro Roldán Velázquez como Director General del Instituto de la Defensoría Pública, cuando dejó su encargo en el 2012.”*

En virtud de lo anterior, el Coordinador de Enlace para la Transparencia y Acceso a la Información, mediante acuerdo de veintiuno de enero de dos mil trece, ordenó abrir el expediente número UE-I/016/2013; y, señaló que la información requerida **no era competencia de esta Suprema Corte**, toda vez que de conformidad con lo establecido por el artículo 88 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, el Instituto Federal de Defensoría Pública es un órgano integrante del Consejo de la Judicatura Federal. Asimismo, ordenó remitir la solicitud de referencia a la Unidad de Enlace del Consejo de la Judicatura Federal para su atención. **(foja 2)**



II. Inconforme con la respuesta emitida por el Coordinador de Enlace para la Transparencia y Acceso a la Información, el solicitante de información interpuso recurso de revisión a través del Sistema de Solicitudes de Acceso a la Información, en el que manifestó en lo conducente, que era ilegal la resolución emitida por la Unidad de Enlace, al pedirle que solicitara la información al Consejo de la Judicatura, ya que conforme a lo dispuesto en el artículo 100 de la Constitución, el Presidente de la Suprema Corte lo será también del Consejo de la Judicatura Federal, por lo que es su obligación como titular de ambas dependencias otorgarle la información requerida con independencia de la institución a la que se le solicite.

Una vez establecidos los antecedentes del caso, se procede a realizar el estudio de la procedencia del recurso de revisión, en los siguientes términos:

Los artículos 49 y 57, fracción III, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, en lo conducente disponen lo siguiente:

*"Artículo 49. El solicitante a quien se le haya notificado, mediante resolución de un Comité: la negativa de acceso a la información, o la inexistencia de los documentos solicitados, podrá interponer, por sí mismo o a través de su representante, el recurso de revisión ante el Instituto o ante la unidad de enlace que haya conocido el asunto, dentro de los quince días hábiles siguientes a la fecha de notificación. La unidad de enlace deberá remitir el asunto al Instituto al día siguiente de haberlo recibido."*

*“Artículo 57. El recurso será desechado por improcedente cuando: . . .*

*III. Se recurra una resolución que no haya sido emitida por un Comité, . . .”*

Por su parte, los artículos 37 y 41, fracciones I y II, del Reglamento de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y del Consejo de la Judicatura Federal para la aplicación de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, a la letra disponen:

*“Artículo 37. El recurso de revisión procede ante la respectiva Comisión **contra las resoluciones del Comité correspondiente** que encuadren dentro de los supuestos mencionados en los artículos 49 y 50 de la Ley.”*

*“Artículo 41. La Comisión que corresponda desechará el recurso por improcedente, cuando:*

*I. Se den los supuestos previstos en el artículo 57 de la Ley;*

*II. Se recurra una resolución **que no haya sido emitida por el Comité correspondiente;**”*

Ahora bien, del análisis de las constancias del expediente **UE-I/016/2013**; así como del contenido del escrito de impugnación, se advierte que el recurrente **no impugna una resolución emitida por el Comité correspondiente**, sino la respuesta emitida por el Coordinador de Enlace para la Transparencia y Acceso a la Información. Además, es pertinente mencionar que del expediente en que se actúa, no se advierte que el Comité



correspondiente haya emitido resolución alguna al respecto.

De conformidad con lo dispuesto en los artículos que fueron transcritos con antelación, se desprende que solamente es procedente el recurso de revisión contra las resoluciones que emita el Comité correspondiente, siendo para el caso de esta Suprema Corte, las emitidas por el **Comité de Acceso a la Información y de Protección de Datos Personales**; en consecuencia, es causa de desechamiento recurrir una resolución que no haya sido emitida por el citado Comité; tal como sucede en el presente caso, en el que se interpone recurso de revisión en contra de la respuesta otorgada al peticionario por un órgano distinto al mencionado Comité.

En virtud de lo anterior, al actualizarse una causal de improcedencia del recurso de revisión interpuesto para ser substanciado por la Comisión para la Transparencia, Acceso a la Información Pública Gubernamental y Protección de Datos Personales de este Alto Tribunal; con fundamento en los artículos 49 y 57, fracción III, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental; y, los diversos 37 y 41, fracciones I y II, del Reglamento de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y del Consejo de la Judicatura Federal para la aplicación de la Ley en cita, **SE DESECHA EL RECURSO DE REVISIÓN** interpuesto por el C. [REDACTED].

Ahora bien, en diverso orden de ideas, es pertinente destacar que los artículos 11 y 15, fracción III, del Acuerdo General de la Comisión para la Transparencia, Acceso a la Información Pública Gubernamental y Protección de Datos Personales de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de nueve de julio de dos mil ocho, relativo a los órganos y procedimientos para tutelar en el ámbito de este Tribunal los derechos de acceso a la información, a la privacidad y a la protección de datos personales garantizados en el artículo 6° Constitucional, disponen literalmente lo siguiente:

*“Artículo 11. El Comité de Acceso a la Información y de Protección de Datos Personales es la instancia ejecutiva encargada de tomar las medidas necesarias para coordinar las acciones tendentes a cumplir con la publicidad de la información y la protección de datos personales, en términos del artículo 61, fracción III, de la Ley, y de conocer de las determinaciones de los órganos en que se niegue el acceso a lo solicitado.”*

*“Artículo 15. El Comité tendrá las siguientes atribuciones: . . .*

*III. Confirmar, modificar o revocar las determinaciones de los órganos de la Suprema Corte en las que se señale que la información solicitada es inexistente, confidencial o reservada, o bien, no se otorgue en la modalidad solicitada. El Comité cuidará que la información entregada por los órganos de la Suprema Corte se ajuste con precisión a los términos en los cuales se recibió la solicitud de acceso a la información.”*

En ese sentido, teniendo en cuenta lo dispuesto por los preceptos antes transcritos y en virtud de que uno de los objetivos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso



a la Información Pública Gubernamental, es proveer lo necesario para que toda persona pueda tener acceso a la información; **esta Comisión acuerda remitir al Comité de Acceso a la Información y de Protección de Datos Personales**, el expediente UE-I/016/2013, así como el escrito de impugnación del C. [REDACTED]; lo anterior, a fin de que el citado Comité conforme a las atribuciones que le otorgan los artículos 11 y 15, fracción III, del Acuerdo General antes mencionado, confirme, modifique o revoque las determinaciones de los órganos de la Suprema Corte, mediante las cuales dieron respuesta a la solicitud de información que nos ocupa; o bien, tome las medidas necesarias para coordinar las acciones tendentes a cumplir con la solicitud de información.

Por último, cabe señalar que la presente determinación de desechamiento del recurso de revisión se emite sin menoscabo de que el interesado [REDACTED], pueda interponer con posterioridad y dentro de los plazos establecidos en la normatividad aplicable, recurso de revisión en contra de la resolución que en su momento llegare a emitir el citado Comité.

Se instruye a la Secretaría de Seguimiento de Comités de Ministros remitir el expediente UE-I/016/2013, así como el escrito de impugnación ahí contenido, al Presidente del Comité de Acceso a la Información y de Protección de Datos Personales, para que realice los trámites correspondientes a fin de dar cumplimiento a lo instruido en el presente acuerdo.

Notifíquese al solicitante de información vía correo electrónico en la dirección señalada en su escrito de impugnación; por conducto de la Dirección General de Comunicación y Vinculación Social.

Así lo proveyó y firma la señora Ministra Olga María del Carmen Sánchez Cordero Dávila de García Villegas, Presidenta de la Comisión para la Transparencia, Acceso a la Información Pública Gubernamental y Protección de Datos Personales de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con el Licenciado Alejandro Roldan Olvera, Secretario de Seguimiento de Comités de Ministros, que autoriza y da fe.



  
\_\_\_\_\_  
**MINISTRA OLGA MARÍA DEL CARMEN SÁNCHEZ  
CORDERO DÁVILA DE GARCÍA VILLEGAS  
PRESIDENTA DE LA COMISIÓN PARA LA  
TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA  
GUBERNAMENTAL Y PROTECCIÓN DE DATOS  
PERSONALES DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE  
LA NACIÓN**



\_\_\_\_\_  
**LIC. ALEJANDRO ROLDAN OLVERA  
SECRETARIO DE SEGUIMIENTO DE COMITÉS DE  
MINISTROS**

*“En términos de lo previsto en los artículos 3, fracción II, 13, 14 y 18 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en esos supuestos normativos”.*