

SOLICITANTE: *****

RECURSO DE REVISIÓN: CESCJN/REV-56/2018

EXPEDIENTE: UT-I/0013/2018

En la Ciudad de México, a cinco de julio de dos mil dieciocho, se da cuenta al Comité Especializado de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, a través de su Presidente, con el oficio UGTSIJ/TAIPDP/1353/2018, mediante el cual, el titular de la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial, remite el expediente UT-I/0013/2018, formado con motivo de la solicitud de información registrada con el número de folio 0330000017718; el cual contiene glosado el oficio INAI/STP/DGAP/448/2018, suscrito por la Directora General de Atención al Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, a través del cual remite el recurso de revisión interpuesto por el C. ***** . Conste.-

Ciudad de México, a cinco de julio de dos mil dieciocho.

Agréguese al expediente UT-I/0013/2018, el oficio UGTSIJ/TAIPDP/1353/2018, mediante el cual, el titular de la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial, remite el expediente en el que se actúa, formado con motivo de la solicitud de información registrada con el número de folio 0330000017718; el cual contiene glosado el oficio INAI/STP/DGAP/448/2018, suscrito por la Directora General de Atención al Pleno del

Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, a través del cual remite el recurso de revisión interpuesto por el C.

ANTECEDENTES

I. El peticionario, con fecha veintitrés de enero de dos mil dieciocho, hizo requerimiento de información mediante la Plataforma Nacional de Transparencia, tramitada bajo el número de folio 0330000017718, en la que solicitó lo siguiente:

“DOCUMENTO QUE CONSIGNE EL NÚMERO DE AVERIGUACIONES PREVIAS CONSIGNADAS CARPETAS VINCULADAS A PROCESO POR DELINCUENCIA ORGANIZADA DE NOVIEMBRE DE 1996 A DICIEMBRE DE 2017 DESGLOSADO POR AÑO POR LOS DELITOS DE DELINCUENCIA ORGANIZADA, TRAFICO DE ARMAS, LAVADO DE DINERO, TRAFICO DE HIDROCARBUROS Y SECUESTRO. DEL TOTAL POR AÑO DE NOV. 1996 A DIC 2017 NÚMERO SENTENCIA CONDENATORIA Y EL NUMERO DE SENTENCIAS ABSOLUTORIAS.

DOCUMENTO DEL TOTAL ANUALIZADO DE PROCESOS VINCULADOS POR DELINCUENCIA ORGANIZADA EN CUALQUIERA DE LAS MODALIDADES REFERIDAS CUANTAS HAN CONSIGNADO A SERVIDORES PÚBLICOS DE CUALQUIERA DE LOS TRES ORDENES DE GOBIERNO.

DOCUMENTO QUE CONSIGNE EL NÚMERO DE JUECES FEDERALES ESPECIALES PARA TRATAR PROCESOS DE DELINCUENCIA ORGANIZADA DESDE NOVIEMBRE DE 1996 A DIC 2017.

NUMERO DE JUECES FEDERALES ASESIONADOS Y/O SECUESTRADOS DE NOV. 1996 A DIC. 2017 POR PROCESAR DELITOS DE DELINCUENCIA ORGANIZADA.

N'MERO DE JUECES INVESTIGADOS Y DADOS DE

BAJA/REMOVIDOS POR VINCULOS A LA DELINCUENCIA ORGANIZADA EN CUALQUIERA DE SUS MODALIDADES, INDICAR NOMBRE, FECHA, PROCESO Y SI SE ENCUENTRA CONSIGNADO VINCULADO A PROCESO O ESTA PROFUGO. DE NOV 1996 A DICIEMBRE DE 2017.

DOCUMENTO QUE CONSIGNE EL NUMERO DE PETICIONES PROMOVIDAS POR AGENTES DEL MINISTERIO PÚBLICO FEDERAL DE LA PGR PARA REALIZAR INTERVENCIONES A LAS COMUNICACIONES INVOCANDO LA LEY FEDERAL CONTRA LA DELINCUENCIA ORGANIZADA DE NOV. 1996 POR AÑO HASTA DIC. 2017.

DOCUMENTO QUE CONSIGNE EL NÚMERO DE ORDENES EMITIDAS POR JUEZ PARA LA DESTRUCCIÓN DE LAS INTERVENCIONES PRIVADAS DE COMUNICACIONES DE NOV. 1996 A DIC. 2017, SIENDO QUE ESTAS EXCEDIERON EL TERMINO PERMITIDO O SE DETECTARON NO SER INTERVENCIONES AUTORIZADAS.

DOCUMENTO QUE CONSIGNE LA INVESTIGACIÓN REALIZADA POR EL CONSEJO DE LA JUDICATURA CONTRA EL JUEZ EFRAIN CAZARES LOPEZ, DOCUMENTO INDIQUE LOS DELITOS Y/O FALTAS ADMINISTRATIVAS IMPUTADAS, DOCUMENTO QUE CONSIGNE QUE QUEDO FIRME LA DESTITUCIÓN.” (SIC)

II. Con motivo de la anterior solicitud de información, mediante acuerdo de veinticuatro de enero de dos mil dieciocho, el Subdirector General de la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial, determinó que la información solicitada no era competencia de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación; asimismo, indicó al requirente que su solicitud había sido turnada a la Unidad de Transparencia el Consejo de la Judicatura Federal.

Con fecha veinticuatro de enero del año en curso, se notificó la anterior respuesta al solicitante.

III. A través del oficio INAI/STP/DGAP/448/2018, con fundamento en el artículo Segundo y Transitorio Primero del Acuerdo ACT-PUB/25/05/2016.07 del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, la Directora General de Atención al Pleno de dicho organismo, remitió a este Alto Tribunal el recurso de revisión interpuesto por el solicitante de información, a través del cual realiza diversas manifestaciones.

No pasa desapercibido, que mediante el oficio INAI/STP/DGAP/448/2018, la Directora General de Atención al Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, informó que el día diecinueve de abril del presente año, fueron remitidos al área a su cargo 43 recursos de revisión que fueron identificados por la Dirección General de Tecnologías de la Información de ese Instituto, dentro de los cuales se encuentra el relativo al presente asunto.

Asimismo se advierte que dentro del cúmulo de los citados 43 recursos de revisión, 33 fueron interpuestos en diversas fechas entre el tres de abril de dos mil diecisiete al veintisiete de diciembre del mismo año, mientras que 10 de ellos fueron presentados entre el nueve de enero al primero de marzo de dos mil dieciocho.

Establecidos los antecedentes del caso, se hacen las siguientes consideraciones respecto a la competencia de este Comité Especializado de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

De conformidad con el Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en materia de transparencia, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el siete de febrero de dos mil catorce, se realizaron diversas modificaciones al artículo 6° constitucional, dentro de las cuales destaca la fracción VIII, del apartado “A”, párrafo cuarto, de dicho precepto constitucional, que en lo que interesa, señala lo siguiente:

“VIII. ...

El organismo garante tiene competencia para conocer de los asuntos relacionados con el acceso a la información pública y la protección de datos personales de cualquier autoridad, entidad, órgano u organismo que forme parte de alguno de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y **Judicial**, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos, así como de cualquier persona física, moral o sindicatos que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito federal; **con excepción de aquellos asuntos jurisdiccionales que correspondan a la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en cuyo caso resolverá un comité integrado por tres ministros.**”

De lo anterior se desprende que el nuevo régimen constitucional de garantía del derecho de acceso a la información y la protección de datos personales, supone que las controversias suscitadas en el renglón de la

información administrativa de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, serán conocidas y resueltas por el Instituto Nacional de Transparencia y Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (INAI), quedando sólo reservadas a este Alto Tribunal las del orden jurisdiccional.

A su vez, la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en su Título Octavo "*De los Procedimientos de Impugnación en Materia de Acceso a la Información Pública*"; y, su Capítulo V, "*Del Recurso de Revisión de Asuntos Jurisdiccionales de la Suprema Corte de Justicia de la Nación*"; así como la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en su Título Quinto, "*Del Procedimiento de Acceso a la Información Pública*"; y, su Capítulo IV, "*Del Recurso de Revisión de Asuntos Jurisdiccionales de la Suprema Corte de Justicia de la Nación*", en concordancia con el precepto constitucional anteriormente transcrito, únicamente facultan a la Suprema Corte de Justicia de la Nación para conocer de los asuntos relacionados con la información de carácter jurisdiccional, entendiéndose como tales, aquellos que estén relacionados con el ejercicio de la función constitucional de impartición de justicia competencia de este Alto Tribunal, en términos de lo previsto por la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

Asimismo, dentro del marco normativo en materia de transparencia, se establece que la resolución de los recursos de revisión relacionados con solicitudes de acceso a la información en los asuntos jurisdiccionales

antes descritos, corresponderá a un Comité integrado por tres Ministros, el cual se denomina Comité Especializado, tal como lo establece el artículo CUARTO, del Acuerdo General de Administración 4/2015, del veintiséis de agosto de dos mil quince, por el que se alinean las estructuras administrativas y funcionales del Alto Tribunal a las disposiciones de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

Derivado de lo anterior, se emitió el *Acuerdo del Comité Especializado de Ministros relativo a la Sustanciación de los Recursos de Revisión que se Interponen en Contra del Trámite de Solicitudes de Acceso a la Información Pública, en Posesión de la Suprema Corte de Justicia de la Nación*; el cual, en su artículo Segundo, establece que los recursos de revisión que se interpongan respecto de solicitudes de información pública, permanecerán en el ámbito de la Suprema Corte de Justicia de la Nación para su debida clasificación (esto es, si su naturaleza es jurisdiccional o administrativa); a su vez el artículo Cuarto señala que cuando el recurso de revisión se estime relacionado con información jurisdiccional, será sustanciado por el Comité Especializado de este Alto Tribunal, en términos del Título Octavo, Capítulo I, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; y, en caso de que se considere relacionado con asuntos administrativos, el expediente será remitido al Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, para su sustanciación.

Ahora bien, una vez realizadas las anteriores consideraciones y con fundamento en lo establecido en los artículos Primero y Segundo del Acuerdo del Comité Especializado antes citado, se procede a realizar la clasificación de la información, ya sea jurisdiccional o administrativa, a efecto de determinar qué órgano será el encargado de sustanciar el recurso de revisión que nos ocupa.

En ese sentido, del contenido de la solicitud de información transcrita en el apartado de antecedentes del presente acuerdo, se advierte que la misma no encuadra dentro de temas o asuntos relacionados con el ejercicio de la función constitucional de impartición de justicia competencia de este Alto Tribunal, en términos de lo previsto por la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; ni tiene relación directa o indirecta con los asuntos que son competencia del Pleno, de las Salas o de la Presidencia de esta Suprema Corte, de conformidad con dicha Ley Orgánica y las leyes aplicables.

Lo anterior así se considera, en virtud de que la solicitud de información de la cual deriva el recurso de revisión que nos ocupa, requiere en términos generales información diversa respecto a carpetas de averiguación previa, la investigación y persecución de conductas tipificadas como delitos, así como datos estadísticos al respecto, entre otros; información que si bien no es competencia de esta Suprema Corte de Justicia de la

Nación para ser proporcionada, la misma tiene el carácter de administrativa; y, el órgano de este Alto Tribunal que estimó la incompetencia para proporcionar la información requerida, es un área estrictamente administrativa.

Por tales motivos, debe clasificarse con el carácter de administrativa la solicitud de información de la cual derivó el recurso de revisión, el cual deberá ser sustanciado y resuelto por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, conforme a su competencia.

En virtud de lo anterior, se instruye a la Secretaría de Seguimiento de Comités de Ministros, remitir el expediente UT-I/0013/2018, así como el recurso de revisión ahí contenido, a la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial, para que por su conducto, se remita a la brevedad al Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales; lo anterior con fundamento en lo establecido en el artículo Cuarto del Acuerdo del Comité Especializado de Ministros relativo a la Sustanciación de los Recursos de Revisión que se Interponen en Contra del Trámite de Solicitudes de Acceso a la Información Pública, en Posesión de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Notifíquese el presente acuerdo al solicitante, por conducto de la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial.

Así lo proveyó y firma el señor Ministro Alberto Pérez Dayán, Presidente del Comité Especializado de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con el Licenciado Alejandro Roldan Olvera, Secretario de Seguimiento de Comités de Ministros, que autoriza y da fe.

“En términos de lo previsto en los artículos 113 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como en los diversos, 110 y 113 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en esos supuestos normativos”.