

SOLICITANTE: *****

RECURSO DE REVISIÓN: CECJN/REV-39/2017 Y SU
ACUMULADO CECJN/REV-40/2017

EXPEDIENTE: UT-J/1314/2017 Y SUS ACUMULADOS
UT-J/1315/2017 y UT-J/1316/2017.

En la Ciudad de México, a catorce de noviembre de dos mil dieciocho, se da cuenta al Comité Especializado de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, a través de su Presidente, con el oficio UGTSIJ/TAIPDP/3987/2017, mediante el cual, el titular de la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial, remite los expedientes UT-J/1314/2017, UT-J/1315/2017 y UT-J/1316/2017, formados con motivo de las solicitudes de información registradas con los números de folio 0330000217417, 0330000217517 y 0330000217617, respectivamente; los cuales contienen glosados los diversos oficios INAI/DGAP/1648/2017 y INAI/DGAP/1649/2017, suscritos por la Directora General de Atención al Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, a través de los cuales remite los recursos de revisión interpuestos por la C. *****.
Conste.-

Ciudad de México, a catorce de noviembre de dos mil dieciocho.

Agréguese al acumulado de expedientes en que se actúa, el oficio UGTSIJ/TAIPDP/3987/2017, mediante el

cual, el titular de la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial, remite los expedientes acumulados UT-J/1314/2017, UT-J/1315/2017 y UT-J/1316/2017, formados con motivo de las solicitudes de información registradas con los números de folio 0330000217417, 0330000217517 y 0330000217617, respectivamente; los cuales contienen glosados los diversos oficios INAI/DGAP/1648/2017 y INAI/DGAP/1649/2017, suscritos por la Directora General de Atención al Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, a través de los cuales remite los recursos de revisión interpuestos por la C. *****.

ANTECEDENTES

I. El dieciséis de octubre de dos mil diecisiete, se recibieron en la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial, tres solicitudes presentadas en la Plataforma Nacional de Transparencia, registradas con los folios 0330000217417, 0330000217517 y 0330000217617, en las que se solicitó lo siguiente:

a) Folio 0330000217417:
 CUANTOS AMPAROS INDIRECTOS HAN SIDO
 PROMOVIDOS POR EL SR. ***** DESE EL AÑO 2004
 AL AÑO 2017.

b) Folio 0330000217517:
 "NUMERO DE EXPEDIENTE DE LOS AMPAROS
 INDIRECTOS PROMOVIDOS POR EL SEÑOR ***** EN

RELACIÓN AL EXPEDIENTE ORDINARIO LABORAL DI-45/03 DE LA JUNTA LOCAL DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE DE QUINTANA ROO, DESDE EL AÑO 2004 AL AÑO 2017.”

c) Folio 0330000217617:

*“NÚMEROS DE AMPAROS INDIRECTOS PROMOVIDOS POR ***** y ***** EN RELACIÓN AL JUICIO ORDINARIO LABORAL NÚMERO DI-45/2003 DE LA JUNTA LOCAL DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE DEL ESTADO DE QUINTANA ROO.”*

II. Con motivo de las anteriores solicitudes de información, mediante acuerdos de diecinueve de octubre de dos mil diecisiete, el Subdirector de la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial, ordenó formar los expedientes UT-J/1314/2017, UT-J/1315/2017 y UT-J/1316/2017, así como girar oficio al titular de la Secretaría General de Acuerdos, solicitándole verificar la disponibilidad de la información y remitir el informe respectivo.

III. Mediante oficios SGA/E/1972/2017, SGA/E/1973/2017 y SGA/E/1974/2017, el Secretario General de Acuerdos informó que la información solicitada era confidencial, ya que la difusión de información relacionada con el nombre de una persona implicaba afectación al derecho a su vida privada.

IV. Con motivo de las respuestas emitidas por el titular del área requerida, se emitieron los acuerdos de veinticinco de octubre de dos mil diecisiete, a través de los cuales el Subdirector General de la Unidad General de

Transparencia y Sistematización de la Información Judicial, ordenó girar oficio al Secretario del Comité de Transparencia para remitirle los expedientes de mérito, con la finalidad de que se elaborara el proyecto de resolución correspondiente.

V. En fecha ocho de noviembre de dos mil diecisiete, el Comité de Transparencia emitió resolución en el expediente Clasificación de Información CT-CI/J-31-2017, en la que determinó requerir de nueva cuenta a la Secretaría General de Acuerdos a fin de que se pronunciara de nueva cuenta sobre la disponibilidad y clasificación de la información.

VI. En cumplimiento a lo instruido por el Comité de Transparencia en su resolución emitida en la clasificación de información CT-CI/J-31-2017, la Secretaría General de Acuerdos remitió al citado Comité, el oficio SGA/E/2206/2017, mediante el cual informó que de una búsqueda exhaustiva en los archivos electrónicos del sistema de informática jurídica de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, **se localizó únicamente la inconformidad 37/2008, promovida por *****.** Asimismo, comunicó que la información que se localizó era considerada confidencial, ya que al derivar de un juicio laboral, dicho asunto podría estar relacionado con derechos patrimoniales, laborales y del honor de la persona física referida; y, la difusión de información

relacionada con el nombre de una persona implicaba una afectación al derecho de su vida privada.

VII. Con motivo de lo anterior, el Comité de Transparencia emitió resolución en el Cumplimiento CT-CUM/J-15-2017 derivado de la clasificación de información CT-CI/J-31-2017, con los siguientes puntos resolutivos:

***“PRIMERO.** Se tiene por cumplido lo determinado por el Comité de Transparencia en la clasificación de información CT-CI/J-31-2017.*

***SEGUNDO.** Se revoca la clasificación de información confidencial, de conformidad a lo expuesto en el considerando III, de la presente resolución.*

***TERCERO.** Se ordena a la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial, ponga a disposición la información en los términos señalados en los considerandos de la presente resolución.”*

VIII. A través de los oficios INAI/DGAP/1648/2017 y INAI/DGAP/1649/2017, con fundamento en el artículo Segundo y Transitorio Primero del Acuerdo ACT-PUB/25/05/2016.07 del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, la Directora General de Atención al Pleno de dicho organismo, remitió a este Alto Tribunal los recursos de revisión interpuestos por la solicitante de información, a través de los cuales realizó diversas manifestaciones.

IX. Con fecha catorce de diciembre de dos mil diecisiete, el Subdirector de la Unidad General de

Transparencia y Sistematización de la Información Judicial, notificó a la solicitante mediante correo electrónico, la resolución del Comité de Transparencia emitida en el Cumplimiento CT-CUM/J-15-2017; asimismo, se hizo entrega de la información proporcionada por la Secretaría General de Acuerdos contenida en su oficio SGA/E/2206/2017.

COMPETENCIA

Establecidos los antecedentes del caso, se hacen las siguientes consideraciones respecto a la competencia de este Comité Especializado de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

De conformidad con el Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en materia de transparencia, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el siete de febrero de dos mil catorce, se realizaron diversas modificaciones al artículo 6° constitucional, dentro de las cuales destaca la fracción VIII, del apartado “A”, párrafo cuarto, de dicho precepto constitucional, que en lo que interesa, señala lo siguiente:

“VIII. ...

El organismo garante tiene competencia para conocer de los asuntos relacionados con el acceso a la información pública y la

protección de datos personales de cualquier autoridad, entidad, órgano u organismo que forme parte de alguno de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y **Judicial**, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos, así como de cualquier persona física, moral o sindicatos que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito federal; **con excepción de aquellos asuntos jurisdiccionales que correspondan a la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en cuyo caso resolverá un comité integrado por tres ministros.**”

De lo anterior se desprende que el nuevo régimen constitucional de garantía del derecho de acceso a la información y la protección de datos personales, supone que las controversias suscitadas en el renglón de la información administrativa de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, serán conocidas y resueltas por el Instituto Nacional de Transparencia y Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (INAI), quedando sólo reservadas a este Alto Tribunal las del orden jurisdiccional.

A su vez, la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en su Título Octavo “*De los Procedimientos de Impugnación en Materia de Acceso a la Información Pública*”; y, su Capítulo V, “*Del Recurso de Revisión de Asuntos Jurisdiccionales de la Suprema Corte de Justicia de la Nación*”; así como la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en su Título Quinto, “*Del Procedimiento de Acceso a la Información Pública*”; y, su Capítulo IV, “*Del Recurso de Revisión de Asuntos Jurisdiccionales de la Suprema Corte de Justicia de la Nación*”, en concordancia con el precepto

constitucional anteriormente transcrito, únicamente facultan a la Suprema Corte de Justicia de la Nación para conocer de los asuntos relacionados con la información de carácter jurisdiccional, entendiéndose como tales, aquellos que estén relacionados con el ejercicio de la función constitucional de impartición de justicia competencia de este Alto Tribunal, en términos de lo previsto por la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

Asimismo, dentro del marco normativo en materia de transparencia, se establece que la resolución de los recursos de revisión relacionados con solicitudes de acceso a la información en los asuntos jurisdiccionales antes descritos, corresponderá a un Comité integrado por tres Ministros, el cual se denomina Comité Especializado, tal como lo establece el artículo CUARTO, del Acuerdo General de Administración 4/2015, del veintiséis de agosto de dos mil quince, por el que se alinean las estructuras administrativas y funcionales del Alto Tribunal a las disposiciones de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

Derivado de lo anterior, se emitió el *Acuerdo del Comité Especializado de Ministros relativo a la Sustanciación de los Recursos de Revisión que se Interponen en Contra del Trámite de Solicitudes de Acceso a la Información Pública, en Posesión de la Suprema Corte de Justicia de la Nación*; el cual, en su artículo Segundo,

establece que los recursos de revisión que se interpongan respecto de solicitudes de información pública, permanecerán en el ámbito de la Suprema Corte de Justicia de la Nación para su debida clasificación (esto es, si su naturaleza es jurisdiccional o administrativa); a su vez el artículo Cuarto señala que cuando el recurso de revisión se estime relacionado con información jurisdiccional, será sustanciado por el Comité Especializado de este Alto Tribunal, en términos del Título Octavo, Capítulo I, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; y, en caso de que se considere relacionado con asuntos administrativos, el expediente será remitido al Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, para su sustanciación.

Ahora bien, una vez realizadas las anteriores consideraciones y con fundamento en lo establecido en los artículos Primero y Segundo del Acuerdo del Comité Especializado antes citado, se procede a realizar la clasificación de la información, ya sea jurisdiccional o administrativa, a efecto de determinar qué órgano será el encargado de sustanciar el recurso de revisión que nos ocupa.

En ese sentido, del contenido de las solicitudes de información transcritas en el apartado de antecedentes del presente acuerdo, se advierte que las mismas encuadran

dentro de temas o asuntos relacionados con el ejercicio de la función constitucional de impartición de justicia competencia de este Alto Tribunal, en términos de lo previsto por la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; y, tiene relación directa con los asuntos que son competencia de las Salas de esta Suprema Corte en ejercicio de sus funciones jurisdiccionales, de conformidad con dicha Ley Orgánica y las leyes aplicables.

Lo anterior así se considera, en virtud de que la peticionaria en sus solicitudes requirió información respecto a ciertos promoventes de juicios de amparo indirecto, que pudieran estar en posesión de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Por tales motivos debe considerarse con el carácter de jurisdiccional las solicitudes de información de las cuales derivaron los recursos de revisión que nos ocupan, los cuales deberán ser sustanciados por el Comité Especializado de Ministros de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, conforme a su competencia.

PROCEDENCIA

Una vez establecidos los antecedentes del caso y fijada la competencia del Comité Especializado para

conocer de los presentes recursos de revisión, se procede a realizar el estudio de la procedencia de los medios de impugnación que nos ocupan, en los siguientes términos:

De los antecedentes previamente señalados, se advierte que la solicitante requirió en sus diversas solicitudes que le proporcionaran información respecto a cuántos y qué números de expedientes de juicios de amparo indirecto se habían promovido por *****, *****, y *****, en relación al juicio laboral DI-45/03 de la Junta Local de Conciliación y Arbitraje del Estado de Quintana Roo.

En relación a ello, la Secretaría General de Acuerdos en su primer respuesta señaló que la información solicitada era confidencial. Con motivo de lo anterior, el Comité de Transparencia emitió resolución solicitando al área requerida se pronunciara de nueva cuenta sobre la disponibilidad y la clasificación de la información.

Derivado de lo anterior, la solicitante interpuso recursos de revisión mediante los cuales se inconformó alegando esencialmente que aun cuando la resolución del Comité de Transparencia había requerido a la Secretaría General de Acuerdos para que enviara la información solicitada, la misma no le había sido entregada dentro del plazo establecido para ello.

En ese sentido y bajo las manifestaciones señaladas por la recurrente, se desprende que sus recursos de revisión serían en principio procedentes bajo la hipótesis prevista en el artículo 143, fracción VI, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, el cual en lo conducente dispone lo siguiente:

“Artículo 143. El recurso de revisión procederá en contra de:

. . .

VI. La falta de respuesta a una solicitud de acceso a la información dentro de los plazos establecidos en la ley;”

Sin embargo, como se puede observar en los antecedentes relatados al inicio del presente acuerdo, con posterioridad a la emisión de la resolución de clasificación de información CT-CI/J-31-2017, se emitió la resolución de cumplimiento CT-CUM-/J-15-2017, respecto a la información encontrada por la Secretaría General de Acuerdos respondida a través de su oficio SGA/E/2206/2017, **en el que su titular informó que de una búsqueda exhaustiva únicamente localizó la inconformidad 37/2008, promovida por *****.** Asimismo, el catorce de diciembre de dos mil diecisiete, el Subdirector General de la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial, notificó a la solicitante mediante correo electrónico, la información proporcionada por la citada Secretaría General de Acuerdos.

De todo ello se advierte que las peticiones de información fueron atendidas por parte del titular de la Secretaría General de Acuerdos de este Alto Tribunal y respondidas por conducto de la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial; por lo tanto, se concluye que los motivos de inconformidad que dieron origen a los presentes recursos de revisión dejaron de existir.

Así las cosas, se advierte que se actualiza la causa de desechamiento por improcedencia de los recursos de revisión prevista en el artículo 155, fracción III, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, el cual en lo conducente dispone lo siguiente:

“Artículo 155. El recurso será desechado por improcedente cuando:

. . .

III. No se actualice alguno de los supuestos previstos en el artículo 143 de la presente ley;”

En virtud de las anteriores consideraciones, al actualizarse una causa de desechamiento por improcedencia de los recursos de revisión; con fundamento en el artículo 155, fracción III, en relación con el diverso 143, fracción VI, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, SE DESECHAN LOS RECURSOS DE REVISIÓN interpuestos por la C.
*****.

En otro orden de ideas, no pasa desapercibido que la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública en su artículo 150, fracción I, establece que una vez interpuesto el recurso de revisión, el Presidente del organismo garante lo turnará al Comisionado ponente que corresponda, quien deberá proceder a su análisis para decretar su admisión o desechamiento; lo cual, para el caso de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, implicaría que el Ministro Presidente del Comité Especializado lo turnara a un Ministro ponente integrante de dicho órgano colegiado, para esos efectos.

Sin embargo, el último párrafo del artículo 167 Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, establece que la Suprema Corte de Justicia de la Nación podrá emitir un Acuerdo para la integración, plazos, términos y procedimientos del Comité referido, de conformidad con los principios, reglas y procedimientos de resolución establecidos en la Ley General y en esa Ley Federal.

Por lo tanto, derivado de la anterior facultad establecida en la ley; y, toda vez que se encuentra en proceso de elaboración el Acuerdo interno de este Alto Tribunal que regule la integración, plazos, términos y procedimientos del Comité Especializado; el Presidente de dicho órgano colegiado en materia de transparencia, emite el presente acuerdo de desechamiento, de conformidad

con lo dispuesto en el artículo 7°, fracción V, del Acuerdo General de la Comisión para la Transparencia, Acceso a la Información Pública Gubernamental y Protección de datos Personales de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, del nueve de julio de dos mil ocho, relativo a los órganos y procedimientos para tutelar en el ámbito de este Tribunal los derechos de acceso a la información, a la privacidad y a la protección de datos personales garantizados en el artículo 6° Constitucional; en relación con el diverso artículo CUARTO, del Acuerdo General de Administración 4/2015, del veintiséis de agosto de dos mil quince, por el que se alinean las estructuras administrativas y funcionales del Alto Tribunal a las disposiciones de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

Se instruye a la Secretaría de Seguimiento de Comités de Ministros remitir a la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial, el expediente UT-J/1314/2017 y sus acumulados UT-J/1315/2017 y UT-J/1316/2017, para los efectos a que haya lugar.

Notifíquese el presente acuerdo a la solicitante, por conducto de la Unidad General de Transparencia y Sistematización de la Información Judicial.

Así lo proveyó y firma el señor Ministro Alberto Pérez

Dayán, Presidente del Comité Especializado de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con el Licenciado Alejandro Roldan Olvera, Secretario de Seguimiento de Comités de Ministros, que autoriza y da fe.

“En términos de lo previsto en los artículos 113 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como en los diversos, 110 y 113 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en esos supuestos normativos”.