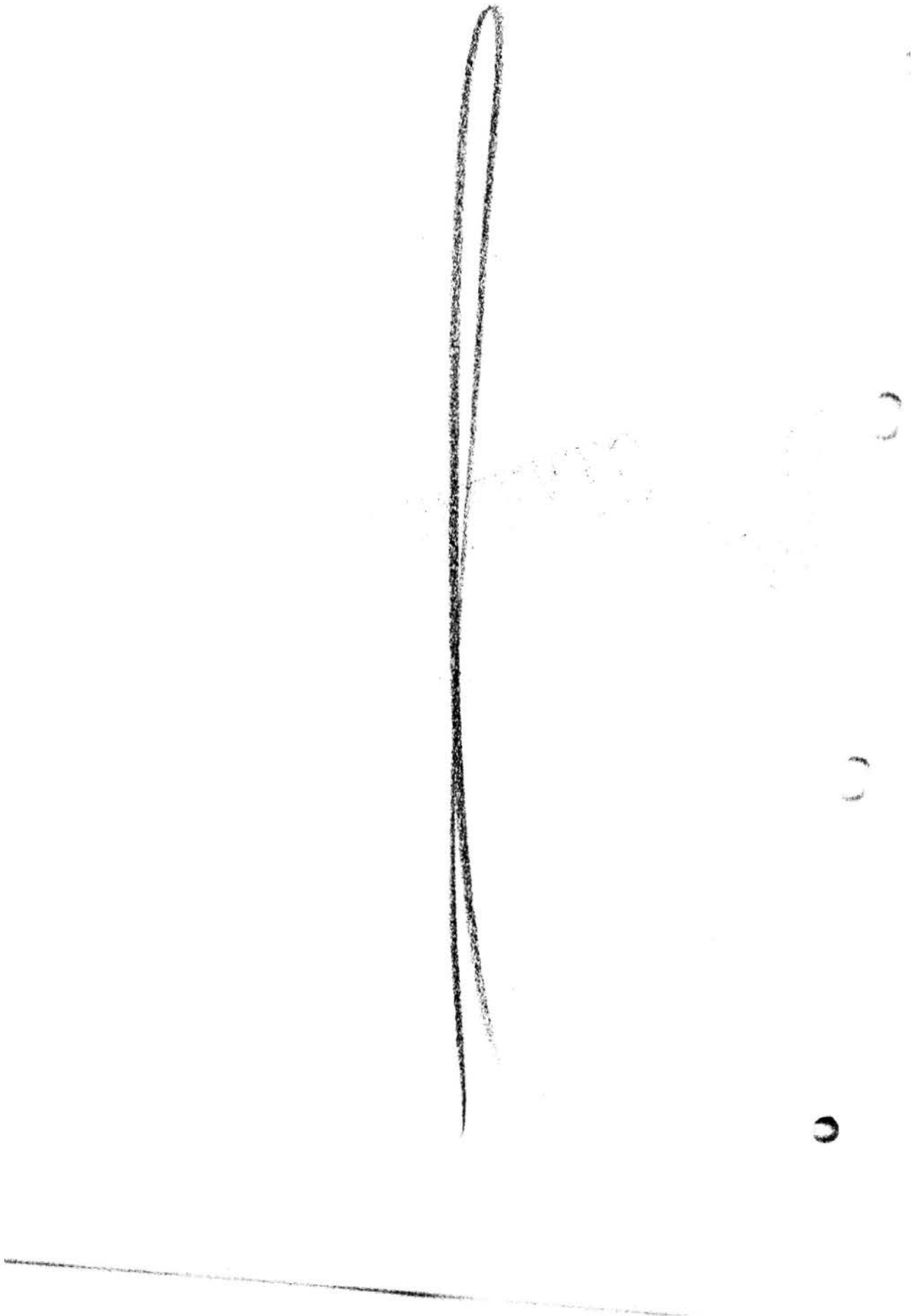


AMPARO EN REVISIÓN 1026/2017
QUEJOSOS: ENRIQUE GARZA
GONZÁLEZ Y OTROS

PONENTE: MINISTRO JAVIER LAYNEZ POTISEK
SECRETARIO: RON SNIPELISKI NISCHLI
ELABORÓ: MARINA DE LOS ÁNGELES AMEZCUA MILÁN

ÍNDICE

SÍNTESIS	I
I. JUICIO DE AMPARO	
Demanda.	1
Resolución.	1
II. RECURSO DE REVISIÓN	
Trámite y resolución ante el Tribunal Colegiado.	2
Trámite ante este Alto Tribunal.	2
Competencia.	2
Legitimación.	2 y 3
Oportunidad.	3
III. DESISTIMIENTO	3
PUNTOS RESOLUTIVOS	4



93

AMPARO EN REVISIÓN 1026/2017
QUEJOSOS: ENRIQUE GARZA
GONZÁLEZ Y OTROS

PONENTE: MINISTRO JAVIER LAYNEZ POTISEK
SECRETARIO: RON SNIPELISKI NISCHLI
ELABORÓ: MARINA DE LOS ÁNGELES AMEZCUA MILÁN

TEMA: Determinar si debe tenerse por desistidos a los quejosos del juicio de amparo.

SÍNTESIS:

El recurso de revisión se interpuso en contra de la sentencia dictada por el Juzgado Primero de Distrito del Centro Auxiliar de la Décima Región en el juicio de amparo 1501/2015.

Las principales **consideraciones del proyecto** son las siguientes:

Debe tenerse por desistidos a los quejosos de la acción del juicio de amparo indirecto, al advertirse de las constancias que obran en el expediente en que se actúa, que [REDACTED] —en su carácter de apoderado de los quejosos con facultad expresa para desistirse del juicio de amparo del que deriva el presente recurso de revisión— presentó un escrito ante la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de esta Suprema Corte, con el objeto de manifestar que *“es voluntad de los señores ENRIQUE GARZA GONZÁLEZ, JUAN FERNANDO GONZÁLEZ VILLAREAL, JUAN ANTONIO ADAME MARTÍNEZ, ENRIQUE CAYETANO DELGADO BUSTAMANTE Y SERGIO GARZA CASAS desistirse del presente juicio de amparo.”*

También consta en autos la comparecencia del apoderado de los quejosos en el local de la Actuaría de esta Segunda Sala, para ratificar el contenido y firma del escrito de desistimiento.

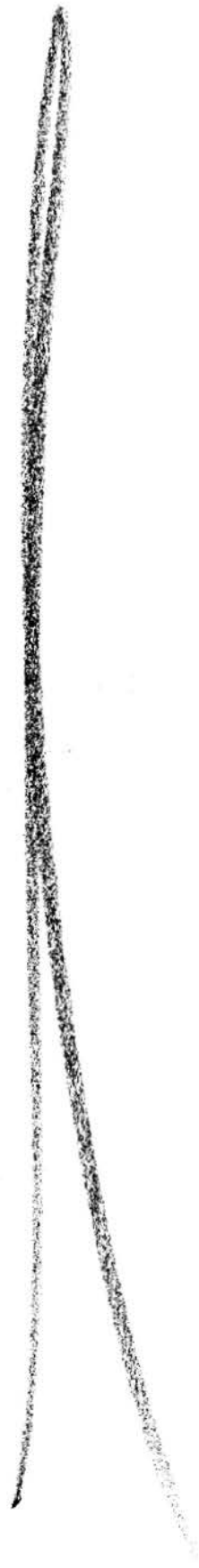
En virtud de lo anterior, debe tenerse a los quejosos por **desistidos** del juicio de amparo; por lo que procede **confirmar** la sentencia recurrida y decretar el **sobreseimiento en el juicio de amparo indirecto** de conformidad con lo dispuesto en el artículo 63, fracción I, de la Ley de Amparo.

Puntos resolutivos:

PRIMERO. Se tiene a los quejosos por **desistidos** del juicio de amparo.

SEGUNDO. Se **confirma** la sentencia recurrida.

TERCERO. Se **sobresee** en el juicio de amparo.



0

0

0

0

91

AMPARO EN REVISIÓN 1026/2017
QUEJOSOS: ENRIQUE GARZA
GONZÁLEZ Y OTROS

PONENTE: MINISTRO JAVIER LAYNEZ POTISEK
SECRETARIO: RON SNIPELSKI NISCHLI
ELABORÓ: MARINA DE LOS ÁNGELES AMEZCUA MILÁN

Ciudad de México, la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la sesión correspondiente al _____ emite la siguiente:

S E N T E N C I A

Mediante la que se resuelve el amparo en revisión 1026/2017 interpuesto por Enrique Garza González y otros, en contra de la sentencia dictada por el Juzgado Primero de Distrito del Centro Auxiliar de la Décima Región en el juicio de amparo 1501/2015.

I. JUICIO DE AMPARO

1. Demanda. Enrique Garza González y otros promovieron juicio de amparo indirecto¹ en contra del Gobernador, del Congreso, del Secretario de Gobierno y Director del Periódico Oficial, del Secretario de Medio Ambiente y del Subdirector del Periódico Oficial, todos del Estado de Coahuila de Zaragoza, por los actos consistentes —en el ámbito de su competencia— en la iniciativa, discusión, aprobación, promulgación, refrendo, orden de publicación y publicación de:

- i. El Decreto No. 136 por el que se reforma la fracción XIV y el último párrafo del artículo 20; y se adiciona la fracción XV del artículo 20, de la Ley de Protección y Trato Digno a los Animales para el Estado de Coahuila de Zaragoza, publicado el veinticinco de agosto de dos mil quince en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado.
- ii. Los artículos 86 y 89 de la Ley de Protección y Trato Digno a los Animales para el Estado de Coahuila de Zaragoza.

2. Resolución. El juzgado determinó **sobreseer** en el juicio por considerar actualizada la causal de improcedencia prevista en la fracción XII del artículo 61 de la Ley de Amparo, toda vez que los quejosos no acreditaron tener interés jurídico.

¹ El siete de octubre de dos mil quince. Cfr. Expediente del juicio de amparo 1501/2015, fojas 2 a 131.

II. RECURSO DE REVISIÓN

3. Trámite y resolución ante el Tribunal Colegiado. Los quejosos interpusieron recurso de revisión².

4. El Tribunal Colegiado, entre otras cuestiones, determinó remitir los autos a esta Suprema Corte para que ejerciera su facultad de atracción para resolver el tema de constitucionalidad de los artículos reclamados.

5. Trámite ante este Alto Tribunal. Esta Segunda Sala determinó reasumir su competencia originaria para conocer del amparo en revisión³; por lo que el Ministro Presidente de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación registró el asunto con el número 1026/2017 y ordenó turnarlo al Ministro Javier Jaynez Potisek para la elaboración del proyecto de resolución respectivo⁴. La Segunda Sala se avocó al conocimiento del asunto mediante acuerdo dictado por su Presidente⁵.

6. Competencia. Esta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 107, fracción VIII, inciso a), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 83 de la Ley de Amparo, 11, fracción V, y 21, fracción XI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; punto Tercero, en relación con el punto Segundo, fracción III, del Acuerdo General Plenario 5/2013, publicado el veintiuno de mayo de dos mil trece en el Diario Oficial de la Federación; toda vez que se interpuso en contra de una resolución dictada en la audiencia constitucional en un juicio de amparo indirecto en el que se planteó la inconstitucionalidad de diversas normas generales; esta Sala determinó reasumir su competencia originaria para resolver el recurso pues reviste las características de interés y trascendencia, toda vez que la cuestión jurídica consiste en determinar si los artículos reclamados afectan el interés superior de la niñez, si transgreden los derechos a la libertad de trabajo y de comercio, al acceso a la cultura y a la educación; y se estima innecesaria la intervención del Tribunal Pleno.

7. Legitimación. El recurrente se encuentra legitimado para interponer el presente recurso por tratarse del autorizado de la parte quejosa en términos del artículo 12 de la Ley de Amparo, personalidad

² Toca del amparo en revisión 1026/2017, fojas 3 a 23.

³ Ibidem, fojas 49 a 57.

⁴ Ibidem, fojas 25 a 27 vuelta.

⁵ Ibidem, foja 133 y vuelta.

que tiene reconocida en el juicio de amparo del que deriva el presente asunto⁶.

8. Oportunidad. Es innecesario el estudio de la oportunidad del recurso, toda vez que dicho aspecto procesal ya fue analizado por el Tribunal Colegiado del conocimiento⁷.

III. DESISTIMIENTO

9. Esta Segunda Sala considera que debe tenerse por desistidos a los quejosos de la acción del juicio de amparo indirecto, al advertirse de las constancias que obran en el expediente en que se actúa, que Raúl Pérez Johnston —en su carácter de apoderado de los quejosos⁸ con facultad expresa para desistirse del juicio de amparo del que deriva el presente recurso de revisión⁹— presentó un escrito el catorce de diciembre de dos mil diecisiete¹⁰ ante la Oficina de Certificación Judicial y Correspondencia de esta Suprema Corte, con el objeto de manifestar que *“es voluntad de los señores ENRIQUE GARZA GONZÁLEZ, JUAN FERNANDO GONZÁLEZ VILLAREAL, JUAN ANTONIO ADAME MARTÍNEZ, ENRIQUE CAYETANO DELGADO BUSTAMANTE Y SERGIO GARZA CASAS desistirse del presente juicio de amparo.”*

10. También consta en autos la comparecencia del apoderado de los quejosos en el local de la Actuaría de esta Segunda Sala el nueve de enero del año en curso¹¹, para ratificar el contenido y firma del escrito de desistimiento.

11. En virtud de lo anterior, debe tenerse a los quejosos por **desistidos** del juicio de amparo, toda vez que su ratificación se realizó ante la presencia judicial y tal manifestación resulta suficiente para constatar la voluntad del promovente.

12. En consecuencia, procede **confirmar** la sentencia recurrida y decretar el **sobreseimiento en el juicio de amparo indirecto** de conformidad con lo dispuesto en el artículo 63, fracción I, de la Ley de Amparo¹².

⁶ Expediente del juicio de amparo 1501/2015, foja 133 vuelta.

⁷ Expediente del amparo en revisión 681/2016, foja 36 y vuelta.

⁸ Carácter que acredita con testimonio de la escritura pública número 35, Volumen VIII, otorgada el once de diciembre de dos mil diecisiete ante el Titular de la Notaría Pública número diecinueve del Distrito Notarial de Saltillo, Coahuila de Zaragoza. Cfr. Toca del amparo en revisión 1026/2017, fojas 75 a 81.

⁹ Véase cláusula Tercera del testimonio de la escritura pública número 35.

¹⁰ Toca del amparo en revisión 1026/2017, fojas 70 a 74 vuelta.

¹¹ Toca del amparo en revisión 1026/2017, foja 82.

¹² Artículo 63. El sobreseimiento en el juicio de amparo procede cuando:

Por lo expuesto y fundado, se resuelve:

PRIMERO. Se tiene a los quejosos por **desistidos** del juicio de amparo.

SEGUNDO. Se **confirma** la sentencia recurrida.

TERCERO. Se **sobresee** en el juicio de amparo.

Notifíquese; con testimonio de esta resolución, vuelvan los autos a su lugar de origen y, en su oportunidad, archívese el expediente como asunto concluido.

I. El quejoso desista de la demanda o no la ratifique en los casos en que la ley establezca requerimiento. En caso de desistimiento se notificará personalmente al quejoso para que ratifique su escrito en un plazo de tres días, apercibido que de no hacerlo, se le tendrá por no desistido y se continuará el juicio.