



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SECRETARÍA DE JUSTICIA Y FALSA

OFICIALÍA MAYOR
DIRECCIÓN GENERAL DE CASAS DE LA CULTURA JURÍDICA

Ciudad de México, a 11 de julio de 2019

ASUNTO: DETERMINACIÓN SOBRE LA VIABILIDAD DE CERRAR DIEZ CASAS DE LA CULTURA JURÍDICA, ADSCRITAS EN LA DIRECCIÓN GENERAL DE CASAS DE LA CULTURA JURÍDICA DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN.

ANTECEDENTES

1. El 6 de febrero de 2019, se publicó en el Diario Oficial de la Federación (DOF), el Acuerdo General de Administración I/2019 del Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por el que se modificó la organización y funcionamiento de la estructura administrativa de este Alto Tribunal, mediante la supresión, creación y readscripción de distintos órganos y áreas.
2. El 26 de febrero siguiente, se publicó en el DOF el *"Acuerdo General del Comité Coordinador para homologar criterios en materia administrativa e institucional del Poder Judicial de la Federación (PJF), que establece las medidas de racionalidad, austeridad, disciplina presupuestal y modernización de la gestión del PJF para el ejercicio fiscal dos mil diecinueve"*, el cual tiene como objeto establecer las medidas de contención del gasto, basadas en principios de racionalidad, austeridad, disciplina presupuestal y modernización de la gestión, para el ejercicio fiscal 2019, sin perjuicio de las condiciones necesarias para una operación eficiente, que asegure el cumplimiento de las funciones del PJF.
3. El 27 de marzo de este año, con fundamento en el acuerdo que antecede, el Oficial Mayor solicitó al Director General de Casas de la Cultura Jurídica, realizara un diagnóstico que permitiera advertir el funcionamiento óptimo de las Casas de la Cultura Jurídica (CCJ), el gasto y el impacto de cada una de ellas.
4. El 5 de julio del presente año, el Director General antes citado envió al Oficial Mayor el oficio DGCCJ/1020/07/2019, el cual contiene el informe relativo al diagnóstico sobre el funcionamiento de las CCJ referido en el numeral que antecede.
5. El 9 de julio siguiente, a través del oficio OM/0233/2019, el Oficial Mayor solicitó al Director General de Asuntos Jurídicos la opinión jurídica respecto de las formalidades necesarias para proceder con el cierre de diez CCJ y el procedimiento correspondiente.

RECIBIDO
15



OFICIALÍA MAYOR
DIRECCIÓN GENERAL DE CASAS DE LA CULTURA JURÍDICA

Ciudad de México, a 11 de julio de 2019

6. El 11 de julio de 2019, mediante oficio número DGAJ-834-2019, el Director General de Asuntos Jurídicos presentó al Oficial Mayor su opinión legal en la que concluyó: *"El Oficial Mayor se encuentra facultado para conducir el proceso de cierre de las Casas de la Cultura Jurídica, con la participación de su Director General, de acuerdo con las atribuciones contenidas en el Reglamento Orgánico en Materia de Administración de la Suprema Corte."*

ANÁLISIS

La Dirección General de Casas de la Cultura Jurídica señala que actualmente existen 45 CCJ más la sede histórica, algunas situadas en ciudades de una misma entidad federativa, distribuidas en el territorio nacional, a saber:

- | | | |
|-----------------------------------|---|--------------------------------------|
| 1. Aguascalientes, Aguascalientes | 16. Celaya, Guanajuato | 31. Cancún, Quintana Roo |
| 2. Ensenada, Baja California | 17. Guanajuato, Guanajuato | 32. Chetumal, Quintana Roo |
| 3. Mexicali, Baja California | 18. León, Guanajuato | 33. San Luis Potosí, San Luis Potosí |
| 4. Tijuana, Baja California | 19. Acapulco, Guerrero | 34. Culiacán, Sinaloa |
| 5. La Paz, Baja California Sur | 20. Pachuca, Hidalgo | 35. Mazatlán, Sinaloa |
| 6. Campeche, Campeche | 21. Guadalajara, Jalisco | 36. Ciudad Obregón, Sonora |
| 7. Tapachula, Chiapas | 22. Ario de Rosales, Michoacán (sede histórica) | 37. Hermosillo, Sonora |
| 8. Tuxtla Gutiérrez, Chiapas | 23. Morelia, Michoacán | 38. Villahermosa, Tabasco |
| 9. Chihuahua, Chihuahua | 24. Uruapan, Michoacán | 39. Ciudad Victoria, Tamaulipas |
| 10. Ciudad Juárez, Chihuahua | 25. Cuernavaca, Morelos | 40. Matamoros, Tamaulipas |
| 11. Saltillo, Coahuila | 26. Tepic, Nayarit | 41. Nuevo Laredo, Tamaulipas |
| 12. Torreón, Coahuila | 27. Monterrey, Nuevo León | 42. Tlaxcala, Tlaxcala |
| 13. Colima, Colima | 28. Oaxaca, Oaxaca | 43. Veracruz, Veracruz |
| 14. Durango, Durango | 29. Puebla, Puebla | 44. Xalapa, Veracruz |
| 15. Toluca, Estado de México | 30. Querétaro, Querétaro | 45. Mérida, Yucatán |
| | | 46. Zacatecas, Zacatecas |

La Dirección General aludida señala que realizó el diagnóstico respecto de esas 45 CCJ y de la sede histórica, bajo una metodología que permitiera revisar sus actividades y evaluar su impacto a partir de su desempeño y la población que potencialmente beneficia con sus servicios, tomando en cuenta como elementos de su evaluación, los siguientes:

- La comparación entre CCJ domiciliadas en una misma entidad federativa.
- La población de las ciudades donde se ubican las CCJ con datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía 2015.



OFICIALÍA MAYOR
DIRECCIÓN GENERAL DE CASAS DE LA CULTURA JURÍDICA

Ciudad de México, a 11 de julio de 2019

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

- La información del ejercicio fiscal 2018: costo diario por servicio; número de eventos, actividades de vinculación, actividades de difusión y número de consultas a acervos; número de asistentes; la existencia de archivo histórico; y costo total (sueldos, salarios y costos de operación).

En el análisis le otorgó el valor de uno (1) a los criterios que reflejaban: un mayor número de población, un costo por debajo de la media, una productividad y asistentes por encima de la media, incluso, si la CCJ en particular cuenta con archivo histórico y, cuando no se reunió uno de esos elementos, les otorgó un valor de cero (0).

Los elementos aludidos proporcionaron información suficiente para ubicar, por una parte las CCJ en la categoría A como las que tienen una mejor valoración respecto de las otras que se encuentran en la misma entidad federativa o bien son las únicas existentes en la entidad, y por la otra, en la categoría B las que tienen una menor valoración.

Incluso, las CCJ indentificadas dentro de la categoría B, fueron valoradas nuevamente bajo los parámetros de aquellos elementos, tomando en cuenta las que estaban en la misma entidad federativa, de esta última selección, diez CCJ obtuvieron menor puntuación, las cuales se señalan a continuación:

CATEGORÍA	CASA	COSTO DIARIO	VALOR DE PUEBLA	VALOR DE PRODUCTIVIDAD	VALOR DE ASISTENTES	VALOR DE ARCHIVO HISTÓRICO	VALOR DE CONSULTAS A ACERVOS	VALOR DE ACTIVIDADES DE VINCULACIÓN	VALOR DE ACTIVIDADES DE DIFUSIÓN	VALOR DE EXISTENCIA DE ARCHIVO HISTÓRICO	COSTO TOTAL	VALOR TOTAL	
B	Celaya	494,304.00	0	3.76	0	4,836	0	296	0	No	0	\$6,269,826.38	0
B	Tapachula	348,156.00	0	2.89	0	10,828	1	292	0	No	0	\$6,777,327.93	1
B	Uruapan	334,749.00	0	2.66	1	5,557	0	280	0	No	0	\$7,331,641.07	1
B	Nuevo Laredo	399,431.00	0	3.88	0	6,449	0	291	0	No	0	\$8,290,224.28	0
B	Ciudad Obregón	433,050.00	0	3.51	0	8,599	0	302	0	No	0	\$8,345,860.32	0
B	Matamoros	520,367.00	1	4.18	0	7,240	0	255	0	No	0	\$8,348,755.21	1
B	Mexicali	988,417.00	0	2.11	1	4,895	0	246	0	No	0	\$8,596,685.88	1
B	Guanajuato	184,239.00	0	2.88	0	7,241	0	290	0	Si	1	\$8,962,721.51	1
B	Ensenada	486,639.00	0	2.10	1	6,687	0	336	0	No	0	\$9,178,303.13	1
B	Chihuahua	878,062.00	0	3.28	0	7,095	0	404	1	Si	1	\$9,383,317.08	2



OFICIALÍA MAYOR
DIRECCIÓN GENERAL DE CASAS DE LA CULTURA JURÍDICA

Ciudad de México, a 11 de julio de 2019

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SECRETARÍA DE JUSTICIA Y EGRESOS

Es revelador para la Suprema Corte de Justicia de la Nación el resultado del diagnóstico en comento, en la medida que permite advertir el funcionamiento de las CCJ, así como el gasto y el impacto que cada una de ellas le significa.

Ahora bien, es imperativo para la Suprema Corte implementar medidas de contención del gasto, basadas en los principios de racionalidad, austeridad, disciplina presupuestal y modernización de la gestión, para el ejercicio fiscal 2019.

Aunado a lo anterior, también tiene la responsabilidad de observar los principios de economía, eficiencia, eficacia, imparcialidad y honradez previstos en el artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en el ejercicio de los recursos públicos y garantizar en todo momento las condiciones necesarias de operación para el cumplimiento eficiente de sus funciones esenciales.

En este marco, llaman la atención aquellas diez CCJ que obtuvieron menores puntuaciones, toda vez que, después de todos los elementos de ponderación para su evaluación, permiten valorar su permanencia sin afectar los programas de las CCJ en cada uno de los estados de la República. Lo anterior, con el ánimo de lograr las eficiencias presupuestales enunciadas.

Determinar el cierre de las diez CCJ antes identificadas representa un esfuerzo para lograr un ahorro en el gasto, que impacta en la menor medida posible las actividades sustantivas de las CCJ y, por ende, de este Alto Tribunal, en virtud de que, entre las menos valoradas, fueron las que obtuvieron menor puntuación.

Ello permitirá racionalizar el gasto que implica su mantenimiento y operación, mientras que se estima conveniente la permanencia de las 36 restantes, a fin de consolidarlas como espacios a través de los cuales se promueve la cultura jurídica y jurisdiccional, el acceso a la justicia y el fortalecimiento del Estado de Derecho, en la inteligencia de que todas las entidades federativas tendrán al menos una CCJ.

Es decir, con el cierre definitivo de dichas CCJ en modo alguno se puede considerar que tendrán menor alcance los eventos y actividades que desarrollan tendientes a impulsar la presencia de la Suprema Corte en cada entidad federativa, entre integrantes de los tribunales federales y locales, personas académicas, investigadoras, abogadas postulantes, estudiantes, niñas y niños así como de aquellas personas interesadas en general.



OFICIALÍA MAYOR
DIRECCIÓN GENERAL DE CASAS DE LA CULTURA JURÍDICA

Ciudad de México, a 11 de julio de 2019

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA FEDERAL

En virtud de lo anterior y, a fin de otorgar operatividad al proceso de cierre de dichas CCJ sin afectar sus actividades y los servicios que prestan a la comunidad, ni los derechos laborales correspondientes, es conveniente llevarlo a cabo en dos etapas:

- La primera etapa, con la supresión de plazas adscritas a las diez CCJ antes identificadas y que están ocupadas por personas cuyas funciones no tengan una labor sustantiva para llevar a cabo el cierre administrativo, para esto la Dirección General de Casas de la Cultura Jurídica presentará la plantilla de personal que indicará los nombres de los trabajadores adscritos a las sedes mencionadas que terminarán sus labores a partir del 16 de agosto de 2019, siendo su último día laboral el día 15 de ese mes y año.
- La segunda etapa, la permanencia de plazas en las diez CCJ a más tardar el 31 de diciembre de 2019, para ello la Dirección General presentará la plantilla de personal indicando aquellos servidores públicos que, en virtud de su perfil, atenderán las diferentes acciones derivadas del proceso de cierre administrativo.
- Se deben garantizar los derechos laborales de los trabajadores en términos de la ley aplicable, para los de *base* otorgarles por única ocasión tres meses de sueldo tabular mensual bruto y veinte días de salario por cada uno de los años trabajados en la Suprema Corte, y a los de *confianza* entregarles por única vez el apoyo económico consistente en tres meses de sueldo tabular mensual bruto, en ambos casos, en virtud de la supresión de las plazas correspondientes.

La conducción del proceso de cierre definitivo de las diez CCJ citadas se llevará a cabo a través del Oficial Mayor, con la participación del Director General de Casas de la Cultura Jurídica, e implicará llevar a cabo las acciones administrativas conducentes con la colaboración que corresponda a las áreas y órganos, en términos del Reglamento Orgánico en Materia de Administración de la Suprema Corte, en el ámbito de sus respectivas competencias, en materia de contratos, el destino de los muebles e inmuebles, su mantenimiento, el personal adscrito, el archivo histórico y jurisdiccional, publicaciones y material bibliohemerográfico, módulos de información, entre otros bienes.



OFICIALÍA MAYOR
DIRECCIÓN GENERAL DE CASAS DE LA CULTURA JURÍDICA

Ciudad de México, a 11 de julio de 2019

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
SECRETARÍA DE JUSTICIA Y EGEMONÍA

En suma, sin demérito de las condiciones necesarias para una operación eficiente que asegure el cumplimiento de las funciones de este Alto Tribunal, se considera viable el cierre de diez CCJ a la luz de la política de austeridad y como medida de racionalidad del gasto público impulsada por la presidencia de la Suprema Corte, incluso, ello es acorde con el contexto nacional que día a día demanda mayor ahorro institucional.

Lo anterior, es armónico con la consulta que el Oficial Mayor formuló a la Dirección General de Asuntos Jurídicos y la opinión legal que esta Dirección emitió en el sentido de que, el proceso de cierre de las CCJ requiere una estrategia administrativa fundada en los principios de economía, eficiencia, transparencia y honradez que rigen en la administración de la Suprema Corte, además, que el Oficial Mayor está facultado para conducir el proceso de cierre de las CCJ, con la participación de su Director General, de acuerdo con sus atribuciones legales.

CONCLUSIONES

Por lo expuesto, con fundamento en los artículo 8º, fracciones I y XV, 19, 20, fracciones I y XVI, y 37, fracciones I, II, III, V y XIV, del Reglamento Orgánico en Materia de Administración de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, el Oficial Mayor, con la participación del Director General de Casas de la Cultura Jurídica, determinan lo siguiente:

Primero. Es viable el cierre definitivo de diez Casas de la Cultura Jurídica con sede en: Celaya, Guanajuato; Ciudad Obregón, Sonora; Chihuahua, Chihuahua; Ensenada, Baja California; Guanajuato, Guanajuato; Matamoros, Tamaulipas; Mexicali, Baja California; Nuevo Laredo, Tamaulipas; Tapachula, Chiapas y Uruapan, Michoacán.

Segundo. El cierre definitivo de las diez Casas de la Cultura Jurídica indicadas comprenderá dos etapas, la primera a partir del 16 de agosto de 2019, siendo el último día laboral el día 15 de ese mes y año y, la segunda a más tardar el 31 de diciembre de 2019, en los términos expuestos en este documento.

Tercero. A fin de garantizar los derechos laborales de los trabajadores, otorgar por única ocasión, a los de *base* tres meses de sueldo tabular mensual bruto y veinte días de salario por cada uno de los años trabajados en la Suprema Corte, y a los de *confianza* un apoyo económico consistente en tres meses de sueldo



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS

OFICIALÍA MAYOR
DIRECCIÓN GENERAL DE CASAS DE LA CULTURA JURÍDICA

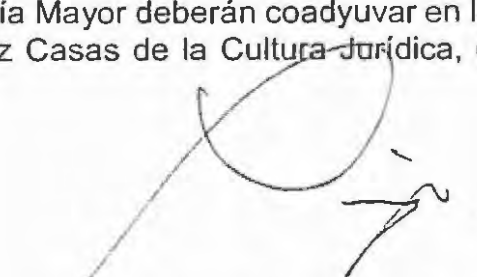
Ciudad de México, a 11 de julio de 2019

tabular mensual bruto, lo anterior, en virtud de la supresión de las plazas correspondientes.

Cuarto. El Director General de Planeación, Seguimiento e Innovación deberá emitir, a la brevedad, el dictamen de reestructuración de las diez Casas de la Cultura Jurídica consideradas en este documento como viables para su cierre definitivo, lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 22 del Reglamento Orgánico citado en concordancia con el Acuerdo General de Administración I/2019, del Presidente de este Alto Tribunal, por el que se modifica orgánica y funcionalmente su estructura administrativa y Fe de Erratas publicado en el DOF el 14 de julio de 2019.

Quinto. Las áreas dependientes de la Oficialía Mayor deberán coadyuvar en las acciones de cierre administrativo de las diez Casas de la Cultura Jurídica, de acuerdo con sus atribuciones legales.


DR. DIEGO GUTIÉRREZ MORALES
OFICIAL MAYOR


MTRO. HÉCTOR PANIAGUA ROBLES
DIRECTOR GENERAL DE CASAS DE LA
CULTURA JURÍDICA


DGM/VPM