

que este derecho se deriva de la naturaleza misma del oficio de escribano, que siendo de confianza pública, su carácter es propio de la autoridad suprema, y por tal motivo corresponde á sola ella la creación de esos funcionarios: Considerando que los títulos profesionales solo dan aptitud ó capacidad legal para ejercer ciertas profesiones, pero sin coartar por esto la facultad del legislador para reglamentar su ejercicio ó manera de desempeñarlas: Que en el presente caso no hay una buena aplicación de la garantía invocada por el quejoso; porque si bien es cierto que el artículo 4º de la Constitución federal de la República previene que: «todo hombre es libre para abrazar la profesión, industria ó trabajo que lo acomode:» esta profesión se entiende de las privadas, mas no de aquellas que tienen un carácter absolutamente público, como la de escribano; y que por lo mismo al que la ejerce, mas bien que llamarle profesor de tal ó cual ciencia, se le designa con el nombre de funcionario público: Considerando, por último, que respecto del ciudadano gobernador del Estado de Hidalgo, al no acceder á la pretensión del ciudadano Agustín Villa, no hizo mas que acatar la disposición del artículo 62, fracción primera de la Constitución particular del propio Estado, y la que impone á dicha autoridad, entre otras, la obligación de cumplir y hacer cumplir las leyes y decretos del Estado. Por tales fundamentos, y por los propios legales en que se apoya la del juez de Distrito, se declara: que es de confirmarse y se confirma la dicha sentencia, y por lo mismo queda resuelto: 1º que la justicia de la Unión no ampara ni protege al ciudadano Agustín Villa, por no haberse violado en su persona la garantía que invoca contra la providencia á que este juicio se refiere. 2º Que se devuelvan sus actuaciones al juzgado de Distrito del Estado de Hidalgo, con copia certificada de esta sentencia para los efectos correspondientes. Publíquese por los periódicos y archívese á su vez el toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los ciudadanos presidente y ministros que forman el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron (Firmados).—*Pedro Oyazon.*—*J. J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Lic. Juan A. Mateos*, secretario.

Son copias. México, Enero siete de mil ochocientos setenta y uno.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO.

Juicio de amparo promovido ante el juzgado 2º de Distrito de esta capital, por Bartolo Romero, por violación de las garantías individuales que otorgan los artículos 16, 17 y 19 de la Constitución federal.

PEDIMENTO DEL CIUDADANO PROMOTOR FISCAL.

Ciudadano juez:

El Promotor dice: que explicada la naturaleza del caso con los informes que ha rendido el ciudadano Gobernador del Distrito, resultan enteramente falsos los hechos en que se apoya el quejoso para interponer el recurso de amparo, puesto que la disposición de la autoridad no importa un acto arbitrario traslimitando sus facultades, sino el ejercicio natural de las que la ley le confiere. Como en el informe del ciudadano Gobernador están extensamente detalladas las circunstancias del caso, se palpa á primera vista que no se han violado las garantías individuales que otorgan los artículos de la Constitución á que se refiere el quejoso, y por lo mismo no es necesario el que suscribo, demostrar con dilatados ra-

ciocinios que la Orden del Gobernador para reaprehender á un reo prófugo y ponerlo en custodia segura para que cumpla su condena á que fué sentenciado, no importa violación alguna de las garantías que otorga la Constitución.

En tal virtud el Promotor, lejos de insistir en su pedimento anterior que extendió bajo el supuesto de que los hechos expuestos por el quejoso eran ciertos, porque no habian sido desmentidos por la autoridad dentro del término que la ley designa, ahora que están especificados, puede formular su pedimento en el sentido que corresponde, cual es, que no procede el amparo interpuesto por Bartolo Romero.

México, Diciembre dos de mil ochocientos setenta.—(Firmado).—*Moctezuma*.

Sentencia del juzgado 2º de Distrito.

México, Diciembre catorce de mil ochocientos setenta.

Visto el presente juicio de amparo promovido por Bartolo Romero, á virtud de reputar violadas en su persona las garantías otorgadas por los artículos 16, 17 y 19 de la Constitución federal, por el hecho de haberle reducido á prision el ciudadano Gobernador del Distrito; visto el informe rendido por esta autoridad como la responsable en el caso; lo pedido por el ciudadano Promotor fiscal; y visto en fin lo que debia: atendiendo á que la violación de garantías por las que el quejoso implora amparo, se hace consistir en que habiéndose promulgado la ley de amnistía de 13 de Octubre del presente año, en la que se halla comprendido el caso de desercion efectuada con anterioridad al 19 de Setiembre del mismo año, al determinarse por el ciudadano Gobernador la prision de Romero, segun éste, por el solo motivo de que en la relacionada época habia desertado de las filas del batallón «Fijo de Veracruz» en que servia en la clase de soldado, con tal hecho é infracción de la citada ley, se verificó la viola-

ción de garantías reclamada, y considerando, 1º: que aun prescindiendo de determinar el punto sobre si el solo hecho de infringir una ley, ya sea la de 13 de Octubre ú otra, causa ó no violación de garantías para efecto de otorgar el amparo; en el presente caso aparece de los justificantes con que el gobierno del Distrito acompaña su informe, que el quejoso Bartolo Romero tenia causa pendiente, y ademas era reo prófugo respecto á quien ya con anterioridad se habia pedido por autoridad competente su reaprehension: considerando, 2º: que aun en el supuesto de que para tener en prision el ciudadano Gobernador al repetido Romero, excediendo el término que marca la Constitución en su artículo 19, no por ello puede decirse violada la garantía que ese artículo otorga, ni los que el quejoso invoca, porque siendo Romero reo prófugo de donde cumplia su condena (Doc. de fojas 9), no era nueva prision la determinada por el gobierno del Distrito, sino continuacion ó cumplimiento de aquella á que ya estaba sentenciado, y respecto á la que por consiguiente, ya se habia dictado el auto de formal prision; y considerando por último en virtud de lo expuesto, que los procedimientos del ciudadano Gobernador no han sido arbitrarios, ni en contravención á los artículos constitucionales que se invocan como infringidos, sino tan solo en ejercicio y cumplimiento de sus atribuciones y en la órbita de sus facultades; por tales razones y de conformidad con el pedimento fiscal, se declara: Que la justicia de la Union no ampara ni protege á Bartolo Romero, contra la prision ordenada por el ciudadano Gobernador, por no haberse efectuado la violación de las garantías individuales que otorgan los artículos 16, 17 y 19 de la Constitución federal que el quejoso invoca, y haber procedido el gobierno del Distrito en cumplimiento de sus atribuciones.

Publíquese este fallo en el *Diario Oficial* y remítanse los autos á la Suprema Corte de justicia para su revision, con ar-

reglo 4 los artículos 13 y 27 de la ley orgánica de 20 de Enero de 1869. Hágase saber. Lo provoyó y firmó el ciudadano Juez 2º de Distrito Lic. José María Canaliizo. Doy fé (Firmado).—*José M. Canaliizo.*—*Inocencio Santaella*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de justicia.

México, Enero tres de mil ochocientos setenta y uno.—Visto el juicio de amparo promovido ante el juzgado 2º de Distrito de esta capital por Bartolo Romero, por reputar violadas en su persona las garantías otorgadas por los artículos 16, 17 y 19 de la Constitución federal por el hecho de haberlo reducido á prision el ciudadano Gobernador del Distrito, lo pedido por el ciudadano Promotor fiscal, la sentencia del juez de Distrito; y considerando: Que según acreditan las constancias de ese expediente, Bartolo Romero servia de soldado en el batallón Fijo de Veracruz; que desertó de dicho batallón, y en esta capital fué aprehendido por la policía y puesto á disposición del ciudadano Gobernador del Distrito federal, quien lo puso preso con el fin de remitirlo oportunamente al batallón de donde había desertado. Considerando: que esta providencia del gobierno del Distrito ha sido dictada dentro de la órbita de sus facultades y en cumplimiento de las leyes relativas al caso, y por lo mismo, no ha habido violación de garantías individuales como se asegura por el quejoso Bartolo Romero. Por las razones expuestas, y de conformidad con lo pedido por el ciudadano Promotor fiscal, se confirma la sentencia del juez 2º de Distrito de esta capital, que dice en su parte resolutive: «Que la justicia de la Unión no ampara ni protege á Bartolo Romero contra la prision ordenada por el ciudadano Gobernador, por no haberse efectuado la violación de garantías individuales que otorgan los artículos 16, 17 y 19 de la Constitución federal que el quejoso invoca, y haber procedido el ciudadano Go-

bernador del Distrito en cumplimiento de sus atribuciones.»—Devuélvanse sus actuaciones al juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia, para los efectos consiguientes: publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.—Así por unanimidad de votos lo decretaron los ciudadanos Presidente y ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de justicia de los Estados Unidos mexicanos, y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*J. M. Lafragua.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*L. Velazquez.*—*José García Ramírez.*—*Juan A. Mateos*, secretario.

Son copias que certifico. México, Enero seis de mil ochocientos setenta y uno.—*Lic. Enrique Landa.*

AMPARO.

Juicio de amparo promovido por el C. Francisco de P. Pastor, en representación de la junta directiva del camino de Toluca á Morelia, por haberse violado por la autoridad suprema en las personas de sus representados, el art. 27 de la Constitución federal, y en consecuencia las garantías que ese artículo otorga.

PEDIMENTO DEL PROMOTOR FISCAL.

Ciudadano juez:

El Promotor dice: que por vía de alegato reproduce lo dicho en su pedimento de Febrero diez y seis. Las pruebas rendidas por el Sr. Pastor, en nada afectan el punto principal, pues solo son constancias de que existió la junta y de que esta publicó algunas memorias relativas á sus trabajos; pero que no demuestran que el Gobierno, dueño del camino, autorizó dispusieran de él, aprovechando sus productos. Los datos presen-