

que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—(Firmados).—*Pedro Ogazon.*—*José Arteaga.*—*José María Lafragua.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*José M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Leon Guzman.*—*Lic. Juan A. Mateos,* secretario.

Son copias que certifico. México, Enero 18 de 1871.

RESOLUCION

De la Suprema Corte de Justicia en la consulta propuesta por el Juzgado de Distrito de Sinaloa sobre la ejecución de la sentencia de amparo pronunciada por la misma Corte, en 25 de Julio de 1870, referente á la posesion de las minas Estaca y Descubridora.

México, Enero trece de mil ochocientos setenta y uno.—Examinadas las diligencias remitidas por el Juzgado de Distrito de Sinaloa, sobre la ejecución de la sentencia pronunciada por esta Suprema Corte en 25 de Julio último; referente á la orden dada por el Ejecutivo de aquel Estado, sobre las minas de la *Estaca y Descubridora*: teniendo presente que al llegar al Juzgado de Distrito de Sinaloa, la ejecutoria de la Corte, los tribunales del Estado que tenían conocimiento del juicio de despojo entablado por los Gaxiolas, ya habían fallado en definitiva, mandando restituir á las personas contra quienes se concedió el amparo, en la posesion de las minas, por cuyo motivo el Juzgado de Distrito elevó consulta á la Suprema Corte, teniendo presente que los actuales poseedores conservan la tenencia de las minas, no ya en virtud de la orden del Ejecutivo, anulada por la sentencia de la Corte, sino por determinacion judicial, contra la cual no se ha solicitado el amparo:

que en el presente caso, y despues de la declaracion de los tribunales de Sinaloa, ha cesado la causa que motivó el recurso de amparo, sin que por esta circunstancia se haya privado á los quejosos de los recursos que otorgan las leyes y la Constitucion de la República; dígase al juez de Distrito de Sinaloa, en respuesta á su consulta de 7 de Noviembre último, que el amparo concedido por la Suprema Corte de Justicia, contra el acto del Gobernador que ejerció facultades judiciales, es una ejecutoria irrevocable; pero que no puede alegarse ni surtir sus efectos respecto de los actos del poder judicial, y contra los cuales las partes tienen expedidos los recursos que la Constitucion y las leyes les conceden. Una rúbrica del ciudadano ministro García Ramírez.—*Lic. Juan A. Mateos,* secretario.

Es copia. México, Enero 18 de 1871.

—*Lic. Enrique Landa.*

AMPARO.

Juicio promovido por Jesus Gonzalez en el Juzgado de Distrito de Guadalajara por prision arbitraria.

DEMANDA DEL QUEJOSO.

C. Juez de Distrito:

Jesus Gonzalez, preso en la cárcel de detenidos de esta capital, á vd. respetuosamente expongo:

Que desde el 15 de Marzo de este año, estoy detenido á disposicion del ciudadano Gefe político del primer canton, sin que hasta esta fecha se haya dictado contra mí un auto motivado de bien preso, ni se me haya consignado á juez alguno.

Que mi familia está careciendo de los recursos que yo le proporcionaba con mi trabajo personal, y por consiguiente está sufriendo los males gravísimos que ocasiona la miseria.

Y por último, que el ciudadano jefe po-

lítico, al tenerme en prision, sin que en tanto tiempo se haya justificado ésta, con el auto motivado que la ley exige, ha violado en mi persona la garantía que me asegura el artículo 19 de la Constitucion general de 1857, y por lo mismo elevo á ese juzgado la presente queja, fundándola expresamente en la fraccion primera del artículo primero de la ley de 20 de Enero del año próximo pasado, y suplicándole se sirva ampararme en el goce de la garantía referida y decretar la suspension del acto que reclamo, en virtud de la urgencia notoria que tengo de entregarme al trabajo para atender á la subsistencia de mi familia.

Guadalajara, Octubre veintiocho de mil ochocientos setenta.

No sé firmar.

Inferme de la autoridad responsable del acto reclamado.

Los antecedentes relativos al reo Jesus Gonzalez, anexos á la causa formada por esta jefatura política contra Doroteo Gutierrez y cómplices, con arreglo á la ley de 13 de Abril del año próximo pasado; se halla en poder del Supremo gobierno del Estado, pendiente de una resolucion como consta del siguiente oficio:

“Secretaría del Supremo Gobierno del Estado.—Seccion de Justicia.—Se recibió con calidad de devolucion en 133 fojas útiles la acta formada por esa jefatura con arreglo á la ley de 13 de Abril del año próximo pasado, contra Doroteo Gutierrez y cómplices.

Independencia y libertad. Guadalajara, Abril nueve de mil ochocientos setenta.—(Firmado.)—Por ocupacion del secretario.—*Agustín Quevedo*.—Ciudadano Jefe político del primer canton.—Presente.”

Por esta razon no ha sido aún cumplimentada la tercera proposicion de la sentencia dictada por esta misma jefatura con fecha 6 de Abril del corriente año, en que se

declara, que no siendo de su competencia conocer del delito de que han sido acusados Jesus Gonzalez y sus cómplices, sean consignados con sus respectivos antecedentes á uno de los ciudadanos jueces de lo criminal, habiéndose cumplido en el curso del proceso con todos los trámites legales, sin omitirse el de declarárseles bien presos.

Y como el Supremo Gobierno ha pasado original á la secretaría del Congreso la causa de que se ha hecho mencion, y no en testimonio, con objeto de que hubiera sido devuelta á esta oficina, para que oportunamente se hubiera hecho la consignacion de Gonzalez y los demás reos, con sus respectivos antecedentes, á la autoridad que debia juzgarlos, segun se tiene ya manifestado con fecha 11 de Octubre próximo pasado, en el oficio relativo á Miguel Rivas, no ha podido esta jefatura dar el debido cumplimiento á lo prevenido en la referida sentencia.

Lo que tengo la honra de manifestar á vd. para su conocimiento y fines á que haya lugar.

Independencia y libertad. Guadalajara. Noviembre cuatro de mil ochocientos setenta.—(Firmados.—*M. E. Olasagarre*.—*A. Gil Ochoa*, secretario.

Pedimento del ciudadano Promotor fiscal.

Señor Juez de Distrito:

El promotor fiscal dice:

El preso Jesus Gonzalez expone en su ocurso del dia 28 del mes anterior, que estando preso á disposicion del señor jefe político de este Canton, desde 16 de Marzo del corriente año, no se le ha consignado á la autoridad que deba juzgarlo ni se ha legalizado la prision que sufre con el auto que la motive: haya con esos hechos vulnerada en su persona la garantía individual, cuyo goce le asegura el artículo 19 de la Constitucion Política de la República, y

apoyado en la fracción primera del artículo 1º de la ley de 20 de Enero del año anterior, pide amparo y protección contra el acto del ciudadano jefe político que le vulnera la espresada garantía.

Pedido informe con justificación á ese funcionario, manifestó en el que ha dado: Que Doroteo Gutierrez fué juzgado y sentenciado por el propio ciudadano jefe político conforme á lo dispuesto en la ley de 13 de Abril de 1868, y que apareciendo inodado en esa causa Jesus Gonzalez; pero no correspondiendo á la autoridad administrativa juzgarlo, se dispuso en la sentencia que se le consignara á la autoridad judicial, remitiéndole para ese efecto el proceso ó averiguación que se habia practicado: lo que no ha tenido efecto, porque remitido dicho proceso con calidad de devolución, al gobierno del Estado, desde 9 de Abril inmediato, no lo ha devuelto. Añade el ciudadano jefe político, que la prisión de Gonzales está legalizada con el auto correspondiente que él mismo pronunció.

Si al ciudadano jefe político, según él mismo dice, no corresponde juzgar á Jesus Gonzalez, y por esto dispuso consignarlo á los tribunales, no pudo legalmente dictar auto de prisión en contra de ese reo, y el que haya dictado es nulo y no puede surtir ningunos efectos legales; y como por no haberlo consignado oportunamente á la autoridad judicial á quien corresponde juzgarlo, la prisión que sufre es arbitraria y se le vulnera con ella la garantía individual, cuyo goce le asegura el artículo 1º de la Constitución; por esto el promotor pide: Que se resuelva que la justicia de la Union ampara y protege á Jesus Gonzalez contra el acto del ciudadano jefe político de este Canton, por el cual, manteniéndolo preso desde 16 de Marzo último, le ha vulnerado y le vulnera la garantía individual cuyo goce le asegura el artículo 1º de la Constitución política de la República.

Guadalajara Noviembre siete de mil ochocientos setenta.—(Firmado.)—*Juan Robles Martinez.*

Sentencia del Juzgado de Distrito.

Guadalajara Diciembre trece demil ochocientos setenta.

Vistos:

Jesus Gonzalez, preso en la cárcel de detenedos de esta capital, entabló ante este Juzgado, recurso sobre amparo y protección de garantías contra el ciudadano Jefe Político de este Canton, á cuya disposición se encuentra desde el 16 de Marzo del presente año, sin haber sido consignado á la autoridad judicial, ni dictándose en su contra el auto motivado de prisión, por lo que cree se ha violado en su contra la garantía individual asegurada en el artículo 1º de la Constitución general.

Pedido al ciudadano Jefe Político, informe con justificación, expuso: que los antecedentes de Gonzalez están ancesos en la causa formada por la Gefatura Política contra Doroteo Gutierrez y cómplices, que sustanció conforme á la ley de 13 de Abril del año proximo pasado, cuya causa remitió al Gobierno del Estado con calidad de devolución desde el 9 de Abril último; que por tal motivo no ha dado cumplimiento á la tercera proposición de la sentencia pronunciada en aquella causa, en que se declara que no siendo de su competencia conocer del delito de que ha sido acusado Jesus Gonzalez y cómplices sean consignados con sus respectivos antecedentes á uno de los ciudadanos Jueces de lo criminal, y que en su procedimiento cumplió con todos sus trámites legales sin omitir el de declararseles bien presos.

Recibido el negocio á prueba, el quejoso promovió se examinara al ciudadano Lic. Pablo Loreto quien como oficial mayor de la Secretaria del Congreso del Estado tiene en su poder la causa seguida contra Gonzalez y cómplices, en donde no aparece el decreto de prisión sobre cuyo punto pidió se examinara al testigo, quien al ser examinado, expuso ignorar el contenido de la pregunta.

Citadas las partes para sentencia, el juz-

gado para mejor proveer en definitiva pidió informe al Alcalde de la cárcel de detenidos y al jefe del cuartel de policía donde Gonzalez estuvo antes de pasar á la cárcel, sobre si habian recibido copia del auto de prision, y nada se aclaró porque en la cárcel no existe noticia del tal auto y en el cuartel no se llevan libros.

Este Juzgado,

Considerando:

Que la prision de Jesus Gonzalez, desde 6 de Abril, en que el ciudadano Gefe Político se declaró incompetente para juzgarlo es justificable; considerando igualmente que no existe constancia de que Gonzalez haya sido declarado bien preso, y considerando por último que segun el estado del proceso el objeto con que se remitió al gobierno y por la situacion de Jalisco, la prision del quejoso seria indefinida; con fundamento del artículo 19 de la Constitucion general, y de conformidad con lo pedido por el ciudadano Promotor Fiscal, se falla con las proposiciones siguientes:

1ª La justicia de la Union ampara y protege á Jesus Gonzalez contra el acto del ciudadano Gefe Político de este Canton, por el cual lo ha mantenido preso desde el 16 de Marzo último.

2ª Notifíquese esta sentencia, publíquese en el periódico oficial y remítase este expediente á la Suprema Corte de Justicia para los fines de la ley.

El ciudadano Juez de Distrito lo sentenció y firmó.—(Firmado.)—*D. Y. Trajo.*—*G. y Gallegos.*

*Ejecutoria de la Suprema Corte
de Justicia.*

México, Enero cinco de mil ochocientos setenta y uno.—Visto el juicio de amparo promovido por el C. Jesus Gonzalez, ante el Juez de Distrito de Guadalajara, quejándose de que el gefe político del primer Canton, lo tiene preso desde el 16 de Marzo

del año anterior, sin que á la fecha del ocurso, 28 de Octubre del mismo año, se le haya notificado el auto motivado de prision, ni consignádosele á ninguna autoridad judicial; con cuyos actos alega el promovente, se ha violado en su persona la garantía que le asegura el artículo 19 de la Constitucion general de la República. Visto el informe con justificacion de que habla la ley, lo pedido por el promotor fiscal, la sentencia del inferior concediendo el amparo con todo lo demás que de autos consta y ver convino. Considerando: que el presente caso, y de las mismas constancias del expediente queda probado que Jesus Gonzalez ha estado sujeto á una prision indefinida, y que esto está expresamente prohibido por el artículo constitucional invocado por el quejoso: se declara que por sus propios legales fundamentos es de confirmarse y se confirma la sentencia del Juez de Distrito de Guadalajara de 13 de Diciembre próximo pasado, y por lo que se falla, que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Jesus Gonzalez contra el acto que reclama y por el que se le ha tenido preso desde el 16 de Marzo de 1870.

Devuélvanse las actuaciones al juzgado de su origen con copia certificada de esta sentencia; publíquese y archívese á su vez el toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y ministros que formaron el Tribunal Pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—(Firmados.)—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Artcaga.*—*J. M. Lafragua.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Aza.*—*S. Guzman.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Juan A. Mateos*, Secretario.

Son copias. México, Enero veintitres de mil ochocientos setenta y uno.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.