

ducida la tercería de un modo regular, nunca se ha visto que el tercer opositor declinase la jurisdicción del juez que conoce en el juicio principal. Así, pues, el Fiscal entiendo que, sin ninguna duda, el Juez de Tlaxcala tiene una jurisdicción indisputable para seguir adelante en el juicio á que este pedimento se refiere, y por lo mismo concluye pidiendo al Tribunal así se sirva declarar, á cuyo fin presenta las siguientes proposiciones:

1.^o Se declara que el C. Juez de letras de Tlaxcala, tiene la jurisdicción competente y necesaria, para seguir conociendo en el juicio ejecutivo que ante él ha promovido el Sr. D. Agustín Leroux, contra el C. Pascual Arenas.

2.^o Devuélvanse sus actuaciones, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes, y copia igual al de Tecamachalco para su conocimiento, y archívese el toca.

México, Enero 5 de 1870.—(Firmado) *Altamirano.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Enero diez y siete de mil ochocientos setenta y uno.—Vista la competencia iniciada entre el Juez de primera instancia de Tecamachalco de Guerrero, en el Estado de Puebla, y el de igual clase de Tlaxcala, para conocer en el juicio que D. Agustín Leroux promovió al C. Pascual Arenas, relativo á unos pagarés de desamortización firmados por el segundo: los escritos de las partes, que con el carácter de litigantes intervinieron en este juicio, sosteniendo la competencia de cada uno de los mencionados jueces: las comunicaciones cambiadas entre ambos: los informes remitidos á esta primera Sala de que habla la ley, con todo lo demás que de autos consta y ver convino. Considerando: que en el presente caso es de atenderse al lugar donde

está la cosa y á la naturaleza misma de la obligación que ha dado origen á la acción intentada por el actor: Considerando, que en tal sentido, las haciendas de San Sebastian, Zumpango y Espíritu Santo, afectas al pago de los referidos pagarés, están situadas dentro de la jurisdicción del Juez de Tlaxcala, y la naturaleza de la obligación exige que el demandado conteste ante esa misma autoridad, todo de acuerdo con lo prevenido en la ley 23, tít. 2, part. 3.^a, es de declararse y se declara: que el Juez de 1.^a instancia de Tlaxcala es el competente para conocer en el juicio promovido por Leroux, y al que se refiere esta competencia.

Remítanse las actuaciones, con copia certificada de esta sentencia, para los efectos consiguientes: remítase copia igual al de Tecamachalco para su conocimiento. Hágase saber y archívese el toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron la 1.^a Sala de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos, y firmaron.—(Firmados.)—*Pedro Ogaszon.*—*J. M. Lafragua.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*Enrique Landa*, oficial mayor.

Son copias. México, Enero veintiocho de mil ochocientos setenta y uno.—*Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO.

Juicio promovido por D.^a Luisa Gutierrez contra el Gefe político de Acolpan por violacion de garantías.

OCURSO DE DOÑA LUISA GUTIERREZ.

Ciudadano Juez de Distrito. Luisa Gutierrez, ante V. con el respeto debido y salvas las protestas competentes, digo: que el día 3 del presente como á las cinco de la tarde, se introdujo á mi casa una fuerza de caballería, y de órden del ciudadano

Gefe político de Actopam se extrajo nueve burros cargados de harina, una mula, un burro chico, una id chica, un rifle, una lanza, un ceñidor y tres pesos en plata, cuyos objetos son demi única y exclusiva propiedad.

Como no ha habido precedente alguno para considerar como justificada esta extracción, puesto que no hay causa legal, y que provenga de autoridad competente, es atentatorio el acto del ciudadano Gefe político de Actopam, y palmaria la infracción del artículo 16 de la Constitución Federal. En tal virtud, á V. pido que conforme al artículo primero, fracción primera de la ley de 20 de Enero de 1869, y al artículo cuarto de la misma, se sirva pedir al mencionado jefe político el informe respectivo, y justificado que sea que es el autor del acto reclamado, me ampare contra la providencia dictada por esa autoridad.—Pachuca, Noviembre 4 de 1870.—No sé firmar.—(Firmado)—Lic. José M. Sanchez.

INFORME DEL GEFÉ POLITICO DE ACTOPAM.

Gefatura política del Distrito de Actopan Hidalgo.—A la una de la tarde recibí la comunicación de V. de 9 del actual en que se sirve insertarme el ocurso que presentó á ese Juzgado D^a Luisa Gutierrez, quejándose de una providencia dictada por el que suscribe, en la que se aseguraron unos burros cargados de harina, que se dice ser de la propiedad de la quejosa, de cuya providencia se me pide informe con justificación en el término de tres días.

Obsequiando lo dispuesto por ese Juzgado paso á manifestar: que habiendo sido denunciado un hecho criminal por conato de homicidio, en el que figuran como reos Modesto Esparza y hermanos, se me pidió auxilio por el ofendido, para aprehender á los presuntos delinquentes, asegurándome que se encontraban remitidos éstos con otros individuos de malos antecedentes, en la Palma arqueada, rancho de pulques per-

tenciente á la Municipalidad del Arenal de este Distrito.

En vista de esta denuncia, dispuse que un piquete de caballería de seguridad pública del Estado, pasase á procurar la aprension de los Esparzas, y como encontrasen en aquel punto varios individuos que llevan el mismo apellido de Esparza, y entre ellos otros varios desconocidos, así como los animales y la carga de harina que se encontró en una cueva donde se abrigan los bandoleros, en cuya cueva se encontró un rifle y una escopeta inservibles, se condujo todo á esta oficina para que se hiciese la averiguación correspondiente. Se hizo la identificación de las personas, y se pusieron todos en absoluta libertad por no ser de los acusados.

Al preguntar por el dueño de los animales y la carga, como hubo varias contradicciones originadas de que siendo el dueño legítimo Modesto Esparza, se quería oscurecer la verdad para impedir la comparecencia de éste, por lo que ordené que ocurriese Modesto á recoger su carga y animales, lo cual no ha tenido efecto hasta la fecha.

Entretanto mandé depositar los burros en un meson, y la carga en la aduana, y esta providencia me resolví á dictarla por ser sospechoso el lugar de donde se extrajo la carga y por la variedad de las declaraciones al averiguar quién era su dueño, pero que ninguna insinuación se me hizo de que fuese de la Gutierrez.

Esto es todo lo que ha ocurrido en el negocio, y por ello verá vd. que la quejosa ha faltado á la verdad al asegurar ser la dueña de los objetos que expresa en su ocurso, mintiendo al suponer que le extrajeran de su casa un ceñidor, una lanza y tres pesos en plata, sino que esto solo lo hace por desprestigiar á la fuerza, pues solo se recogió el rifle como arma de munición, que no debe portar el que hace mal uso de ella, esperando por lo mismo se le haga un serio extrañamiento por el juzgado á la Gutierrez, la cual no debe ampararse por

ese Tribunal, por no haberse infringido en manera alguna el art. 16 de la Constitucion federal.

Con lo expuesto dejo contestada su comunicacion relativa ya citada.

Independencia y libertad. Actopan, Noviembre doce de mil ochocientos setenta.—(Firmado.)—*M. Inolan.*

Pedimento del ciudadano Promotor de Distrito.

C. Juez de Distrito:

Ha examinado el Promotor fiscal el expediente instruido en ese juzgado, con motivo del juicio de amparo promovido por D^a Luisa Gutierrez, contra una providencia del C. jefe político de Actopan.

Se funda la peticion del amparo en que el mencionado jefe ordenó, el dia 3 del próximo pasado, que una fuerza de caballería extrajese de la casa de aquella señora algunos efectos, habiendo dicha fuerza extraido nueve burros cargados de harina, una mula, un burro chico, una idem chica, un rifle, una lanza, un ceñidor y tres pesos en plata. La misma señora quejosa asegura que no hubo ningun precedente para tal extraccion, y que tanto por esto, como porque no fué decretada por autoridad competente, ni por causa legal, es atentatorio el acto de la autoridad política de Actopan, y palmaria la infraccion del artículo 16 de la Constitucion federal.

Pedido informe á dicha autoridad, contestó en los términos de su comunicacion, visibles á fojas 3 y 4 del expediente, y dijo entre otras cosas: que habiendo sido denunciado ante ella un hecho criminoso en el que figuraban como reos principales Modesto Esparza y hermanos, hijos de la quejosa, prestó auxilios para aprehenderlos, mandando un piquete de caballería: que este pique encontró en el rancho llamado Palma arqueada, varios individuos que llevan el apellido de Esparza y á otros desconoci-

dos, así como los animales y la carga de harina que se encontró en una cueva donde se abrigan los bandoleros segun noticias; en la cual se encontró tambien un rifle y una escopeta inservible, todo lo cual se condujo á su oficina para hacer la averiguacion correspondiente: que por haber sabido que el dueño legítimo de la carga y animales era Modesto Esparza, sin embargo de varias contradicciones que hubo para oscurecer la verdad, ordenó que se presentase Esparza á recibir la carga y animales, cuya presentacion no se ha verificado: que por último, como ninguna insinuacion se le hizo de que la mencionada carga y los animales pertenecian á D^a Luisa Gutierrez, mandó depositar la primera en la Aduana y los burros en un mezon.

Ese juzgado no creyó bastante el simple informe del C. jefe político de Actopan, y por auto de 15 del próximo pasado, le previno que tal informe lo rindiese con justificacion, y en 21 del mismo le libró nueva orden en el mismo sentido.

En 28 del mencionado mes contestó aquel funcionario, remitiendo una informacion levantada ante el juzgado de 1^a instancia de Actopan, con el fin de acreditar que la carga y animales de que se trata, pertenecen á Modesto Esparza. Esta informacion, ni es perfecta ni prueba la intencion del jefe político, puesto que uno de los testigos de los dos citados por él, declaró que dichas cosas pertenecian á Modesto Esparza, y el otro testigo dijo que pertenecian á D^a Luisa Gutierrez, madre de Modesto, quien trabaja con los burros como un simple administrador, pues los bienes de la casa de aquella señora estan aún pro indiviso, y ninguno de los hermanos Esparza ha recibido su parte. Sobre los otros hechos que refiere el jefe político, no hay ninguna justificacion, pues ni consta que Modesto Esparza haya sido denunciado como delincuente, ni tampoco que la harina haya sido encontrada en una cueva que sirve de abrigo á los bandoleros, ni que los animales lo hayan sido en un lugar sospechoso, como se

deja entender del informe del jefe político. La señora Gutierrez se presenta como dueña de estas cosas y dice que le fueron extraídas de su casa, juntamente con otras que refiere en su escrito con que da principio el juicio, y sobre este punto hay una verdadera duda, tanto sobre el lugar de donde fueron extraídas dichas cosas, como del motivo que hubo para tal extracción.

A juzgar por el contesto de aquel escrito, y la ninguna justificación de la autoridad política respecto de los hechos que comprende, parece indudable que procede el juicio de amparo; pero al promotor no le es posible formarse un juicio acertado, sin que aquellos hechos no se comprueben en la forma legal, pues no basta el simple dicho de la quejosa.

En cuya virtud, y haciendo el mismo promotor uso de la atribución que le concede el artículo 12 de la ley de 20 de Enero del año anterior, pide á ese juzgado se sirva abrir este negocio á prueba, por el término que designan los artículos 10 y 11 de la ley citada, y con lo que resulte de las pruebas, estenderá su dictámen sobre lo principal.

Pachuca, Octubre dos de mil ochocientos setenta. (Firmado). *Rafael Villegas.*

Otro pedimento del Promotor fiscal en el mismo negocio.

C. Juez de Distrito:

El promotor fiscal, en el juicio de amparo promovido por D^a Luisa Gutierrez, contra una providencia del C. jefe político de Actopan; su estado, supuesto, que es el de alegar de buena prueba, dice: que en su concepto procede el amparo de que se trata, por las razones que brevemente pasa á manifestar.

Durante el período probatorio, el apoderado de la Sra. Gutierrez presentó cinco testigos, con el fin de acreditar que los animales y cargas de harina que fueron em-

bargados á su poderdante de orden de aquel jefe, son de la exclusiva propiedad de dicha señora, y que los mencionados objetos no fueron extraídos de un lugar sospechoso, no habiendo tampoco intervenido orden escrita de la autoridad que dispuso la extracción. De aquellos testigos, cuatro, que fueron los CC. Vicente é Ignacio Viveros, Fernando Badillo y Brígido Barrera, han dicho clara y terminantemente que los referidos objetos son de la exclusiva propiedad de la señora Gutierrez, porque los bienes que quedaron al fallecimiento de su marido, están aún pro indiviso: que la carga estaba en el rancho llamado Viti: que no intervino orden escrita de la autoridad que mandó el embargo ó extracción, sino puramente verbal; y por último, que los testigos fueron presenciales de los hechos que refieren.

Resulta, pues, de esto: que los objetos mandados embargar por el jefe político de Actopan, pertenecen en propiedad á D^a Luisa Gutierrez: que el embargo fué ordenado sin causa legal que lo motivara, porque aun admitiendo que Modesto Esparza estuviera acusado de conatos de homicidio, este no era un motivo justo para decretar el aseguramiento de bienes, pues este se practica para hacer efectiva la responsabilidad civil, y ninguna resulta por los simples conatos de un delito: que el mencionado embargo, no se hizo extrayendo los objetos de una cueva que sirve de abrigo á los bandoleros, sino de un lugar distinto, y aun suponiendo que este fuera sospechoso, los documentos aduanales cuya copia se registra á fojas 10 y 11 del expediente, bastaban para acreditar que dichos objetos no tenían mala procedencia; y finalmente, que la extracción de ellos se verificó mediante solo orden verbal de la autoridad que lo dispuso.

En consecuencia el Cefe Político de Actopan, ha violado abiertamente el artículo 16 de la Constitución federal, cuyo texto expreso es como sigue: "Nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles y posesiones, sino en virtud

“de mandamiento escrito.” Pero no solo no tuvo fundado motivo aquella autoridad para decretar el embargo ó extracción, por una simple orden verbal, sino que además ha causado algunos perjuicios á la dueña de dichos bienes por la retención de las cargas de harina y mantención de los animales, que aunque necesaria no sería tan gravosa á la dueña si no estuviera en su poder.

En virtud de lo espuesto y con fundamento del artículo 16 citado, el Promotor concluye con las siguientes proposiciones que somete á la aprobación de ese juzgado: 1.^a La justicia federal ampara y protege á D.^a Luisa Gutierrez contra la providencia del Jefe político de Actopan que dispuso el embargo de unos animales y unas cargas de harina de la propiedad de aquella señora.

2.^a Quedan á salvo los derechos de la misma para reclamar á aquella autoridad los perjuicios que justifique se le han originado por tal providencia.

Pachuca, Octubre veintidos de mil ochocientos setenta.—(Firmado).—*Rafael Vilegas*.

Sentencia del Juez de Distrito.

Pachuca Enero dos de mil ochocientos setenta y uno.

Visto este juicio promovido por D.^a Luisa Gutierrez, pidiendo amparo de garantías contra una providencia del Jefe político de Actopan en virtud de la cual le fueron extraídos de su casa con violación del artículo 16 de la Constitución general nueve burros cargados con harina, una mula, dos burros chicos, un rifle, una lanza y tres pesos plata. Visto el informe de aquella autoridad, las pruebas rendidas por la quejosa, su escrito de alegato, el pedimento fiscal y demás que se tuvo presente; y considerando: 1.^o que D.^a Luisa Gutierrez ha probado suficientemente que los objetos secuestrados son de su propiedad: que fueron estrai-

dos del rancho de Vití y no de un lugar sospechoso; y que para este procedimiento, no intervino orden escrita, sino verbal, ni se fundó en causa alguna que lo justificara: 2.^o que aunque el Jefe político manifiesta en su informe, que habiéndose encontrado los objetos referidos, con excepción del ceñidor, lanza y dinero, cuya extracción se niega, en un lugar sospechoso, y sabiéndose que pertenecían á Modesto Esparza, contra quien se había dado orden de arresto por conato de homicidio, fueron mandados recoger y depositar hasta que este se presentara, no tuvo, para proceder de manera, facultad alguna, pues la ley del Estado de 21 de Abril de 1868, cuyo artículo 21 prescribe que los Jefes políticos no tengan mas facultades que las que expresamente les conceden, sin que se entiendan concedidas otras por falta de expresa restricción, no dá facultad á estos funcionarios para secuestrar los bienes de los particulares, aunque estén denunciados como criminales, antes por el contrario les prohíbe expresamente (artículo 22 fracción 10) ocupar la propiedad ajena, si no es por causa de utilidad pública, que no existe en el presente caso. Considerando: 3.^o que aunque los Jefes políticos estuvieran autorizados para secuestrar los bienes de los presuntos reos, está probado que los objetos que reclama la Sra. Gutierrez son propiedad suya, y no de su hijo, que vive aún bajo la dependencia de la casa materna: 4.^o que en consecuencia D.^a Luisa Gutierrez ha sido molestada en sus posesiones sin orden escrito de autoridad competente y sin fundar ni motivar la causa de este procedimiento, violándose abiertamente la garantía que otorga el artículo 16 de la Constitución: 5.^o que aunque estos actos hayan causado daños y perjuicios de consideración; aunque el objeto de estos juicios sea *reponer* las cosas al estado que guardaban antes de que se violase la garantía; y sin embargo de que esta *reposición* no parecía completa ni se limitase únicamente á la restitución de los bienes secuestrados y no á la de las pérdidas

originadas por la providencia reclamada, no cree el susrito juez que se deba condenar en estas sentencias á la autoridad responsable en costas, daños y perjuicios, como pide la quejosa, ni que se haga sobre este particular salvedad alguna como pretende el ciudadano Promotor, porque cualquiera declaracion en este sentido, equivaldria á condenar al que no es parte, al que no ha litigado á pesar del derecho que tienen las autoridades de *informar con justificación*, comprendiendo así en uno solo los juicios de amparo y de responsabilidad; y 6º que de autos solo aparece comprobada la extraccion de los animales, de la harina y de un rifle, y no de los demas objetos que reclama la Sra. Gutierrez: Con fundamento de lo expuesto y de los artículos 101 y 102 de la Constitucion general y 23 de la ley de 20 de Enero de 1869, declara que la justicia de la Union ampara y protege á Dª Luisa Gutierrez, contra la providencia del Gefe político de Actopan, en virtud de la cual fueron extraídos de la casa de aquella y secuestrados nueve burros cargados con harina, una mula, dos burros chicos y un rifle, cuyos objetos serán entregados á la expresada señora en el rancho de Vití de donde fueron extraídos. Hágase saber, publíquese y remítase estos autos á la Suprema Corte de Justicia para la revision de esta sentencia, que definitivamente juzgando pronuncie como Juez de Distrito de Hidalgo, actuando con testigos de asistencia por falta del secretario respectivo. Doy fé. —(Firmados.)—*M. Mejía.*—Asistencia.—*Anastasio T. López.*—*P. Calleja.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Enero veinticinco de mil ochocientos setenta y uno.—Visto el juicio de amparo promovido ante el juzgado de Distrito de Hidalgo, por Dª Luisa Gutierrez contra la providencia del gefe político de

Actopan, C. Manuel Inclan, en virtud de la cual fueron extraídos de la casa de la quejosa nueve burros cargados de harina, una mula, dos burros chicos, un rifle y tres pesos plata. Considerando: primero, que segun aparece de autos, Dª Luisa Gutierrez ha sido molestada en sus posesiones, sin órden escrito de autoridad competente y sin fundar ni motivar la causa del procedimiento, lo cual importa la violacion de la garantía á que se refiere el artículo 16 de la Constitucion general; y segundo: que de autos aparece solo comprobada la extraccion de los animales, la de la harina y la del rifle, y no la de los otros objetos que reclama la quejosa; por lo expuesto, y en virtud de lo que previene el artículo 101 de la Constitucion general, se decreta: que se confirma la sentencia del Juez de Distrito de Hidalgo, que declara: que la Justicia de la Union ampara y protege á Dª Luisa Gutierrez, contra la providencia del gefe político de Actopan, en virtud de la cual fueron extraídos de la casa de la quejosa y secuestrados nueve burros chicos y un rifle, cuyos objetos serán entregados á la interesada en el rancho de Vití, de donde fueron extraídos. Devuélvanse estas actuaciones al Juzgado de Distrito de Hidalgo, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes, y archívese á su vez el toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. presidente y ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron. (Firmados).—*S. Lerdo de Tejada.*—*P. Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*J. M. Lafragua.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Aza.*—*S. Guzman.*—*José García Ramírez.*

Son copias. México, Enero 28 de 1871.
—*Agustín Peralta*, oficial mayor.