

AMPARO.

Juicio seguido por D. José Quero, ante el juzgado 1.º de Distrito de esta capital contra una providencia del Ayuntamiento de la misma, que dispuso se tapen las excavaciones hechas en lo que se llamó Iglesia nueva del Cármen.

ESCRITO DEL QUEJOSO.

José Quero, ante el juzgado 1.º de Distrito de esta capital, en la forma y con las protestas debidas digo: que como dueño de un lote del ex-convento del Cármen, comencé á hacer una excavacion para extraer los materiales que formaban los cimientos de la Iglesia nueva, empleando para ello dinero mio y de otras personas.

Mis circunstancias no me permitian continuar sino lentamente la excavacion, y cuando creia próximo el fruto de mis afanes, recibí una órden del I. Ayuntamiento para tapar ó cegar la excavacion referida.

No di cumplimiento á dicha órden porque la consideré ilegal, haciendo al efecto un ocurso que dirijí al ciudadano Gobernador; pero se me repitió la órden y se conminó con una multa y con que se taparia la excavacion por la obrería mayor, como se está haciendo en la actualidad.

Ahora bien: el I. Ayuntamiento con esto proceder ha violado la garantía consignada en el artículo 16 de la Constitucion, en que se proviene que nadie podrá ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles y posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente, que funde y motive la causa legal del procedimiento, y se apoya mi queja en la fraccion 1.ª del artículo 1.º de la ley de 20 de Enero de 1869.

Los graves perjuicios que se me causarían, si se lleva adelante la providencia, son notorios y excederían de ocho mil pesos, y lo es tambien lo ilegal de ella. Por estos mo-

tivos pido amparo, y que desde luego se mande suspender la ejecucion de esa providencia, conforme á lo prevenido en el último periodo del artículo 5º de la ley ya citada.

Al juzgado suplico se sirva proveer en todo de conformidad con lo expuesto.

Es justicia y protesto lo necesario.

México, Octubre veintiseis de mil ochocientos setenta.—(Firmados.)—*José Quero.*—Lic. R. Cicero.

Pedimento del Promotor Fiscal.

C. Juez.

El Promotor dice: que D. José Quero se ha presentado al Juzgado interponiendo recurso de amparo por suponer violadas en su persona las garantías que otorga el artículo 16 de la Constitucion, y apoyado en la fraccion 1.ª del artículo 1.º de la ley de 20 de Enero de 1869, se queja de la providencia dictada por el Ayuntamiento que le ha mandado tapar las excavaciones hechas en lo que se llama Iglesia nueva del Cármen para extraer el material de aquella, con lo cual, dice, resiente notables daños, y concluye pidiendo la suspension inmediata de la providencia reclamada. Pedido el informe respectivo al Ayuntamiento, lo ha evacuado insertando el dictámen del C. Síndico 2º y remitiendo copia íntegra del expediente formado ante la corporacion, sobre que se taparan los huecos y excavaciones hechas en la calle nueva con ocasion de la extraccion de material. Por ambos documentos está demostrado, que la peticion de Quero ha sido detenidamente examinada por el Ayuntamiento y Gobierno de Distrito, y que se trata de una medida de policía dictada por el primero en uso de sus facultades. El primero que comenzó las excavaciones fué el C. Martin Delgado, de quien es cesionario Quero, y disfrutó para levantar los escombros y tapar las hoquedades el plazo de cuatro meses que le con-

cedió el Ayuntamiento: terminado éste se presentó Quero como cesionario de Delgado pidiendo otro plazo de seis meses, fundado en que ignoró la primera prevención, pues no se la dijo Delgado sino cuando iba á concluir, y no la podía aprovechar por la estación de aguas. La petición de Quero demuestra que estaba convencido de que el Ayuntamiento era la autoridad que podía concederlo, y que él tenía la obligación de acatar esa medida de policía; que si no dilataba el Ayuntamiento en llevarla al cabo parecía justo, por las desgracias que ya habían acaecido, y á las que estaban expuestos los vecinos y transeúntes del Cármen. Reasumiendo, como se trata de una medida de buena policía dictada por el Ayuntamiento en uso de sus atribuciones, no habiendo esa urgencia notoria que requiere la ley para la suspensión de la providencia reclamada, puede el Juzgado declarar, que no ha lugar y que deben continuar los trámites del juicio conforme á la ley.

México, Noviembre tres de mil ochocientos setenta. — (Firmado.) — *Herrera Campos.*

Informe del Ayuntamiento.

Secretaría del Ayuntamiento Constitucional de México—Sección 2ª—En cumplimiento del acuerdo de Cabildo de 8 del actual, tengo el honor de trascribir á V. lo siguiente:

"Sección 2ª—En cumplimiento del acuerdo marginal de esta fecha, esta sección tiene el honor de informar: que en Cabildo de 27 de Mayo próximo pasado, se acordó se concediese al C. Martín Delgado el plazo de cuatro meses contados desde el 7 del mismo, para tapar las hoquedades que había hecho en la plazuela y calle nueva del Cármen. El 15 de Julio el C. Gobernador del Distrito dirigió un oficio al Ayuntamiento trascribiendo el del Inspector del

cuartel n.º. 14, en que se queja este del mal estado en que se encuentra dicha plazuela, y de los peligros á que están expuestos los vecinos á causa de las excavaciones antes dichas; transcribe además el informe emitido por el C. Inspector de policía sobre la vista de ojos que practicó en el terreno mencionado, el que está en todo conforme con la queja que hace el del cuartel número 14. Habiéndose pasado este oficio al C. Regidor del Cuartel, este dictaminó en 29 del mismo Julio se pasara á la comisión de Policía, por ser asunto de su resorte: dicha comisión, en 9 de Setiembre previno al C. Martín Delgado, enterara dentro de tercero día en clase de multa en la Tesorería Municipal la cantidad de cincuenta pesos, por haber pasado los cuatro meses de plazo que se le habían concedido sin haber procedido á tapar las excavaciones ya dichas. En este estado, se presentó el C. José Quero el mismo día 9 pidiendo que como cesionario de Delgado se le concediese un plazo de seis meses para acabar de extraer el material existente en la plazuela y calle del Cármen, y habiéndose acordado en Cabildo de 13 del mismo sin lugar la solicitud de Quero, ocurrió á los diez días al C. Gobernador con igual pretención, quien remitió original al Ayuntamiento el 27 del mismo Setiembre el ocurso de Quero: pasado á la Comisión de Policía, que tenía los antecedentes respectivos, ésta presentó en Cabildo de 7 de Octubre un dictamen que fué aprobado, en que consultaba que se ratificaba el acuerdo de 3 de Setiembre sobre que no se accedía á la próroga del plazo pedido, contestándose así al ciudadano Gobernador, y previniéndosele al interesado que sin mas dilación procediera á cubrir los huecos tantas veces dichos. El 18 de Octubre el ciudadano Regidor del Río hizo moción en Cabildo que fué aprobada, para que la dirección de obras públicas procediera inmediatamente á tapar las excavaciones hechas en el Cármen, siendo á cargo del interesado los gastos que se erogasen: esta resolución se comunicó á la Di-

reccion de obras, al interesado y á la Tesorería Municipal.

Llegadas las cosas á este término, el Juzgado 1º de Distrito dirigió en 26 del próximo pasado Octubre un oficio acompañando el ocurso de D. José Quero, en que interponía el recurso de amparo de garantías, contra la providencia dictada por el Ayuntamiento por la que se manda tapar las excavaciones hechas en un lote de su propiedad: el ciudadano Síndico 2º emitió el parecer que se trascribió al mismo Juzgado acompañándole copia del expediente relativo y devolviéndoselo el ocurso de Quero."

Con lo expuesto queda evacuado el informe que se sirve V. pedir en su oficio fecha 7 del actual sobre los hechos que pretende el ciudadano Quero se le ampare por la autoridad federal.

Independencia y República. México, Noviembre diez de mil ochocientos setenta. (Firmado.)—*Cipriano Robert*.—Ciudadano Juez 1º de Distrito.

Sentencia del Juez de Distrito.

México, Diciembre veintinueve de mil ochocientos setenta.

Visto este juicio de amparo, seguido ante este Juzgado 1º de Distrito, á solicitud del ciudadano José Quero en contra del Ilustre Ayuntamiento de esta ciudad, por haber mandado tapar ó cegar las excavaciones hechas en lo que se llamó Iglesia nueva del Carmen; vistas las diligencias practicadas, y visto cuanto se ha tenido presente. Y considerando: que el ciudadano Quero para fundar el amparo se apoya en que han sido violadas en su persona las garantías que otorga el artículo 16 de la Constitución general de la República, con motivo de la orden dictada por el Ayuntamiento. Considerando: que pedido el informe respectivo al Ayuntamiento, manifestó y justificó que el ciudadano Quero como cesionario del ciudadano Martín Delgado,

ocurrió ante el Ayuntamiento y ante el ciudadano Gobernador, á pedir un nuevo plazo para tapar la excavación; que este plazo se le negó, teniéndose presente los males que podían ocurrir, y que á Delgado ya se le había concedido un plazo para que lo verificara. Considerando: que si el Ayuntamiento como autoridad competente al acordar que se taparan las excavaciones, hizo uso de sus atribuciones al dictar la orden para garantizar la vida y seguridad de los vecinos, tuvo causa legal para su procedimiento, y por lo mismo no atacó las garantías que concede el artículo 16 de la Constitución. Considerando: que recibido el negocio á prueba, el ciudadano Quero no rindió ninguna que justificara que el Ayuntamiento no había procedido con total arreglo á sus facultades. Y considerando: que estando los autos en la Secretaría para que las partes tomaran sus apuntes y alegaran, no lo hicieron, con arreglo á lo expuesto en los artículos 101 y 102 de la Constitución general y al tenor de la ley de 20 de Enero de 1869, fallo: que la justicia federal no ampara al ciudadano José Quero, en contra de la orden del Ayuntamiento de esta ciudad para que se tapen las excavaciones hechas en lo que se llamó Iglesia nueva del Carmen, condenándolo al pago del mínimum de la multa que marca la ley citada.

Hágase saber, sáquense copias de esta sentencia para que se publiquen en el *Diario Oficial* y en el *Semanario Judicial*, y remítanse estos autos á la Suprema Corte de Justicia. Así lo mandó y firmó el ciudadano Juez primero de Distrito, Lic. *Isaac Sancho*: doy fé.—(Firmados.)—*J. L. Sanchez*.—*Joaquín Sanchez Gonzalez*.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Enero veinticuatro de mil ochocientos setenta y uno.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado prime-

ro de Distrito de esta ciudad, por el ciudadano José Quero, contra el Ayuntamiento de la misma, por la orden relativa á segar las excavaciones hechas en lo que se llamó Iglesia nueva del Cármen, con cuya orden se han violado, segun el quejoso, las garantías que consigna el artículo 16 de la Constitución federal; y considerando: que el Ayuntamiento al dictar la orden, procedía dentro del círculo de sus atribuciones, dándola por escrito, fundando y motivando la causa de ella; así como, que por lo mismo el quejoso no ha tenido razon para solicitar el amparo; por lo expuesto y en virtud de lo que previene el artículo 101 de la misma Constitución se decreta:

1º Que se confirma la sentencia pronunciada por el Juez 1º de Distrito de esta ciudad, en la parte que declara, que la justicia federal no ampara al ciudadano José Quero contra la orden mencionada.

2º Que se confirma igualmente en la parte que condena á Quero, al pago del *mínimum* de la multa que impone el artículo 16 de la ley de 20 de Enero de 1869.

3º Devuélvanselas actuaciones al Juzgado de Distrito de esta ciudad, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes: publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos, respecto del pñrimer punto, y por mayoría respecto del segundo, los ciudadanos Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados-Unidos mexicanos, y firmaron.—(Firmados.)—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*J. M. Lafragua.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*José García Ramírez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Son copias. México, Enero treinta de mil ochocientos setenta y uno.—*Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO.

Juicio promovido por D. Manuel Godoy ante el Juzgado de Distrito de Guajuato por violacion en su persona del artículo 8º de la Constitución federal.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR.

C. Juez de Distrito:

El promotor fiscal dice: que el C. Manuel Godoy, segun su ocurso expresa y consta del certificado de la escritura de arrendamiento del abasto de carnes, celebrado por el ayuntamiento de esta ciudad en seis de Marzo último, con D. Lorenzo Marmolejo, es fiador de este último, por las obligaciones que contrajo en la escritura expresada. Entre estas obligaciones se le consignó la de pagar mensualmente la suma de cien pesos, importe de la contribucion federal que causaba el arrendamiento conforme á lo prevenido en la ley de 16 de Diciembre de 1861.

Consta igualmente del ocurso del interesado, que éste ocurrió al administrador de papel sellado en 10 de Julio último, pidiéndole declarara: que el arrendamiento del abasto de carnes estaba comprendido en las excepciones que para el pago de la contribucion federal se les otorgó á algunos ramos en la circular de 26 de Enero de 1869: y que en caso de no tener las facultades necesarias, elevara el ocurso á quien correspondia para la resolucion de la duda de ley. Como resultado de esta solicitud, dice el mismo interesado, se le comunicó una resolucion del ministerio de hacienda, manifestándole que el gobierno no accedía á la excepcion del pago que pedía el contratista.

El ciudadano administrador del papel sellado, por su parte, ha expuesto: que satisfecho del adculo de Marmolejo, y despues de haber dado curso á la solicitud de que se ha hecho mérito, y hécíhosele saber el resultado de ella al solicitante, en uso de las facultades que le otorga la ley de 20 de Enero de 1837 libró el requerimiento y des-