

AMPARO.

Juicio promovido por el ciudadano Lic. Ignacio Alvarez, contra varias providencias del juzgado 2º de lo Criminal de Zacatecas, por violacion de las garantías que otorgan los artículos 18 y 20 de la Constitucion Federal.

PEDIMENTO DEL CIUDADANO PROMOTOR
FISCAL
AL JUZGADO DE DISTRITO.

El Promotor fiscal dice: que por el ocursó de 2 del actual, el ciudadano Lic. Ignacio Alvarez se ha presentado pidiendo el amparo y proteccion de la justicia federal, contra los procedimientos del ciudadano Juez 2º de lo criminal de esta ciudad que, á consecuencia de la averiguacion que está formando sobre la inhumacion clandestina de Dª Carlota Muñoz, lo ha declarado bien preso, sin hacerle saber el motivo del procedimiento, y sin fundar el auto de prision; en cuya virtud, concluye, que habiéndose violado en su persona las garantías que conceden el artículo 18 y fraccion 1ª del artículo 20 de la Constitucion general, deben establecerse las cosas al estado que tenían antes de la infraccion; y que por los graves perjuicios que se le siguen, y estando el caso comprendido en la fraccion 1ª del artículo 1º de la ley de 20 de Enero de 1869, deben suspenderse los efectos del auto reclamado, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 5º de la misma ley.

Pedido informe al funcionario responsable sobre la suspension solicitada por el quejoso, lo ha rendido con fecha de ayer, manifestando, que no obstante que segun la disposicion del artículo 8º, capítulo 2º de la precitada ley, el recurso de amparo no debe admitirse en negocios judiciales, por la demostracion que hace sobre lo principal, sostiene que el acto reclamado, no viola ninguna de las garantías individuales expresadas en la queja del ciudadano L. Ignacio Alvarez.

Con estos antecedentes, el Promotor fis-

cal fundado en que la fraccion 1ª artículo 101 de la Constitucion, somete á los Tribunales federales el conocimiento de toda controversia que se suscite "por leyes, ó actos de cualquiera autoridad que violen las garantías individuales;" y encontrando el caso que motiva la queja del ciudadano Lic. Alvarez, comprendido en dicha fraccion, que es la 1ª del artículo 1º de la ley orgánica de amparo, concluye pidiendo al Juzgado se sirva decretar la suspension provisional de dicho acto, entretanto se resuelve sobre lo principal.

Así entiende que es arreglada á derecho; pero no obstante, el Juzgado determinará como lo estime conveniente. Zacatecas, cuatro de Enero de mil ochocientos setenta y uno.—(Firmado.)—*Licona.*

Auto del Juzgado de Distrito sobre suspension del acto reclamado.

Zacatecas cinco de Enero de mil ochocientos setenta y uno.

Visto el incidente sobre la suspension provisional de los actos del Juzgado 2º de lo Criminal de esta ciudad, que solicita el Lic. D. Ignacio Alvarez en el juicio de amparo promovido por violacion de las garantías que protejen los arts. 18 y 20 de la Constitucion general, en la causa que á dicho Lic. Alvarez se le está formando por el entierro clandestino de la Sra. Carlota Muñoz. Visto el informe del citado Juez 2º de lo Criminal y el pedimento del ciudadano Promotor fiscal, y atendiendo á que de los documentos y escritos presentados, no puede el Juzgado fundar la suspension provisional de los actos contra los que se pide amparo, sin expresar de una manera directa ó indirecta su juicio sobre lo principal; y que para decidir sobre esto, necesita el Juzgado mas amplitud en los informes y pedimentos fiscales, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 5 y 9 de la ley de 20 de Enero de 1869, se declara: que no

se suspenden los actos contra los que se pide amparo; que se tome razon de las constancias del expediente original sobre apelacion del auto de bien preso que presenta el Lic. Alvarez en treinta y tres fojas, á las que se refiere su escrito, y que se le devuelva dicho expediente: que se saque copia del escrito del actor y se le pase al Juez 2º de lo Criminal para que informe con justificacion en el término de tres dias, corriéndose en seguida traslado al Promotor fiscal para que en igual término pida sobre lo principal.

El ciudadano Juez de Distrito del Estado lo decretó y firmó: damos fé.—(Firmados.)—*M. G. Solana.*—Asistencia, *Bernardo López.*—*Fidencio Diaz de la Vega.*

Auto de sobreseimiento.

Zacatecas, siete de Enero de mil ochocientos setenta y uno.

Agréguese el escrito presentado por el Lic. Alvarez con fecha de ayer; y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 2º de la ley de 20 de Enero de 1869, se admite en su perjuicio el desistimiento hecho por el Lic. Alvarez. Devuélvaselo el testimonio original que ha presentado y remítase este expediente en revision á la Suprema Corte de Justicia, sin tomarse razon de los documentos como está mandado, por no considerarse necesaria por el desistimiento. El ciudadano Juez de Distrito del Estado lo decretó y firmó: damos fé.—(Firmados.)—*M. G. Solana.*—Asistencia, *Bernardo López.*—Asistencia. *Fidencio Diaz de la Vega.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Enero veintiocho de mil ochocientos setenta y uno.

Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Zacatecas por

el ciudadano Lic. Ignacio Alvarez contra varias providencias del Juzgado 2º del ramo de lo Criminal de esa ciudad, [de cuyo juicio se desistió el interesado, de conformidad con lo que dispone el artículo 2º de la ley de 20 de Enero de 1869, se declara: que se confirma el auto pronunciado en 7 del presente mes y año por el Juez de Distrito de Zacatecas, que admito, á perjuicio del interesado, el desistimiento hecho por él.

Devuélvânse las actuaciones al Juzgado de Distrito de Zacatecas, con copia certificada de esta sentencia, para los efectos consiguientes, y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los ciudadanos Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—(Firmados.)—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*José M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis M. Aguilar,* secretario.

Son copias que certifico. México, Febrero seis de mil ochocientos setenta y uno.—*Agustín Peraltá,* oficial mayor.

AMPARO.

Juicio promovido por Primitiano Sandoval y compañeros contra el Gefe político del 5º Canton del Estado de Jalisco por prision arbitraria.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

Señor Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice:

El C. Ignacio Matute, defensor general de presos, en ocurso de 1º del actual manifiesta que: Primitiano Sandoval, Lino Veliz, Ruperto Carvanza y Salomé Rueda, fueron aprehendidos el dia 1º del presente en Hostotipaquillo por Don Juan Solano, agente del C. Gefe Político del 5º canton, y remi-