

se suspenden los actos contra los que se pide amparo; que se tome razon de las constancias del expediente original sobre apelacion del auto de bien preso que presenta el Lic. Alvarez en treinta y tres fojas, á las que se refiere su escrito, y que se le devuelva dicho expediente: que se saque copia del escrito del actor y se le pase al Juez 2º de lo Criminal para que informe con justificacion en el término de tres dias, corriéndose en seguida traslado al Promotor fiscal para que en igual término pida sobre lo principal.

El ciudadano Juez de Distrito del Estado lo decretó y firmó: damos fé.—(Firmados.)—*M. G. Solana.*—Asistencia, *Bernardo López.*—*Fidencio Diaz de la Vega.*

Auto de sobreseimiento.

Zacatecas, siete de Enero de mil ochocientos setenta y uno.

Agréguese el escrito presentado por el Lic. Alvarez con fecha de ayer; y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 2º de la ley de 20 de Enero de 1869, se admite en su perjuicio el desistimiento hecho por el Lic. Alvarez. Devuélvaselo el testimonio original que ha presentado y remítase este expediente en revision á la Suprema Corte de Justicia, sin tomarse razon de los documentos como está mandado, por no considerarse necesaria por el desistimiento. El ciudadano Juez de Distrito del Estado lo decretó y firmó: damos fé.—(Firmados.)—*M. G. Solana.*—Asistencia, *Bernardo López.*—Asistencia. *Fidencio Diaz de la Vega.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Enero veintiocho de mil ochocientos setenta y uno.

Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Zacatecas por

el ciudadano Lic. Ignacio Alvarez contra varias providencias del Juzgado 2º del ramo de lo Criminal de esa ciudad, [de cuyo juicio se desistió el interesado, de conformidad con lo que dispone el artículo 2º de la ley de 20 de Enero de 1869, se declara: que se confirma el auto pronunciado en 7 del presente mes y año por el Juez de Distrito de Zacatecas, que admito, á perjuicio del interesado, el desistimiento hecho por él.

Devuélvânse las actuaciones al Juzgado de Distrito de Zacatecas, con copia certificada de esta sentencia, para los efectos consiguientes, y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los ciudadanos Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—(Firmados.)—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*José M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis M. Aguilar,* secretario.

Son copias que certifico. México, Febrero seis de mil ochocientos setenta y uno.—*Agustín Peraltá,* oficial mayor.

AMPARO.

Juicio promovido por Primitiano Sandoval y compañeros contra el Gefe político del 5º Canton del Estado de Jalisco por prision arbitraria.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

Señor Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice:

El C. Ignacio Matute, defensor general de presos, en ocurno de 1º del actual manifiesta que: Primitiano Sandoval, Lino Veliz, Ruperto Carvanza y Salomé Rueda, fueron aprehendidos el dia 1º del presente en Hostotipaquillo por Don Juan Solano, agente del C. Gefe Político del 5º canton, y remi-

tidos á la ciudad de Ahualulco, en donde permanecen presos á disposicion de esa autoridad, sin que hasta la fecha del citado ocurno se haya legalizado la detencion en que se hallan, con el auto motivado que debia haber pronunciado la autoridad á quien corresponda juzgarlos. Añade el Señor Matute, que no se le ha hecho saber el motivo de ese procedimiento, ni tomado sus declaraciones preparatorias, ni carreado con los testigos que hayan declarado en su contra, ni facilitado los datos necesarios para proveer á sus defensas; y como la prision que sufren importa una verdadera pena, encuentra con esos hechos vulneradas, á los mismos individuos, por el Gefe Político de Ahualulco, las garantías individuales, cuyo pleno goce tienen asegurado por los artículos 19, 20 y 21 de la Constitucion federal de la República; y apoyado en la fraccion 1ª del artículo 1º de la ley de 20 de Enero del año proximo pasado, pide amparo y proteccion en contra de los actos del C. Gefe Político de Ahualulco, por los cuales los vulnera á los individuos expresados las garantías referidas.

Pedido informe con justificacion á la autoridad contra quien se dirige la queja, manifiesta en su comunicacion de 18 del presente y en los documentos á que se refiere, que Salomé Rueda no se halla preso, y los otros tres para quienes se pide amparo fueron, por perturbadores del orden, aprehendidos en Hostotipaquillo y remitidos por razon de seguridad á Ahualulco: que contra esos individuos hay ademas que proceder por otros delitos comunes que con anterioridad habian cometido: que, si no se ha justificado la detencion en que se hallaban, es porque habiendo estado suspensa la administracion de justicia en el Estado, no habia habido juez á quien consignarlos para que los juzgara; pero que restablecida la administracion de justicia, con fecha 10 los consignó al Juzgado de 1ª instancia de Ahualulco.

Dos son los hechos de que se queja el Señor Matute: mantener en prision arbitra-

ria el Gefe Político de Ahualulco á Salomé Rueda, Prisiliano Sandoval, Lino Veliz y Ruperto Carranza, y haberlos juzgado sin dejarlos que disfrutaran las garantías que asegura el artículo 20 de la Constitucion.

Como el C. Gefe Político de Ahualulco no tiene en prision al primero de esos individuos, ni ha juzgado á los otros tres y ya los consignó á la autoridad judicial á quien corresponde juzgarlos, no ha existido la violacion de las garantías individuales cuyo goce asegura el artículo 20 de la Constitucion, y la violacion de la garantía asegurada por el artículo 19, aunque tuvo lugar, no lo tiene ya, por haber sido consignados los reos á la autoridad judicial correspondiente.

Por esto el Promotor concluye pidiendo, que se resuelva que:

1º La justicia de la Union no ampara ni protege á Salomé Rueda por no habérsele violado ninguna garantía.

2º Tampoco ampara ni protege á Prisiliano Sandoval, Lino Veliz y Ruperto Carranza, porque el C. Gefe Político de Ahualulco no les ha violado las garantías que aseguran los artículos 20 y 21 de la Constitucion, y porque consignados á la autoridad judicial que deba juzgarlos no existió la violacion de la garantía asegurada por el artículo 19 de la Constitucion.

Guadalajara, Noviembre veintitres de mil ochocientos setenta.—(Firmado.)— *Juan Robles Martínez.*

Sentencia del Juez de Distrito.

Guadalajara, Diciembre veinte de mil ochocientos setenta.

Vistos:

El C. Lic. Ignacio Matute, como defensor de presos, entabló ante este Juzgado, con fecha 1º de Noviembre último, juicio sobre amparo y proteccion de garantías en favor de Prisiliano Sandoval, Lino Veliz,

Salomé Rueda y Ruperto Carranza, vecinos de Hostotipaquillo, quienes fueron aprehendidos desde el 25 de Octubre y remitidos á Ahualulco á disposicion del C. Gefe Político, permaneciendo en calidad de detenidos sin consignarlos á la autoridad judicial, ni tomarles declaracion, ni haber recibido el auto motivado de prision, por lo que cree, que la autoridad política del 5º Canton ha violado las garantías aseguradas por los artículos 19, 20 y 21 de la Constitucion general.

Pedido informe al C. Gefe Político del 5º Canton, lo evacuó exponiendo: que los reos de que se trata, fueron remitidos por la autoridad de Hostotipaquillo, el 20 de Octubre próximo pasado, para que fuesen juzgados con arreglo á las leyes: que el poder judicial en aquel Canton estaba suspenso, y restablecido el 10 de Noviembre, desde entonces quedaron los reos Sandoval y Veliz á disposicion de la autoridad judicial, para ser juzgados por los delitos que motivaron su aprehension: que los otros fueron remitidos; uno á la autoridad de Ameca y otro á la de Tequila.

Este Juzgado, Considerando:

Que el C. Gefe Político de Ahualulco no tiene en prision á ninguno de los quejosos, á quienes ha consignado á sus respectivos jueces, con el fin de que sean juzgados, no habiendo violado ninguna de las garantías que consignan los artículos 19, 20 y 21 de la Constitucion general, y de conformidad con lo pedido por el C. Promotor fiscal, se falla con las proposiciones siguientes:

1ª La justicia de la Union no ampara ni protege á Prisiliano Sandoval, Lino Veliz, Salomé Rueda y Ruperto Carranza por no haberse violado en su contra ninguna de las garantías constitucionales á que se refiere el C. defensor de presos, en su ocurno formulado en favor de aquellos.

2ª Notifiquese esta sentencia, publíquese en el periódico oficial y remítase este expediente á la Suprema Corte de Justicia para los fines de la ley.

El C. Juez 3º Suplente de Distrito lo

sentenció y firmó.—(Firmado.)—*T. Bonilla.*—*G. y Gallegos.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Enero treinta de mil ochocientos setenta y uno.

Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Jalisco, á favor de Prisiliano Sandoval, Lino Veliz, Salomé Rueda y Ruperto Carranza, contra el Gefe Político, ciudadano Antonio Llano, por violacion de las garantías á que se refieren los artículos 19, 20 y 21 de la Constitucion general; y considerando: que ya no existe el acto contra el que se pide amparo, ni los quejosos están en prision con violacion de sus garantías; por lo expuesto y de conformidad con lo que previene el artículo 101 de la Constitucion general, se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada por el Juzgado de Distrito de Jalisco que declara: que la justicia de la Union no ampara ni protege á Prisiliano Sandoval, Lino Veliz, Salomé Rueda y Ruperto Carranza.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de Distrito de Jalisco, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes, publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los ciudadanos Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron. (Firmados.)—*S. Lerdo de Tejada.*—*P. Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*S. Guzman.*—*José García Ramirez.*—*Luis María Aguilar,* secretario.

Es copia que certifico. México, Febrero cuatro de mil ochocientos setenta y uno.—*L. Agustín Peralta,* oficial mayor.