

Joaquín Pesado, y en atención á todo lo demas que consta en autos y se tuvo presente. Considerando: que la testamentaria de D. José Joaquín Pesado está radicada en esta ciudad y domiciliados en ella los albaceas de la misma, antes de que se promoviera esta competencia; que es regla general que el actor debe de seguir el fuero del reo, lo cual manda la ley 32, tít. 2º, Part. 3ª, que con arreglo á lo dispuesto en la ley 4ª, tít. 3º de la misma partida, el actor debe demandar al reo en el lugar de su domicilio, por lo cual los autores enseñan que el fuero del domicilio es el principal, como se vé en la fracción 11ª de la Práctica Forense de Peña y Peña núm. 151; que con arreglo á la ley de 23 de Mayo de 1851, en la decision de las competencias se debe estar á las reglas de la legislacion comun, que rigió como general antes de la adopcion del sistema federal, con las reformas que en ellas hayan introducido la Constitucion federal y las leyes del Congreso de la Union, cuya legislacion no ha variado en el punto de que se trata, ni la actual carta política de la República, ni las leyes del Congreso general; que ademas, segun los artículos 462 y 491 del Código especial de procedimientos de Veracruz, las cuestiones de competencia entre las autoridades del Estado, y las de otro, deberán seguirse conforme á las leyes generales; por lo expuesto, de conformidad con lo pedido por el ciudadano Fiscal y con fundamento de lo que previene el art. 99 de la Constitucion federal, se declara: que el Juez 5º de lo civil de esta ciudad es competente para conocer de la demanda puesta por la Municipalidad de Maltrata contra la testamentaria de D. José Joaquín Pesado.

No hay condenacion de costas.

Devuélvanse las actuaciones al Juez 5º de lo civil de esta capital, con copia de esta sentencia, remitiéndose igual copia al Juez de Orizava para los efectos consiguientes. Hágase saber y archívese á su vez el toca. Así lo mandaron por unanimidad de votos los ciudadanos Presidente y Ministros que

formaron la primera Sala de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*P. Ogazon.*—*J. M. Lafragua.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. Auza.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Son copias. México, Febrero diez de mil ochocientos setenta y uno.—*Agustín Peralta*, oficial mayor.

## AMPARO.

*Juicio de amparo promovido por el C. Brígido Mora ante el juzgado de Distrito de Michoacan, contra el Presidente del Ayuntamiento de Los Reyes por violacion de garantías.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR.

C. Juez de Distrito.

Segun el artículo 101 de la Constitucion general y la ley Orgánica de 20 de Enero de 869, solo es competente la autoridad federal para conocer de los recursos de amparo, previniéndose muy expresamente en el artículo 3º de la ley citada, que en esta clase de juicios se radica la 1ª instancia en el Juzgado de Distrito de la demarcacion en que se ejecute ó trate de ejecutarse la ley ó acto que motive el recurso de amparo. Sobre punto tan interesante y para mayor convencimiento de lo expuesto, puede verse el proyecto de ley que presentó el Gobierno al Congreso General y se registra en el número 314 del "Diario Oficial" correspondiente á Noviembre de 868, así como el dictámen de la comision respectiva en el número 327 del citado Diario, relativo al mismo mes y año.

Esto supuesto, el Juez de 1ª instancia de Los Reyes no debió haber dictado una providencia que no estaba en sus facultades, pero aun en el caso de que hubiera procedido con derecho, la suspension decretada

no cabe en manera alguna, porque el Presidente del Ayuntamiento de Los Reyes ha podido legalmente imponer arresto á la persona quejosa segun el artículo 21 de la Constitucion federal y la fraccion 5ª del 63 de la ley del Estado de 9 de Abril de 1868.

Por virtud de lo expuesto, el Promotor pide á V. se sirva declarar:

Primero: que el Juez de 1ª instancia de Los Reyes no ha tenido facultad para suspender la providencia decretada por el Ayuntamiento del mismo lugar contra la parte quejosa.

Segundo: que dicho Presidente ha obrado constitucional y legalmente, por lo que en manera alguna cabe el recurso de amparo.

Tercero: que la parte quejosa ha incurrido en la pena del artículo 16 de la ley de 20 de Enero antes citado; y por último: que debe compulsarse el testimonio respectivo de estas diligencias, á fin de que se remitan al Supremo Tribunal de Justicia del Estado para los efectos de la responsabilidad en que pueda haber incurrido el Juez de 1ª instancia de Los Reyes.

Morelia, Diciembre veinticinco de mil ochocientos setenta.—(Firmado.)—*J. N. Caballero.*

#### *Sentencia del Juez de Distrito.*

Morelia, Diciembre veintisiete de mil ochocientos setenta.

Como pide el ciudadano Promotor, en cuanto á la declaracion previa sobre la competencia del Juez de 1ª instancia de Los Reyes para conocer en los juicios de amparo; y apoyado en los fundamentos legales que cita, y considerando, ademas, que no estuvo en las facultades de aquel funcionario dar entrada al juicio, ni menos mandar suspender el acto que motivó la queja, porque esto está expresa y exclusivamente concedido á los Jueces de Distrito por los artículos 101 y 102 de la Constitucion federal, y el 3º de la ley de 20 de Enero de 1869,

sin que tenga fuerza el fundamento del artículo 37 de la ley de 22 de Mayo de 1834; porque ademas de ser esta anterior á aquella, dicho fundamento es contrario al principio de derecho público constitucional que establece, que las autoridades y funcionarios solo pueden lo que expresamente les está permitido, al revés de los ciudadanos, que pueden todo aquello que no les está prohibido; y que la facultad de conocer en los juicios de amparo, solo está concedida por las leyes citadas á los Tribunales de la federacion, se declara:

1º Que no ha lugar al juicio de amparo intentado por el ciudadano Brígido Mora ante el Juez letrado de Los Reyes, por no ser competente.

2º Compúlsese testimonio de estas diligencias y remítanse al Supremo Tribunal de Justicia del Estado para los efectos á que hubiere lugar.

3º Remítanse copias de este auto al expresado Juez de Los Reyes para que lo notifique al interesado, y á los periódicos oficiales del Estado y del Gobierno general, para los efectos del artículo 27 de la citada ley de 20 de Enero de 1869: dése finalmente cuenta con las actuaciones á la Suprema Corte de Justicia de la Nacion. Lo decretó el ciudadano Juez de Distrito del Estado de Michoacan.

Doy fé.—(Firmados.)—*Gabino Ortiz.*—*Ante mí.*—*Isidro Aleman.*

#### *Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Febrero primero de mil ochocientos setenta y uno.

Visto el juicio de amparo promovido por el ciudadano Brígido Mora, ante el Juez de 1ª instancia de Los Reyes de Salgado, contra el Presidente del Ayuntamiento del mismo lugar, y continuado por el Juzgado de Distrito de Michoacan por haber sido reducido á prision el quejoso; y consideran-

do: que con arreglo al artículo 37 de la ley de 22 de Mayo de 1834, los Jueces letrados de los Estados y territorios que residan en los pueblos donde no residieren los Juzgados de Distrito, y á falta de aquellos los alcaldes de dichos pueblos, ó los que en ellos administren justicia, formarán á prevención la sumaria y primeras diligencias ejecutivas sobre contrabandos y negocios de las atribuciones de los Jueces de Distrito, dando cuenta á estos inmediatamente y pudiendo continuar bajo sus órdenes hasta ponerlas en estado de sentencia, si así convinieren: que segun la ley de 20 de Enero de 1869, la suspension del acto contra que se pide amparo, es ejecutivo y por lo mismo los jueces de 1ª instancia y á falta de ellos los alcaldes, pueden proceder á dar entrada á los juicios de amparo: que en el caso de que el Juez de 1ª instancia, de Los Reyes, fuera responsable por haber conocido del amparo de que se trata, del juicio de responsabilidad debian de conocer las autoridades judiciales de la federacion y no el Tribunal Superior del Estado de Michoacan; por lo expuesto, se decreta lo siguiente: 1º que se revoca la sentencia del Juez de Distrito de Michoacan que declara: 1º que no ha lugar al juicio de amparo intentado por el ciudadano Brígido Mora ante el Juez letrado de Los Reyes, por no ser competente; y 2º que se compulse testimonio de las diligencias relativas al mismo juicio de amparo, para que se remitan al Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Michoacan, para los efectos á que hubiere lugar: 2º que vuelva este expediente al Juez de Distrito de Michoacan para que en estado pronuncie sentencia, previas las citaciones respectivas.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de Distrito de que proceden, con copia certificada de este auto para los efectos consiguientes, y publicándose por los periódicos archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los ciudadanos Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Cor-

te Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—(Firmados.)—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*J. M. Lafragua.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*José García Ramirez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Son copias. México, Febrero quince de mil ochocientos setenta y uno.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

## AMPARO.

*Juicio promovido por el ciudadano Francisco Diego ante el Juez de Distrito de Yucatan, contra los actos del ciudadano Tesorero municipal, que le cobra dos pesos por quintal de unos tercios de tabaco en rama y unos tercios de azúcar quebrado, apoyado en una disposicion local.*

### PEDIMENTO DEL CIUDADANO PROMOTOR FISCAL.

Ciudadano Juez de Distrito:

Los documentos que el ciudadano Tesorero de los fondos de este municipio ha adjuntado á su informe para justificar que los frutos nacionales á que se refiere el ciudadano Francisco Diego, en su ocurno de amparo, causan justamente el arbitrio que se le cobra, porque tambien se paga por los mismos productos del Estado, no dan el resultado que se propuso conseguir con ellos el informante; pues la certificacion librada por él, que por esta circunstancia no puede hacer fé en el propio negocio en que se interesa, tiene ademas el defecto de no expresar cuáles son los frutos que han ocasionado el derecho que se dice cubierto por los importadores; y los tres oficios que forman el complemento de dichos justificantes, sobre que solo participan el tránsito por la villa de Maxcaní de ciertos efectos, cuya