

reclamado, lo cual importa la inobediencia de lo prevenido en los artículos 7º y sus relativos de la ley de 20 de Enero de 1869; por lo expuesto, y con arreglo á lo que previene la Constitucion federal en el artículo 101, se decreta: 1º que se revoca la sentencia del Juez de Distrito de Yucatan, pronunciada en 23 de Diciembre último, que declara: que la justicia de la Union ampara y protege á los quejosos contra los actos del Gefe Político de Temax, en virtud de los cuales quedaron presos desde el 6 hasta el 26 de Noviembre del año próximo pasado, sin mandamiento escrito de autoridad competente y sin auto motivado de prision.

2º Que el Juez de Distrito proceda conforme al artículo 7º y sus relativos de la ley de 20 de Enero de 1869, contra las autoridades que no suspendieron el acto reclamado.

Devuélvanse las actuaciones al mencionado Juez de Distrito, con copia de esta sentencia para los efectos consiguientes: publíquense por los periódicos, y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los ciudadanos Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—(Firmados.) *S. Lerdo de Tejada.*—*P. Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*J. M. Lafragua.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Son copias. México, Febrero diez y seis de mil ochocientos setenta y uno.—*Agustin Peralta*, oficial mayor.

AMPARO.

Juicio promovido por el C. Márcos Rivas contra el Mayor de la fuerza de seguridad pública.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito:

Se ha impuesto el Promotor fiscal de las constancias de este expediente, promovido con motivo del juicio de amparo que el día 8 del corriente promovió el C. Márcos Rivas, por haber sido mandado á la cárcel en el acto de estarse verificando en esta Capital las elecciones de Diputados á la legislatura del Estado, por el C. José M. Gambino, Comandante de la fuerza de seguridad pública.

Como Márcos Rivas fué puesto en libertad al siguiente día, no existe, en concepto del promotor, la causa que motivó la petición de amparo; y si algunos perjuicios se le siguieron por la prision que sufrió, está en su derecho para exigir su reparacion con arreglo á las leyes comunes; pero no como un amparo que es ya improcedente, puesto que no se ha continuado en la violacion de las garantías de que hace mérito en el escrito con que da principio el juicio.

Por esta misma razon, no cree el Promotor necesario abrir á prueba el negocio para acreditar si son ó no ciertos los hechos que refiere el C. Gambino, en la comunicacion de fojas siete que remitió á este Juzgado por vía de informe y para justificar los motivos que tuvo para mandar á la cárcel á Rivas, pues la comprobacion de tales hechos no tiene ya objeto, y sobre todo, si el mencionado Rivas cree infundada la inculpacion que le hace Gambino, el Promotor repite que puede deducir sus derechos ante la justicia ordinaria.

Por lo expuesto, el Promotor concluye pidiendo: que se sobresea en el presente juicio y se dé cuenta con él á la Suprema Corte de Justicia para la revision del auto de sobreseimiento.

Pachuca, Enero diez y ocho de mil ochocientos setenta y uno.—(Firmado.)—*Rafael Villegas.*

Sentencia del Juez de Distrito.

Pachuca, Enero veinte de mil ochocientos setenta y uno.

En vista de la comunicacion de la Gofatura política de esta Ciudad, fecha de ayer, de la que resulta que el quejoso C. Márcos Rivas se halla en completa libertad, con fundamento de las razones del artículo 23 de la ley de 20 de Enero de 1869, y de la 2ª título 16 libro 11 de la N. R., se sobresee en este juicio, por no haber ya materia sobre que verse.

Hágase saber, publíquese este auto por los periódicos y remítanse estos autos á la Suprema Corte de Justicia para su revision llamándole la atencion sobre los términos irrespetuosos y altamente ofensivos á la dignidad de este Juzgado con que se produce el C. José M. Gambino, contra quien no se ha procedido conforme al auto de fecha 9 del corriente, por no contar hasta hoy con el auxilio que se ha solicitado del Ejecutivo de la Union. Lo proveyó y firmó el C. *Lic. Miguel Mejía*, Juez de Distrito del Estado de Hidalgo. Doy fe.—(Firmados.)—*M. Mejía.*—*Agustin Villa*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Febrero ocho de mil ochocientos setenta y uno.

Visto el juicio de amparo promovido por el C. Márcos Rivas ante el C. Juez de Distrito de Hidalgo, contra el Mayor de la fuerza de seguridad pública de Pachuca, C. José M. Gambino, por haberlo reducido á prision, violando la garantía á que se refiere el artículo 19 de la Constitucion federal;

y teniendo en consideracion, que el quejoso fué puesto en libertad antes de espirar el término proscribo en la Constitucion para dar el auto motivado de prision, lo cual deja ya sin lugar el objeto del recurso de amparo; por lo expuesto, de conformidad con lo que se previene en el artículo 23 de la ley de 20 de Enero de 1869, y en virtud de lo que dispone el artículo 101 de la misma Constitucion, se decreta: que se confirma el auto de sobreseimiento, pronunciado el 20 de Enero próximo pasado, por el Juez de Distrito de Hidalgo.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de su origen con copia certificada de este auto para los efectos consiguientes, y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los ciudadanos Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—(Firmados.)—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*J. M. Lafragua.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*José García Ramirez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Son copias. México, Febrero diez y seis de mil ochocientos setenta y uno.—*Lic. Agustin Peralta*, oficial mayor.

AMPARO.

Juicio promovido por el C. Fernando Zepeda, contra la Legislatura del Estado de Chiapas por su acuerdo de 3 de Octubre del año de mil ochocientos setenta, por importar una violacion de las garantías que otorgan los artículos 14 y 21 de la Constitucion federal.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que habiéndose promovido este juicio por el Diputado D.