

Notifíquese, publíquese por los periódicos del Estado, y remítanse los autos á la Suprema Corte de Justicia para la revision de este fallo. El Juez de Distrito de Sonora así lo decretó definitivamente, firmándolo con los testigos de su asistencia ordinaria.—(Firmados.)—*D. Elias.*—*A., P. del Rincon.*—*A., Tomás Montoya.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Febrero veintiocho de mil ochocientos setenta y uno.

Visto el juicio de amparo promovido ante el Juez de Distrito de Sonora por el ciudadano Domingo Cañez, contra la exaccion del derecho de tres por ciento que el ciudadano Administrador del puerto de Guaymas pretende hacer en virtud del decreto del Estado de 3 de Diciembre de 1868, por 14 tercios de manta que introdujo con pase de la aduana terrestre de Mazatlan, y considerando: que el decreto referido no establece restricciones onerosas al comercio de Estado á Estado, y que por lo mismo no es contrario á la ley general de 2 de Mayo de 1868, ni á la fraccion 9ª del artículo 72 de la Constitucion federal.

Se decreta: Que se confirma la sentencia pronunciada el 4 de Enero último por el Juzgado de Distrito de Sonora que declara:

1º Que la Justicia de la Union no ampara ni protege al ciudadano Domingo Cañez, contra la exaccion del decreto de 3 por ciento que le exige el Administrador de rentas del puerto de Guaymas, sobre los 14 tercios de manta del país que introdujo con pase de la Aduana terrestre de Mazatlan; y

2º Que se impone al expresado Cañez una multa de cien pesos, por la interposicion del presente recurso.

Devuélvase sus actuaciones al Juez de Distrito de Sonora, con copia certificada

de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos respecto del primer punto, y por mayoría respecto del segundo, los ciudadanos Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—(Firmados.)—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arleaga.*—*J. M. Lafragua.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*L. Guzman.*—*Luis M. Aguilar,* secretario.

Son copias. México, Marzo tres de mil ochocientos setenta y uno.—*Lic. Agustín Peralta,* oficial mayor.

AMPARO.

Juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Sonora por D. Juan Pebelie, contra el embargo de unos muebles, que dice le pertenecen, decretado por el Juzgado de primera instancia, por de la propiedad de D. Enrique Wensell, en el juicio ejecutivo seguido contra éste por D. Fernando Ortiz.

PEDIMENTO DEL CIUDADANO PROMOTOR FISCAL.

Gerónimo V. Sandoval, oficial 1º de la Gefatura de Hacienda del Estado, encargado por ministerio de la ley de la misma oficina, en funciones de Promotor fiscal, por haberse excusado el propietario alegando las causas que le asisten para no conocer como tal funcionario en el juicio de amparo promovido por D. Juan Pebelie, y sin investigar si procede en justicia la inhibicion del referido ciudadano Promotor Fiscal, en con-

sideracion de hallarse ausente, paso á exponer:

Que el asunto de que se hace mérito, es delicado y no de muy fácil resolucion, por las graves responsabilidades que pueden contraerse, si no se procede con el tino que merece la cuestion. Yo no tengo los conocimientos necesarios para desarrollar juicio-samente todos los puntos con que debiera ilustrarse la cuestion, contribuyendo con acierto para ver consignada la solucion que debe darse. Al juzgado del digno cargo de vd. toca recibir todas las pruebas que sean necesarias, hasta quedar satisfecho de si en efecto los muebles embargados por el ciudadano Juez de 1ª instancia, son de la propiedad del Sr. Pebelio ó del Sr. Wenzell; pero aun satisfecho de ser justa la queja, ó de que con tal embargo se han violado las garantías á que se refiero el peticionario, hay, á mi juicio, un inconveniente que hará detener la marcha para dar la resolucion definitiva en el presente negocio. No hay mas que comparar el sentido del artículo 8º de la ley de amparo vigente con el artículo 101 de la Constitucion federal, y á mi modo de ver las cosas, se notará desde luego una contradiccion manifiesta. En este caso, con los buenos conocimientos de que está vd. dotado, estoy seguro de que podrá resolver la cuestion con el mejor acierto y de la manera mas justa y conveniente, tanto en lo principal de ella, como en la suspension previa que solicita el interesado.

Guaymas de Zaragoza, Octubre treinta y uno de mil ochocientos setenta.—(Firmado.)—Por ausencia del Gefe de Hacienda, G. V. Sandoval.

Otro pedimento del mismo funcionario.

Ciudadano Juez de Distrito:

Gerónimo V. Sandoval, Oficial 1º de la Jefatura de Hacienda del Estado, encargado del despacho de la misma, por ministerio de la ley, en funciones de Promotor Fiscal,

por haberse excusado el propietario, sobre el juicio de amparo promovido por D. Juan Pebelio, paso á exponer: que el asunto de que se trata siendo lo principal el amparo que interpuso el expresado D. Juan Pebelio ante el Juzgado de su digno cargo en 26 de Octubre último, soy de parecer y expongo lo mismo que expuse en 31 de Octubre citado, fojas 9 del expediente; por consiguiente, con los conocimientos sobre el negocio que vd. tiene, y buen juicio que á vd. caracteriza, estoy seguro lo resolverá con el acierto y juicio conveniente.

Guaymas de Zaragoza, Diciembre diez de mil ochocientos setenta.—(Firmado.)—G. V. Sandoval.

Sentencia del Juez de Distrito.

Guaymas de Zaragoza, Enero once de mil ochocientos setenta y uno.

Visto el presente juicio de amparo promovido por D. Juan Pebelio, contra el embargo de unos muebles, que alega pertenecerle, decretado por el ciudadano Juez de 1ª instancia de este Distrito por de la propiedad de D. Enrique Wenzell en el juicio ejecutivo seguido contra éste por el ciudadano Fernando Ortiz, y contra la sentencia del mismo Juzgado que así lo declaró al faltar la tercera opuesta por dicho Pebelio, quien considera violadas con tales actos las garantías que le aseguran los arts. 16 y 27 de la Constitucion federal, fundando en consecuencia su queja, en el art. 1º frac. 1ª de la ley Orgánica de 20 de Enero de 1869; la renuncia de la autoridad ejecutora de los actos reclamados á informar sobre el curso del quejoso en virtud de lo dispuesto en el artículo 8º de la citada ley Orgánica; la excusa del ciudadano Promotor Fiscal de este Juzgado, para no pedir en el asunto, por haber intervenido como parte en el mencionado juicio ejecutivo; el pedimento del C. encargado de la Jefatura de Hacienda, en funciones del Promotor, en que dejando á juicio del Juez actuante la re-

solucion del caso, nada pide en sustancia; con cuanto mas de autos consta; y considerando: primeramente sobre la procedencia en lo general del recurso de amparo en los negocios contenciosos: que aun cuando el supremo poder judicial de la Nacion, como lo legítimo intérprete de la ley fundamental en sus aplicaciones prácticas, segun el sentir unánime de los publicistas, no hubiese fijado ya en diversos juicios la anticonstitucionalidad del citado artículo 8º de la ley de 20 de Enero de 1869, bastarian para darle preferencia sobre él el texto expreso del artículo 101 de la Constitucion en su fraccion 1ª, las incontestables razones emitidas en la discusion por los ilustrados impugnadores del repetido artículo 8º y los luminosos escritos de uno de los Magistrados de la misma Corte Suprema, demostrando aquellas y estos hasta la evidencia, que el actual Congreso de la Union como constitucional y no constituyente, no ha tenido facultad para interpretar y restringir en la forma que lo hizo, sino solamente para reglamentar el citado artículo 101; y en segundo lugar, con respecto á la justicia del presente recurso: que no siendo el objeto de los juicios de amparo decidir las cuestiones privadas de las partes, sino fijar el derecho público, supuesta la existencia incuestionable de los derechos privados, mal ha podido quejarse el actor de violacion de garantías ó ataque á su propiedad, por el embargo de los muebles que D. Enrique Wenzell le vendió, reservándose el uso de ellos hasta cierto dia, y pagando entre tanto, un interes por el precio que recibió, (fojas 2 frente), cuando por el mismo documento que se acompañó para probar el dominio, se ve que la propiedad alegada es dudosa, y consta del expediente que de hecho se ha ventilado un juicio contradictorio y ha recaído en el litigio un fallo judicial desfavorable al quejoso, dictado en virtud de un derecho reconocido por la ley, (fojas 4 frente y vuelta): que la propiedad del Sr. Pebelié, en la prensa de copiar, igualmente embargada, por del Sr. Wenzell, es indisputable y nin-

gun otro acto del Juzgado ha recaído sobre ella que el embargo; pues que ni se menciona en la decision de la tercería, constituyendo por consiguiente dicho embargo una violacion de la garantía que al propietario ó poseedor otorga el artículo 16 de la Constitucion federal: por lo expuesto y con fundamento de los artículos citados de la misma Constitucion y de los 13 y 27 de la ley Orgánica de 20 de Enero de 1869, definitivamente juzgando, fallo:

Primero. La justicia de la Union ampara y protege á D. Juan Pebelié, de este comercio, contra el embargo de una prensa de copiar encontrada en su casa, decretado por el C. Juez de 1ª Instancia de este Distrito, por de la propiedad de D. Enrique Wenzell.

Segundo. La misma justicia federal no ampara ni protege al expresado Pebelié, contra el embargo y ejecucion de los demas muebles, que igualmente y por la propia causa se le embargaron por dicha autoridad.

Notifíquese, publíquese en los periódicos del Estado, y remítanse los autos á la Suprema Corte de Justicia para la revision de este fallo.

El Juez de Distrito de Sonora así lo decretó, firmándolo con los testigos de su asistencia ordinaria.—(Firmados).—*D. Elias.*—Asistencia, *P. del Rincon*—Asistencia, *Tomás Montoya.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Marzo primero de mil ochocientos setenta y uno.

Visto el juicio de amparo promovido por D. Juan Pebelié, ante el Juzgado de Distrito de Guaymas, por el embargo de bienes dictado por el Juez de 1ª Instancia de aquel Distrito, y la sentencia de tercería pronunciada por la misma autoridad, alegando el quejoso que al trabarse ejecucion en sus bienes, se ha violado la garantía que á ese res-

pecto otorga el artículo 16 del Pacto fundamental de la República: Vistos los documentos presentados por el peticionario, la sentencia del Juez de Distrito que ha conocido del recurso, y por la cual se ampara á D. Juan Pebelié en cuanto al embargo de una maquina de aprensar, y se niega por lo que respecta á los demas objetos secuestrados.

Considerando: que el Juzgado de 1ª instancia del Distrito de Guaymas, ha obrado en la órbita de sus atribuciones al expedir su mandamiento de embargo y pronunciar sentencia en el juicio de tercería entablado por el quejoso, sin que sus procedimientos importen una violación de las garantías que alega Pebelié, han sido quebrantadas por el mandamiento y fallo de dicha autoridad. Considerando: que tanto por las leyes como por la sentencia del Juez, el quejoso ha tenido aptitud para hacer valer los derechos que le competan, en la forma y vía que le convenga. Con fundamento del artículo 16 de la Constitución de la República, se decreta: 1º Que es de revocarse y se revoca la 1ª parte de la sentencia del Juez de Distrito de Guaymas, que otorgó el amparo á D. Juan Pebelié contra la Orden de embargo y sentencia de tercería, por las que se le embargó una máquina prensa. 2º: Por los propios y legales fundamentos, se confirma la 2ª parte de la referida sentencia que negó el recurso al peticionario, declarando: que la Justicia de la Union no ampara ni protege á D. Juan Pebelié, en las garantías que alega han sido violadas, y á que se refiere el presente juicio.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia, para los efectos consiguientes: publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los ciudadanos Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—(Firmados).—*S. Lerdo de Tejada.—Pedro Ogazon.—Juan J. de la Garza.—José Arteaga.—J. M.*

Lafragua.—P. Ortiz.—Ignacio Ramírez.—M. Anza.—S. Guzman.—M. Zavala.—José García Ramírez.—Luis M. Aguilar, secretario.

Son copias. México, Marzo seis de mil ochocientos setenta y uno.—*Agustín Peralta,* oficial mayor.

AMPARO.

Juicio promovido ante el Juzgado de Distrito del Estado de Michoacan, por Evaristo Gamíño, contra el Prefecto de la Ciudad de Morelia que lo tuvo preso arbitrariamente, violando con tal proceder los artículos 19 y 20 de la Constitución federal.

PREMIER DEL CIUDADANO PROMOTOR
FISCAL.

C. Juez de Distrito:

En 28 del próximo pasado, ocurrió á este Juzgado Evaristo Gamíño, quejándose contra el C. Prefecto de la capital por haberlo reducido á prision sin darle á conocer la causa, ni haberse decretado por lo mismo el auto de formal prision, segun lo dispuesto en el artículo 19 de la Constitución federal, juzgando, en consecuencia, violada en su persona la garantía del citado artículo y la del 20. Con tales fundamentos pidió el amparo respectivo, conforme á la ley general de 20 de Enero del año de 69.

Este Juzgado, en uso de la facultad que concede el artículo 9º de la misma ley, pidió al C. Prefecto el informe justificado, que fué remitido dentro del termino legal. De su exámen, aparece comprobado el hecho á que se refiere el quejoso, pues la citada autoridad confiesa, que Gamíño ha sido reducido á prision sin decretarse el auto promovido en el artículo 19 de la Constitución federal. Verdad es que asegura estársele formando causa con arreglo á la ley de 9 de Abril del año proximo pasado, en virtud de