

## TERRENO BALDIO.

*Adjudicación en propiedad verificada en el Estado de Chiapas.*

### PEDIMENTO DEL CIUDADANO PROMOTOR FISCAL.

Ciudadano Juez de Distrito.

En veinticuatro de Octubre de mil ochocientos cincuenta y siete.

El C. Ramon Argüelles compró al C. Pedro Palma la posesion de un terreno denominado *Dolores*, que tenia cultivado y acotado en las riveras de Camoapan, Departamento de Pichucalco, (escritura pública, primer traslado). En Julio de 1866, el C. Argüelles denunció como baldío el terreno indicado, pidiendo al Juzgado respectivo que signiera la informacion de los testigos que él escogitara para acreditar la posesion y obtener la gracia que en su artículo 5º otorga el decreto nacional de 22 de Julio de 1863. El Juzgado nombró á los testigos, ciudadanos Nieves Damian, Manuel Maldonado y Joaquin Ramirez, de cuyo testimonio se sigue: que cuando compró la posesion Argüelles, hacia el tiempo necesario que la poseía Palma para contar los diez años de posesion que prescribe la ley citada. Se mandó despues levantar el mapa y aun pagó parte de su valor Argüelles, en el concepto de que gozaba del beneficio de la misma ley. El agrimensor entonces nombrado, que lo fué el C. Manuel M. Maza, no practicó la mensura, pero estrechado Argüelles por la energía de este Juzgado, se ha llevado á cabo la tramitacion correspondiente hasta poner el denuncia y pretencion de adquirir en propiedad el enunciado terreno, en estado de sentencia. En éste es de considerarse: que la posesion de Argüelles está debidamente comprobada por compra-venta á Palma: que aunque los testigos se examinaron, sin citacion fiscal, corroboran lo que justifica una escritura pública que siendo el primer traslado, merece fé en juicio sin citacion alguna: que se ha paga-

do parte del precio, y que en su consecuencia, con arreglo al artículo 5º citado de la ley de la materia y á lo demas que ella dispone, se está en el caso de mandarse adjudique en propiedad el enunciado terreno al C. Ramon Argüelles con la rebaja que previene tal artículo, esta Promotoría pide se sirva el C. Juez mandar, definitivamente juzgando, se adjudique en propiedad al C. Ramon Argüelles el referido terreno conforme á la mensura practicada, abonándole lo que tiene satisfecho á buena cuenta de su precio y dando cuenta al Ministerio respectivo con el testimonio correspondiente para los efectos de la ley.

Chiapas, Febrero doce de mil ochocientos setenta y uno.—*José Velasco Sanchez.*

### *Sentencia del Juez de Distrito.*

Juzgado de Distrito del Estado de Chiapas.—Chiapas, Febrero diez y seis de mil ochocientos setenta y uno.

Vistos: de conformidad con el pedimento fiscal que precede y por sus propios legales fundamentos, este Juzgado debia resolver y definitivamente resolver:

Primero. Se adjudica en propiedad y sin perjuicio de tercero al ciudadano Ramon Argüelles, vecino de la rívera de Camoapan del Departamento de Pichucalco, el terreno nacional denominado "*Dolores*," ubicado en aquella misma jurisdiccion, y constante de cuarenta y dos hectaras, treinta y cuatro aras y veinte centiaras, debiendo gozar de la baja de la mitad del precio de tarifa.

Segundo. Hágase saber á quienes corresponda, remítase para la liquidacion respectiva á la Gefatura Superior de Hacienda, quien abonará al interesado, previa confronta con el libro del ramo, el valor de la póliza fojas 7 de este expediente, y ciévase, practicada dicha liquidacion, testimonio en forma al Ministerio de Fomento, por conducto del Gobierno del Estado; reponiéndolo-

se por el mismo interesado el papel sellado que ha dejado de usarse.

El ciudadano Lic. Juan José Ramírez, Juez de Distrito propietario, lo decretó y firmó por ante mí el infrascrito secretario.—Doy fé.—*Juan J. Ramírez.—J. Crisóstomo Lara.*”

Es copia. Chiapa, Febrero diez y seis de mil ochocientos setenta y uno.—*J. Crisóstomo Lara.*

## AMPARO.

*Juicio promovido por el ciudadano Bernardo Peon, ante el Juzgado de Distrito de Yucatan, contra actos del ciudadano Gefe Político y ayuntamiento de Tixkokob, que le ocupan la posesion en que ha estado de las tierras de su hacienda Aké.*

### PEDIMENTO DEL CIUDADANO PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito:

El Fiscal opina que es improcedente el recurso de amparo que D. Bernardo Peon solicita en el escrito que forma la primera página de este expediente, porque aunque intenta fundarlo en la fraccion 1ª art. 1º de la ley Orgánica de 20 de Enero de 1869, su razon de que supone, que ha sido violada por el Ayuntamiento y Gefe Político de Tixkokob la garantía individual que sanciona el art. 16 de la Constitucion de la República, con el hecho de impedir aquellas autoridades que se le paguen arrendamientos, por la ocupacion de unos terrenos de que dice está posesionado, ha resultado falso ó dudoso cuando menos el fundamento de la solicitud, pues el informe que ha rendido el ciudadano Gefe Político expresado, y las constancias con que lo justifican, hacen entender, que existe una cuestion judicial en-

tre el quejoso y las autoridades, cuyos actos reclaman sobre las tierras á que ambas partes contendientes alegan igual derecho; y es indudable, que mientras no se resuelva quién tenga el de propiedad, ó siquiera el de posesion en ellas, no puede saberse legalmente quién inquieta á quién, para que el verdadero propietario ó poseedor pueda pedir, con fundamento legítimo, amparo contra la autoridad perturbadora de la propiedad ó posesion. Pero vd. no es la autoridad competente para declarar ni uno ni otro derecho á favor de esta ó aquella parte, porque en la cuestion no tiene el menor interes el fisco nacional, y á eso equivaldria la concesion del amparo que vd. hiciera al Sr. Peon, pues daria por cierto con ella que en efecto tiene el derecho de posesion que todavía está disputándose ante los tribunales del Estado. Y no solo no es posible otorgar el recurso invocado, sino que debe admitirse al quejoso la prueba prometida, y que en adelante promete para justificar su posesion; porque para este interdicho posesorio, que seria el que en realidad se promoviese, carece vd. absolutamente de competencia. En concepto del Fiscal, no debe procederse primero á la declaracion de sus derechos para decir despues que ha sido atropellado, y otorgado el amparo solicitado con este motivo: este género de recursos, por su propia naturaleza, y por la brevedad del tiempo en que se sustancian y determinan, deben referirse á la violacion de derechos reconocidos de antemano, de tal suerte que su simple enunciacion si se trata de alguna calidad inherente al individuo, ó de la exhibicion del título, si versan sobre su propiedad ó posesion, puede decirse desde luego si ha importado ó no la violacion de una garantía individual el acto en que se funda el recurso de amparo. Por eso, no hallándose en esta condicion el que promueve el Sr. D. Bernardo Peon, el Fiscal concluye pidiendo á vd. se sirva denegarlo por improcedente; mandando publicar por la prensa la sentencia que pronuncie, y elevar estos autos á la Supre