

se por el mismo interesado el papel sellado que ha dejado de usarse.

El ciudadano Lic. Juan José Ramírez, Juez de Distrito propietario, lo decretó y firmó por ante mí el infrascrito secretario.—Doy fé.—*Juan J. Ramírez.—J. Crisóstomo Lara.*”

Es copia. Chiapa, Febrero diez y seis de mil ochocientos setenta y uno.—*J. Crisóstomo Lara.*

AMPARO.

Juicio promovido por el ciudadano Bernardo Peon, ante el Juzgado de Distrito de Yucatan, contra actos del ciudadano Gefe Político y ayuntamiento de Tixkokob, que le ocupan la posesion en que ha estado de las tierras de su hacienda Aké.

PEDIMENTO DEL CIUDADANO PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito:

El Fiscal opina que es improcedente el recurso de amparo que D. Bernardo Peon solicita en el escrito que forma la primera página de este expediente, porque aunque intenta fundarlo en la fraccion 1ª art. 1º de la ley Orgánica de 20 de Enero de 1869, su razon de que supone, que ha sido violada por el Ayuntamiento y Gefe Político de Tixkokob la garantía individual que sanciona el art. 16 de la Constitucion de la República, con el hecho de impedir aquellas autoridades que se le paguen arrendamientos, por la ocupacion de unos terrenos de que dice está posesionado, ha resultado falso ó dudoso cuando menos el fundamento de la solicitud, pues el informe que ha rendido el ciudadano Gefe Político expresado, y las constancias con que lo justifican, hacen entender, que existe una cuestion judicial en-

tre el quejoso y las autoridades, cuyos actos reclaman sobre las tierras á que ambas partes contendientes alegan igual derecho; y es indudable, que mientras no se resuelva quién tenga el de propiedad, ó siquiera el de posesion en ellas, no puede saberse legalmente quién inquieta á quién, para que el verdadero propietario ó poseedor pueda pedir, con fundamento legítimo, amparo contra la autoridad perturbadora de la propiedad ó posesion. Pero vd. no es la autoridad competente para declarar ni uno ni otro derecho á favor de esta ó aquella parte, porque en la cuestion no tiene el menor interes el fisco nacional, y á eso equivaldria la concesion del amparo que vd. hiciera al Sr. Peon, pues daria por cierto con ella que en efecto tiene el derecho de posesion que todavía está disputándose ante los tribunales del Estado. Y no solo no es posible otorgar el recurso invocado, sino que debe admitirse al quejoso la prueba prometida, y que en adelante promete para justificar su posesion; porque para este interdicto posesorio, que seria el que en realidad se promoviese, carece vd. absolutamente de competencia. En concepto del Fiscal, no debe procederse primero á la declaracion de sus derechos para decir despues que ha sido atropellado, y otorgado el amparo solicitado con este motivo: este género de recursos, por su propia naturaleza, y por la brevedad del tiempo en que se sustancian y determinan, deben referirse á la violacion de derechos reconocidos de antemano, de tal suerte que su simple enunciacion si se trata de alguna calidad inherente al individuo, ó de la exhibicion del título, si versan sobre su propiedad ó posesion, puede decirse desde luego si ha importado ó no la violacion de una garantía individual el acto en que se funda el recurso de amparo. Por eso, no hallándose en esta condicion el que promueve el Sr. D. Bernardo Peon, el Fiscal concluye pidiendo á vd. se sirva denegarlo por improcedente; mandando publicar por la prensa la sentencia que pronuncie, y elevar estos autos á la Supre

ma Corte de Justicia para la revision que proviene la ley.

Mérida, Diciembre nueve de mil ochocientos setenta.—(Firmado.)—*Prudencio Higueros.*

Sentencia del Juez de Distrito.

Juzgado de Distrito de Yucatan, Mérida, Enero doce de mil ochocientos setenta y uno.

Visto este juicio de amparo promovido por el C. Bernardo Peon Calderon, contra actos del C. Gefe Político y Ayuntamiento de la Villa de Tixkokob, que los molestan en la posesion de las tierras de su hacienda Aké, al grado de pretender que los arrendatarios de dichas tierras paguen arriendo al referido Ayuntamiento, y que el mismo propietario de ellas tambien pague, dando por razon que pertenecen á la comunidad de los pueblos Ekmul y Euan, cuyos actos son contra el artículo 16 de la Constitucion federal de la República.

Visto el informe justificado; de las autoridades contra quienes se pide; el pedimento del C. Promotor Fiscal; las pruebas rendidas; la citacion para sentencia; y Considerando: 1º Que de las pruebas producidas por el quejoso se desprenden los hechos siguientes: que la hacienda Aké es de su propiedad, segun el título respectivo, fojas 23 vuelta y 24: que desde la foja 24 vuelta hasta la 38 inclusive, se halla la real merced concedida á dicha finca, situada á legua y media de los pueblos Euan y Ekmul; así como la aprobacion de ella por D. Bernardino Nigil Solis: que conforme á esta real merced, tiene de tierras la hacienda Aké una legua cuadrada, ó sea, media legua por viento desde su punto céntrico: que por el auto del Juez de primera instancia de Ysamal, de 18 de Junio de 1851, se declara sin lugar el amparo de posesion solicitado por el pueblo de Ekmul del terreno en que está situada la hacienda Aké, fojas 16: que

por el auto del mismo Juez de primera instancia de 20 de Junio de igual año, se declara sin lugar el amparo de posesion intentado por los representantes de Euan de terrenos pertenecientes á la finca dicha de D. Bernardo Peon, por estar este señor en posesion de ellas, fojas 17: que por auto del propio Juez de 12 de Junio del mismo año, se ampara al C. Peon en la posesion del terreno Chenchem correspondiente á la hacienda Ake, fojas 17 vuelta 18: que por las constancias de fojas 28 hasta la 38 inclusive, se vé que ninguna resolucion existe contra la posesion legal del propietario de la referida hacienda en sus tierras: que el agrimensor, C. Antonio Espinosa, declara: que fué comisionado para medir los egidos de Ekmul y le dió una legua cuadrada de esterior, sin incluir parte alguna de las tierras demarcadas como de la hacienda Aké, segun la mensura de ellas que practicó el agrimensor, C. Miguel Loza; pero que dicha mensura no está aprobada y aun quedaron sin efecto algunas líneas rumbo al poniente: que por la colindancia de los egidos con la hacienda Aké midió mil setecientos metros mas sobre la media legua de egidos, fojas 25 vuelta y 26. 2º que del informe justificativo del Gefe político y Ayuntamiento de Tixkokob, resultan estos hechos: que no se niega la demanda del quejoso sino que se le combate, diciendo habérselo notificado á los arrendatarios que no le paguen arriendo, porque las tierras que labran no son suyas sino de Ekmul y Euan, y que él mismo debe pagar al Ayuntamiento de Tixkokob, por la propia razon; que lo mismo consta del informe del Gefe político de esta capital: que en apoyo de su pretencion traen las autoridades de Tixkokob una informacion de testigos, quienes declaran: que la mensura últimamente practicada de las tierras de Aké, es mayor en estension á la que se hizo, habrá como 12 años, y que si en aquella se tomó parte de los egidos de Ekmul y Euan, en la reciente se ha tomado una porcion mas considerable de ellos, los cuales como de comuni-

dad siempre han estado á disposicion de las autoridades. 3º Que fuera de que estas atestaciones son parciales, están contradichas por la declaracion del agrimensor Espinosa, que asegura haber medido, no solo los egidos de Ekmul, sino que sobre ellos le dió mil setecientos metros mas en su colindancia con Aké, y ademas, carecen de valor judicial por haber sido mandados tomar *ad hoc* sin citacion contraria, y porque las pruebas del quejoso, son instrumentales y muy anteriores al hecho demandado. 4º Que aun cuando fuera dudosa la propiedad y posesion del ciudadano Peon, en las tierras de la hacienda Aké, á la autoridad judicial tocara resolver la cuestion, como bien dispuso el Gobierno del Estado, faltándose en caso contrario, como ha sucedido, al artículo 16 de la Constitucion federal; pero puesto que ambas cosas se hallan perfectamente definidas, tambien se ha herido el artículo 27 de la citada ley constitucional. Por estas razones legales, la autoridad, en nombre de los Supremos Poderes de la Union, decreta:

Primero. Se ampara y protege al ciudadano Bernardo Peon Calderon contra los actos del ciudadano Gefe Político y Ayuntamiento de Tixkokob, que lo molestan y tratan de ocupar la legua cuadrada de tierras de su hacienda Aké, sin mandamiento escrito de la autoridad competente.

Segundo. Sáquese testimonio de este fallo para su publicacion; y elévense los autos originales á la Suprema Corte de Justicia de los Estados-Unidos mexicanos para su revision; ambas cosas conforme á los artículos 13 y 27 de la Suprema ley de 20 de Enero de 1869. Notifiquese.—(Firmados.)—*I. Manzanilla.*—Ante mí.—*José Anacleto Castillo.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Marzo nueve de mil ochocientos setenta y uno.

Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Yucatan por el ciudadano Bernardo Peon Calderon, contra el ciudadano Gefe Político y contra el Ayuntamiento de Tixkokob, por haber dispuesto, que varios arrendatarios de terrenos de la hacienda de Aké, paguen arrendamiento al Municipio, y que tambien lo pague el ciudadano Bernardo Peon.

Considerando: Que estando pendiente el negocio ante la autoridad judicial, á la que conforme á derecho corresponde definir sobre la posesion actual, declarando á quién toca percibir las rentas; y no siendo el presente juicio de amparo, se decreta:

Que se revoca la sentencia pronunciada el 12 de Enero último por el Juzgado de Distrito de Yucatan, que declara: que se ampara y protege al ciudadano Bernardo Peon Calderon, contra los actos del ciudadano Gefe Político y Ayuntamiento de Tixkokob, que lo molestan y tratan de ocupar la legua cuadrada de la hacienda Aké, sin mandamiento escrito de autoridad judicial competente.

Devuélvase las actuaciones al Juzgado remitente, con copia certificada de esta sentencia, para los efectos consiguientes: publíquese por los periódicos, y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por mayoría de votos los ciudadanos Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados-Unidos Mexicanos, y firmaron.—(Firmados.)—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Leon Guzman.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Son copias. México, Marzo once de mil ochocientos setenta y uno.—*Agustin Peralta*, oficial mayor.