

competente en caso que la falta importe un delito definido por la ley. Y en atención á que el ciudadano Gefe Político en vez de haber obrado conforme á sus atribuciones consignando á Vicente Martinez al Juez competente, por los delitos de robo de que hace mencion en su respectivo informe, lo consignó al servicio de las armas del Ejército, cuyo acto importa la violacion de las garantías que otorgan los artículos citados; y con fundamento de los artículos 101 y 102 de la Constitucion. La justicia federal declara: primero; que ampara y protege á Vicente Martinez contra la providencia del ciudadano Gefe Político del Distrito de Coixtlahuaca que lo consignó al Ejército en calidad de reemplazo: segundo, hágase saber, publíquese y remítase á la Suprema Corte de Justicia para su revision. El ciudadano Juez de Distrito lo decretó y firmó: doy fé.—*Joaquín Marileon.—Juan Rey.*

*Ejecutoria de la Suprema Corte  
de Justicia.*

México, Marzo quince de mil ochocientos setenta y uno.

Visto el juicio de amparo promovido ante el Juez de Distrito de Oaxaca, por Vicente Martinez, quejándose de los procedimientos del ciudadano Gefe Político de Coixtlahuaca, en virtud de los cuales se le ha consignado como reemplazo al servicio de las armas en el ejército permanente: visto el informe de la autoridad contra quien se solicita el recurso, el parecer fiscal y la sentencia de primera instancia, que otorgó el amparo al quejoso, con todo lo demás que consta en autos y ver convino. Considerando: que los procedimientos del Gefe Político de Coixtlahuaca al consignar al servicio de las armas á Vicente Martinez importan una violacion de las garantías que á este respecto otorgan los artículos 20 y 21 de la Constitucion general de la

República. Con tales fundamentos, se declara: que es de confirmarse y se confirma la sentencia del Juzgado de Distrito de Oaxaca, que declaró, que la Justicia de la Union amparaba y protegia á Vicente Martinez, contra los actos de la Gofatnra política de Coixtlahuaca, que motivaron el presente Juicio.

Devuélvase sus actuaciones al Juzgado de Distrito remitente, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron, por unanimidad de votos, los ciudadanos Presidente y Ministros que formaron el Tribunal Pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—(Firmados).—*S. Lerdo de Tejada.—Pedro Ogaszon.—Juan J. de la Garza.—P. Ordaz.—Ignacio Ramirez.—M. Aza.—S. Guzman.—L. Velazquez.—M. Zavala.—José García Ramirez.—Luis M. Aguilar*, secretario.

Son copias. México, Marzo veinte de mil ochocientos setenta y uno.—*Agustín Peralta*, oficial mayor.

## CRIMINAL.

*Causa seguida ante el Juzgado primero de Distrito de esta capital, contra Tomás Guerrero, escribiente de la seccion 6ª del Ministerio de Hacienda, por suplantacion de una orden, abuso de confianza y conato de estafa al Erario nacional.*

PEDIMENTO DEL CIUDADANO PROMOTOR  
DEL JUZGADO DE DISTRITO.

Ciudadano Juez:

El Promotor dice: que la presente causa se instruyó al ciudadano Tomás Guerrero, por haber remitido al Juzgado el ciudadano ministro de Hacienda, una orden que

con malicia lo presentó á la firma, y por la cual se mandaba que la Tesorería rivalidase los cincuenta y seis pagarés que corren agregados, considerados como nulificados, y que presentados á la seccion 6ª del Ministerio de Hacienda por Dª Valenta Miranda, para comprobar, estaba satisfecho el valor de redencion de la casa número 14 del Hospicio de San Nicolás, fueron extraídos de la seccion por el citado Guerrero, siendo uno de sus empleados.

Practicadas las diligencias respectivas, han sido reconocidos los pagarés por el ciudadano Guerrero, quien confesó que él solo y sin ayuda ni consejo de alguna otra persona, extrajo los pagarés de la oficina, para negociar su valor y con este salir de algunos apuros en que se encontraba.

El ciudadano Juan Castillo, que ha sido examinado por el Juzgado, fué el comisionado por el ciudadano Guerrero para hacer la refaccion, y así lo ha manifestado en su declaracion, excusándose de haber aceptado la comision, por ser negocio de su profesion, tener buena opinion del ciudadano Guerrero á quien conocia como empleado del Ministerio de Hacienda, y no sospechar el fraude, pues descansaba en la Orden del ciudadano Ministro de Hacienda que recibió juntamente con los pagarés.

Teniendo el Juzgado la confesion de Guerrero, y creyendo no son necesarios mas datos, ha desechado el tomar la declaracion relativa al ciudadano Burgoa, como el escribano que intervino en la cancelacion de la escritura de la Sra. Miranda, y ha mandado que formule el pedimento; obsequiando el auto del Juzgado, pasó á resumir los cargos que resultan contra el ciudadano Guerrero y son los siguientes. 1º Que llevando tres años de empleado, y sabiendo cuáles eran sus deberes, cometió con la sustraccion de pagarés ó incidentes que le acompañaron, los delitos de robo, abuso de confianza y falsificacion. 2º Que estando al tanto como empleado del Ministerio, de los trámites necesarios para cometer los delitos de que se le acusa, sorprendió al ciu-

dadano Ministro de Hacienda, presentando como del acuerdo una Orden que no podia librarse, por tratarse de pagarés nulificados, y que de estos no era dueño. 3º Que necesitando tiempo y diversas operaciones para llevar á cabo su plan, persistió con toda deliberacion, sin omitir medio alguno para realizarlo. 4º Que tratándose de pagarés nulificados ó de ningun valor, pues debieron amortizarse, los volvió á poner en la circulacion como útiles, cometiendo el delito de falsificacion. Admitidos por Guerrero todos los cargos anteriores, sin oponer á ellos excepcion de ningun género, solo resta pedir la aplicacion de la pena; tomando por circunstancia atenuante, el que el robo al erario federal no llegó á consumarse por la oportunidad con que los empleados de la Tesorería descubrieron el fraude. Analizando el delito, Guerrero cometió el de hurto, que por las circunstancias agravantes del abuso de confianza y falsificacion, conforme á derecho debe juzgarse hurto calificado; no habiéndose consumado, tiene lugar la aplicacion del artículo 14 de la ley de 5 de Enero de 1857, teniendo presente la ley 18, título 14, partida 7ª, y considerada la circunstancia atenuante de que he hecho mérito, puede el Juzgado, usando de la facultad que le concede la ley 9, título 31, partida 7ª condenar al ciudadano Tomás Guerrero á la pena de tres años de prision en los talleres de la cárcel.

México, Setiembre diez de mil ochocientos setenta.—(Firmado.)—*Herrera Caninos.*

#### *Sentencia del Juez de Distrito.*

México, Octubre veintidos de mil ochocientos setenta.

Vista esta causa instruida ante este Juzgado primero de Distrito, en contra del reo Tomás Guerrero, por los delitos de robo, abuso de confianza y falsificacion; vistas las diligencias practicadas, la confesion de

todos los cargos, hecha por el reo; y visto todo lo que se ha tenido presente. Y considerando: que el reo, tanto en su declaracion preparatoria, como en la confesion con cargos, ha confesado, que él puso la comunicacion del Ministerio de Hacienda, que prevenia la refaccion de los pagarés, que recogió la firma del Ministerio aprovechando la oportunidad de introducir entre otras buenas comunicaciones la que él habia falsificado, que los pagarés los tomó de su mesa, porque la persona interesada no ocurrió por ellos y que abusó de su empleo y de la confianza que se hacia de él, para que recogiera la firma. Considerando: que por la falsedad se le debe aplicar la ley 6 título 7, partida 7, la que señala la pena de muerte; pero que teniendo presente el artículo 28 de la Constitucion general, se le debe conmutar, lo mismo que la que señala la ley 3, título 15, libro 12 de la Novísima Recopilacion, respecto del robo de los pagarés. Considerando: que lo pedido por el Promotor, se debe tener presente en cuanto á que el robo del importe de los pagarés, no tuvo efecto, por lo que solo fué un verdadero conato. Y considerando, lo alegado por el defensor; con arreglo á lo expuesto, á la ley 2, título 13, partida 3ª, ley 8, título 31, partida 7, y 1ª título 40, libro 12 de la Novísima Recopilacion, fallo: que debia de condenar y condeno al reo Tomás Guerrero á cinco años de presidio, contados desde la fecha de su formal prision.

Hágase saber, y con citacion del reo remítase esta causa al Tribunal Superior del Distrito para su revision.

Así lo mandó y firmó el ciudadano Juez primero de Distrito Lic. José Isaac Sancha. Doy fé.—(Firmados.)—*J. I. Sancha.*  
—*Joaquín Sanchez Gonzalez*, secretario.

#### PEDIMENTO DEL CIUDADANO FISCAL DEL TRIBUNAL DE CIRCUITO.

El Fiscal dice:

Que habiendo satisfecho la Sra. Dª Valenta Miranda, los pagarés que otorgó para redimir la casa número 14 de la calle del Hospicio de San Nicolás, se presentó al Ministerio de Hacienda, pidiendo se librase orden para que fuera cancelada la escritura de adjudicacion, á cuya solicitud se proveyó de conformidad, y aún segun parece, se dirigió con tal objeto oficio al escribano ciudadano Ignacio Burgos. En la seccion 6ª de dicho Ministerio, quedaron los pagarés sin haber sido inutilizados, cuya circunstancia facilitó á D. Tomás Guerrero, empleado en la propia oficina, el proyecto de hacerlos aparecer como pertenecientes á operacion nulificada, lo que les daba estimacion de que pretendia aprovecharse; pero como para esto debia preceder la refaccion de los documentos, que no era posible verificar sin orden del ciudadano Ministro, Guerrero la estendió y presentó á la firma entre otras comunicaciones acordadas, y vió á D. Juan Castillo á fin de que le solicitase el dinero para la refaccion y la verificase en la Tesorería General, suspendiéndola esta oficina por sospechas que concibiera y que al fin vinieron á descubrir el fraude.

Económicamente se dispuso que fuese separado de su empleo el culpable, consignándolo al Juzgado 1º de Distrito para que se le formara la causa correspondiente; y al tomarle su primera declaracion fojas 12, confesó paladinamente los hechos, segun quedan referidos, disculpándose con las graves necesidades de su familia, y que no podian ser remediadas únicamente con el sueldo que disfrutaba: reconoció tanto la comunicacion del ciudadano Ministro, como los pagarés que trataba de poner en circulacion; y declaró, que ninguna revelacion hizo de sus planes á Castillo, de quien se servia solo como corredor. Este declaró, fojas 75, de absoluta conformidad en cuanto á

lo sustancial referente á su persona; y como no quedase diligencia por practicar, se procedió á recibir la confesion con cargos, aceptando Guerrero, los que se le hicieron, y repitiendo las excusas que habia dado, despues de lo cual, el ciudadano Promotor Fiscal formalizó la acusacion, fojas 79 vuelta, que fué contestada por el defensor en su escrito de fojas 82, terminando la instancia con la sentencia de fojas 93, que condenó al acusado á cinco años de presidio, contados desde el dia de la formal prision, de cuya resolucion se interpuso recurso de apelacion.

La apreciacion hecha por el Juzgado, de los crímenes que cometió Guerrero, es arreglada á la ley, así como tambien lo es la parte resolutive de la sentencia; por cuya razon, el Fiscal pide sea confirmada por esta superioridad.

México, veintinueve de Noviembre de mil ochocientos setenta.—(Firmado.)—*Salazar Jimenez.*

#### *Sentencia del Tribunal de Circuito de México.*

México, Enero veintiseis de mil ochocientos setenta y uno.

Vista esta causa instruida contra D. Tomás Guerrero por robo, abuso de confianza y falsedad; la sentencia de 22 de Octubre del año próximo pasado, en que el C. Juez 1º de Distrito de esta Capital, con arreglo á las leyes 2ª título 13 partida 3ª, 8ª título 31 partida 7ª y 1ª título 40 libro 12 de la Novísima Recopilacion, condenó á D. Tomás Guerrero á cinco años de presidio contados desde la fecha de su formal prision; lo pedido por el ciudadano Fiscal; lo alegado por el ciudadano Lic. Alfredo Chavero defensor del reo, al tiempo de la vista; con lo demas que se tuvo presente y verconvino. Considerando: que por la explícita confesion del acusado, administrada con la existencia del hecho criminoso, suficiente-

mente comprobado y con la declaracion de D. Juan Castillo, consta, que el mismo acusado, para estafar al erario nacional, puso de su puño y letra la comunicacion de fojas 5, sorprendió al ciudadano Ministro de Hacienda para que la firmase, extrajo de la oficina en que servia, los pagarés de fojas 17 á 72 y los entregó al citado Castillo, arreglando previamente con él, que ministrase el dinero necesario para refaccionar y hacer valer los pagarés. Considerando: que si la estafa ó estelionato no se consumó, fué, no por arrepentimiento de Guerrero, sino por causas independientes de su voluntad, y en consecuencia, merece pena por el conato, conforme al espíritu de la ley 2ª título 31 partida 7ª y á su glosa 10ª Considerando: que Guerrero cometió el delito de falsedad, ya por haber arrancado del Ministro, mediante engaño y astucia, una orden que no estuvo en su mente dictar, y ya asentando en la orden que los pagarés eran de operacion nulificada cuando la á que pertenecia habia sido válida, procurando así hacer valederos, en perjuicio del erario, documentos que estaban ya legalmente amortizados. Considerando: que la pena del estelionato aún consumado, debe ser regulada por el prudente arbitrio del Juez, segun lo dispuesto por la ley 12 título 16, partida 7ª y que de las designadas para las falsedades, en la ley 6ª título 7º de la misma partida que era la que pudiese aplicarse en su primera parte en el presente caso, la de destierro perpétuo ha caido en desuso, y la de confiscacion está abolida, y por lo mismo, el delito se castiga con pena arbitraria, segun enseña Escribo artículo "Falsedad," par. 5º. Considerando: que Guerrero por los excesos indicados, incurrió en prevaricato por haber abusado á sabiendas de su empleo, en perjuicio del erario público, segun la definicion del artículo 1º capítulo 2º de la ley de las Cortes de 24 de Marzo de 1812. Considerando por último: que debiendo castigarse á Guerrero segun esa ley con la destitucion de empleo, que ya sufrió, y con la inhabilita-

cion perpetua, parece equitativo tomar esto en cuenta, á fin de moderarle la pena á que se ha hecho acreedor por sus otros delitos; por todo lo espuesto y con fundamento de las leyes citadas y de la 8ª título 31 partida 7ª: 1ª Se revoca en todas sus partes el fallo de primera instancia. 2ª Se condena á D. Tomás Guerrero á las penas de inhabilitacion perpetua para obtener cargo alguno y de dos años de servicio en los talleres de la cárcel, contados desde el dia de su aprehension. 3ª Ejecutoriada esta sentencia, se remitirá copia certificada de ella al Supremo Gobierno. 4ª Hágase saber y remítase la Causa á la Suprema Corte de Justicia para su revision.

Así por mayoría, lo proveyeron los ciudadanos Presidente y Magistrados que forman la 1ª sala del Tribunal Superior de Justicia del Distrito, fungiendo como de Circuito, y firmaron. [Firmados].—*Munuel Posadas.*—*Rivera.*—*Arteaga.*—*José M. Herrera y Zavala.*—*José M. Guerrero.*—*Cirio Tagle*, secretario.

#### PEDIMENTO DEL CIUDADANO PROCURADOR GENERAL DE LA NACION.

El Procurador general de la nacion, dice: que en el Juzgado de Distrito de esta capital se siguió causa contra D. Tomás Guerrero, escribiente de la seccion 6ª del Ministerio de Hacienda, por suplantacion de una orden, abuso de confianza y conato de estafa alerario nacional. Practicada una averiguacion, cuyos defectos se harán notar despues, el Juzgado sentenció á Guerrero por los delitos de robo, abuso de confianza y falsificacion, á cinco años de presidio, contados desde la fecha de su formal prision.

El reo apeló de este fallo; y admitido el recurso, pasó la causa á la 1ª Sala del Tribunal Superior del Distrito, que funciona como de Circuito. Sustanciada la segunda instancia con el pedimento fiscal y el alega-

to del defensor de Guerrero, el Tribunal falló, revocando la sentencia de primera instancia, y condenando á D. Tomás Guerrero á inhabilitacion perpétua para obtener cargo alguno, y á dos años de servicio en los talleres de la cárcel, contados desde el dia de su aprehension. El Procurador del reo no suplicó de este fallo; y el Fiscal se conformó con él.

Los fundamentos legales del fallo de primera instancia, son: la ley 2ª, título 13, partida 3ª; la 8ª, título 31, partida 7ª, y la 1ª, título 40 libro 12 de la Novísima Recopilacion. Los del Tribunal de Circuito, son: las leyes 2ª, título 31, partida 7ª, y su glosa 10ª; la ley 12, título 16, partida 7ª, la 6ª, título 7º de la misma partida; el artículo 1º capítulo 2º del decreto de las Cortes españolas de 24 de Marzo de 1813, y la ley 8ª, título 31 partida 7ª.

El Procurador general, antes de entrar al exámen de los fallos de 1ª y 2ª instancia, cree conveniente llamar la atencion de esta Sala sobre la manera imperfecta con que se instruyó el sumario. En él solo aparecen evacuadas por el Juez, la declaracion del presunto reo, la de su agente Juan Castillo, y una especie de averiguacion económica practicada en el Ministerio de Hacienda, y que dió por resultado la destitucion de Guerrero. El Juzgado debió tomar declaracion á todas las personas que figuran en esa averiguacion económica, pedir informe al ciudadano Secretario de Hacienda, así como á la Tesorería general, y evacuar todas las citas que aparecen. Esto era indispensable, porque en negocio criminal, todos los testigos deben ser examinados por el Juez y ratificados con citacion del reo. Si se hubieran practicado estas diligencias, es de presumir que el delito estuviera plenamente justificado con la prueba testimonial y con el reconocimiento legal de la letra de la comunicacion suplantada. Por haberse omitido esas diligencias, la plena prueba está formada con la confesion judicial del reo, eficazmente administrada por los otros datos existentes. Es cierto que es-

ta prueba basta para imponer pena; pero sería mas eficaz y abundante, si se hubieran evacuado todas las diligencias. Es además obligación del Juez apurar la averiguación por todos los medios que conduzcan á esclarecer los hechos.

El que habla ha dicho, y es legalmente cierto, que las pruebas constantes en autos bastan para imponer penas. Para determinar cuál debe ser ésta, basta la lectura de la parte expositiva del fallo de 2ª instancia. Sus considerandos son tan luminosos y tan arreglados á derecho, que sin necesidad de repetirlos, y adoptándolos en todas sus partes, el que suscribe cree que bastan para confirmar dicho fallo.

Por tales consideraciones, el que suscribe concluye pidiendo á esa Sala se sirva decretar:

1º Se confirma en todas sus partes y por sus propios legales fundamentos el fallo de 2ª instancia pronunciado el 26 de Enero del corriente año.

2º Recomiéndese al Juez 1º de Distrito de esta capital la necesidad de evacuar todas las citas y diligencias que en negocio criminal conduzcan á la perfecta averiguación de los hechos.

México, Febrero diez de mil ochocientos setenta y uno.—(Firmado.)—*L. Guzman.*

#### *Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Marzo cuatro de mil ochocientos setenta y uno.

Vista la causa instruida contra D. Tomás Guerrero, por robo, abuso de confianza y falsedad: la sentencia de 1ª instancia; la pronunciada en 2ª por el Tribunal Superior del Distrito Federal, fungiendo como de Circuito; lo pedido por el ciudadano Procurador General; lo alegado por el defensor del reo al tiempo de la vista; con todo lo demás que de autos consta y ver convino. Considerando: que por la explícita con-

fesion del acusado, administrada con la existencia del hecho, está suficientemente comprobado el delito. Considerando: que por la misma confesion y por la declaración del ciudadano Juan Castillo, consta que Guerrero extendió de su puño y letra la comunicacion que obra á fojas 5 del cuaderno principal; que sorprendió al ciudadano Ministro de Hacienda para que la firmase, y extrajo de la oficina en que servia los pagarés de fojas 17 á 72 del cuaderno citado, y los entregó luego al referido Castillo, arreglando precisamente con él, que ministrase la suma necesaria para refaccionar y hacer valer los dichos pagarés. Considerando: que si la estafa ó este conato no llegó á consumarse, esto fué, no por arrepentimiento de Guerrero, sino por circunstancias independientes de su voluntad, y en consecuencia merece pena, pues el conato, conforme al espíritu de la ley 2ª, título 3, partida 7ª, y á su glosa 10ª Considerando: que Guerrero cometió el delito de falsedad, ya arrancando al Ministerio por medios ilícitos una orden que no estuvo en su ánimo dictar; asentando en ella, que los pagarés eran de operacion nulificada, cuando en realidad pertenecian á una que habia sido válida; procurando así hacer valederos, en perjuicio del Erario Nacional, documentos que estaban ya legalmente autorizados. Considerando: que la pena del estelionato no consumado debese ser regulada segun el prudente arbitrio del Juez, ley 12, título 16, partida 7ª, y que de las designadas por el de falsedad en la ley 6ª, título 7º de la misma partida; la de destierro perpétuo está en desuso, y la de confiscacion, abolida por la Constitucion federal de la República, y por lo mismo, el delito es de castigarse con pena arbitraria. Considerando: que la conducta observada por Guerrero en este negocio importa un prevaricato, segun la definición que de este delito hace el artículo 1º capítulo 2º de la ley de las Cortes de 24 de Marzo de 1813. Considerando por último, que si bien por esta ley debe castigarse á Guerrero con la



pena de destitucion, que ya sufrió, y la de inhabilidad perpétua para obtener algun empleo público, tambien lo es, que de las mismas constancias de la causa se deduce, que existieron circunstancias atenuantes que disminuyen la culpabilidad del encausado, y cuyas circunstancias el legislador ha querido dejar enteramente á la apreciacion del Juez, para que tomándolas en cuenta al tiempo de fallar, mitigue el rigor de la ley, Ley 8, título 31, partida 7. Por lo expuesto, y con fundamento de las leyes citadas, se declara:

Primero: Que es de confirmarse y se confirma la parte de la sentencia de segunda instancia, condenando á D. Tomás Guerrero, á la pena de inhabilidad perpétua para obtener empleo alguno.

Segundo: Se reforma esa sentencia en la parte que le impone dos años de servicio en los talleres de la cárcel, condenándolo á un año de dicho servicio; contado desde el dia de su aprehension.

Tercero: Y lo acordado.

Cuarto: Devuélvase estas actuaciones al Juzgado de su origen por conducto del Tribunal remitente, con copia certificada de esta sentencia para los efectos respectivos; remítase copia igual al Supremo Gobierno para su conocimiento, y archívese el presente Toca, haciéndose saber.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los ciudadanos Presidente y Ministros que formaron la 1ª Sala de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—(Firmados.)—*S. Llerdo de Tejada.*—*Pedro Oguzon.*—*J. M. Lafregua.*—*Ignacio Ramírez.*—*J. Arzu.*—*Agustín Peralta*, oficial mayor.

Son copias. México, Marzo veintiuno de mil ochocientos setenta y uno.—*Agustín Peralta*, oficial mayor.

## AMPARO.

*Juicio promovido ante el Juez de Distrito de Oaxaca, por Francisco y Jesus Saavedra y Manuel G. Herrera, contra el ciudadano Cefe Político de Tlaxiaco, que al condenarlos á la pena de muerte ha violado en sus personas los artículos 12, 19, 20 y 21 de la Constitucion federal.*

PEDIMENTO DEL CIUDADANO PROMOTOR FISCAL.

Ciudadano Juez.

El fiscal dice: que por las razones así de hecho como de derecho que adelante pasa á demostrar, es de negarse el amparo que solicita el ciudadano Lic. José Isaac Cañas, en representacion de Manuel Gonzalez Herrera y Francisco Saavedra y Policiano Saavedra, en representacion de su hijo Jesus, sentenciados á muerte por la Jefatura política de Tlaxiaco, como comprendidos en la suprema ley de 9 de Octubre del año próximo pasado, que suspendió algunas garantías individuales á los que cometiesen los delitos de robo en asalto y plagio.

El ciudadano Lic. Cañas, alegó, que están violadas en sus defendidos las garantías que conceden los artículos 19, 20, 21 y 23 de la Constitucion general, y para demostrar que estos son acreedores al amparo, espresa, no estar comprendidos en la ley citada, y por consiguiente, en goce de la proteccion que concede nuestra carta política federal á todo hombre habitante de la República mexicana, supuesto que la misma suspendió las garantías individuales á los saltadores y plagiarios, y á éstos no los considera como tales.

Una vez que se demuestre que Manuel Gonzalez Herrera y socios, son saltadores, el argumento del ciudadano Cañas queda completamente desvanecido, y los procedimientos del ciudadano Cefe Político de Tlaxiaco firmes y valederos, como que se hallan sujetos al derecho.