

das falsas: visto lo demas que convino, y considerando: que en el proceso no está probado que Olivares sea circulador de moneda falsa: que la portacion simple de ella, mientras no se prueba la circulacion, no debe tenerse como delito, pues puede depender de causas inculpables: que en la duda de si Olivares portó monedas falsas maliciosamente ó sin malicia, debe estarse á lo favorable; y que en el proceso hay motivos para esa duda, se decreta de conformidad con lo pedido por el ciudadano Procurador General:

Primero: que se revoca la sentencia pronunciada en segunda instancia, en la parte que dá por compurgado á Olivares con el tiempo que lleva de prision; y se confirma en la parte que manda que se prevenga al Juez 1º de Distrito, que ejecutoriada que sea la sentencia, inutilice las monedas recojidas que constan en la presente causa, poniendo la debida constancia en ella.

Segundo: que se confirma la sentencia de primera instancia, que absolvió del cargo á Olivares:

Tercero: Devuélvase las actuaciones al Tribunal de Circuito, con copia certificada de esta sentencia, para los efectos consiguientes: Hágase saber lo acordado, archivándose á su vez el tomo.

Así lo mandaron por unanimidad de votos los ciudadanos Presidente y Ministros que formaron la primera sala de la Suprema Corte de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—(Firmados.)
—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogasan.*
—*J. M. Lafragua.*—*Ignacio Ramirez.*—
M. Anza.—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Son copias. México, Abril once de mil ochocientos setenta y uno.—*Agustin Peralta*, oficial mayor.

CRIMINAL.

Causa seguida ante el Jefe de 2º de Distrito de la ciudad de México, contra Francisco Martínez, Demetria Gutierrez y socios, por falsificacion de moneda.

PROTAMENTO DEL CIUDADANO PROMOTOR FISCAL.

Ciudadano Juez.

El Promotor dice: de cuantas diligencias se han practicado en esta causa, resulta que Demetria Gutierrez es la principal responsable del delito de circulacion de moneda falsa, cuando menos, por habérsele encontrado una cantidad considerable de pesos falsos, y aun la presuncion de complicidad con los fabricantes, por los instrumentos que se le encontraron aplicables á esos usos, pues tanto por las declaraciones del cabo de Policía Galacion Nava, ó Ildefonso Gonzalez, agente de la misma, como por la confesion de Demetria Gutierrez, están plenamente comprobados los hechos mencionados. Respecto de Francisco Martínez y su muger Antonia Gonzalez, por lo que aparece hasta ahora no les resulta responsabilidad, en razon de que se trasluce alguna predisposicion contra ambos, por parte del cabo Galacion Nava, en lo que depuso en su contra, porque aun el motivo que expone para haber procedido á la aprehension de Martínez, cual es el de que siendo coime ó rayador de un villar, le vió hacer apuestas con una moneda falsa, no lo ha podido justificar, y por otra parte esa ocupacion de Nava no es de aquellas que abonan la conducta de los ciudadanos. Tambien corrobora esta idea, lo que dice la muger de Martínez, respecto de Nava, que la enamoró y no fué correspondido, cuya cir-

cunstantia pudo muy bien haber engendrado esa mala prevencion en contra de ella y de su marido.

Para esclarecer el punto referente á las diversas voces que segun el dicho de Nava, ha estado preso Martinez, será necesario hacer comparecer á éste, para que tomada su filiacion por el Alcaide, practique el registro de los libros de entradas, y rinda el informe que se le tiene pedido y no ha podido dar, porque Martinez estaba ya en libertad bajo de fianza.

Las otras personas que fueron aprehendidas el dia que lo fué Demetria Gutierrez, han resultado sin ninguna culpabilidad, y por este motivo no cree necesario el que suscribe ocuparse de ellas, supuesto que se los ha puesto en libertad, y concluye pidiendo que rendido que sea el informe pendiente del Alcaide con respecto á Francisco Martinez, se provea lo que corresponda; y que resultando probada la dolineuencia de Demetria Gutierrez, se le imponga la pena correspondiente á la naturaleza del delito porque se le ha formado causa.

México, Agosto treinta de mil ochocientos setenta.—(Firmado.)—*Francisco G. Montezuma.*

Otro pedimento del ciudadano Promotor Fiscal.

Ciudadano Juez.

El Promotor dice: que ya en su pedimento de Agosto 30 del año próximo pasado, expuso cuál es la circunstancia en que se encuentra la reo Demetria Gutierrez, cuya criminalidad es de tal naturaleza, que aun su defensor pide que se le dé por compurgada con el tiempo que lleva de prision. Así es que el ciudadano Juez, atendiendo á las circunstancias del caso, aplicará la pena segun su prudente arbitrio, conforme al artículo 39 de la ley de 19 de Noviembre de 1841 sobre la materia. En cuanto al informe que pidió se solicitara del Alcaide, respecto de Francisco Martinez, por lo

que aparece del que ha dado, no hay mérito para que pueda influir en la presente causa, para modificar la resolucio que se ha dictado respecto de ese individuo que, por otra parte se le está juzgando por uno de los ciudadanos jueces de lo criminal, en el fuero comun, segun expresa el mismo informe del Alcaide. Así es que, el suscrito Promotor Fiscal tiene que concretarse á pedir, que se aplique la pena que lleva indicada, á la reo Demetria Gutierrez.

México, Enero siete de mil ochocientos setenta y uno.—(Firmado.)—*Montezuma.*

Sentencia del Juez de Distrito

México, Enero doce de mil ochocientos setenta y uno.

Vista la presente causa formada contra Francisco Martinez, Demetria Gutierrez y socios, por falsificacion de moneda: las diligencias del sumario y el auto por el que el Juez 1º de Distrito mandó poner en libertad á los reos, con excepcion de Demetria Gutierrez, por no haber resultado mérito para la continuacion de la causa en su contra: visto lo pedido por el ciudadano Promotor Fiscal; la confesion con cargos; lo alegado por el defensor; la citacion para sentencia, y todo lo demas que verse debia, y considerando: Primero; que aun cuando la existencia del cuerpo del delito, en cuanto á la falsificacion de moneda falsa, se haya legítimamente comprobada por la calificacion que de las monedas aprehendidas han hecho peritos, no acontece lo mismo respecto á la persona del delincuente, pues si bien Demetria Gutierrez aparece culpable por la aprehension que se le hizo de ciento treinta y ocho pesos falsos, y los útiles diseñados (fojas 85), no está comprobado fuera ella la fabricante, y por consiguiente su culpabilidad se debe reducir á la que con arreglo á la ley resulte de la tenencia de las monedas falsas y objetos calificados de útiles (aunque no exclusivos) para la amonedaacion, y respecto á lo que, no se haya

probado, excepcion alguna que justifique dicha tenencia. Segundo: que si bien á la Gutierrez pudiera suponerse reo de circulacion por deberse presumir legalmente no ser otro el objeto con que se tenia una cantidad de moneda falsa como la que fué aprehendida, hay en esto que atender á que no basta en sentido estricto, la sola presuncion aunque sea vehemente, y que aun en caso de considerarse suficientes los datos que ministra la causa para reputarla como tal circuladora, habria que tenerse presente, que para este delito, así como para la simple tenencia de monedas falsas, sin legal justificacion, no existe ley alguna penal, sino solo el arbitrio judicial que otorga la ley 8. tit. 31, part. 7ª. Y debiendo por último, atender al tiempo de prision que ha sufrido la reo, el que excede del que en rigor debiera aplicársele, ya sea con arreglo al artículo 4º de la ley de 1º de Noviembre de 1841, puesto que los objetos, aunque calificados de útiles de falsa amonedacion, pueden decirse de fácil ocupacion como expresa el citado artículo, 6 ya usando del arbitrio judicial, con presencia de la falta de circunstancia agravante; por tales razones, en vista de lo alegado por el defensor y lo pedido por la parte fiscal, con fundamento de la ley de 1º de Noviembre de 1841, y haciendo al mismo tiempo uso del arbitrio judicial que otorga la ley 8. tit. 31, part. 7ª declaro: que debia de dar y daba por compurgada á Demetria Gutierrez, con el tiempo sufrido de prision, debiendo en consecuencia ponérsele en libertad bajo de fianza, para entretanto es revisada esta causa por la superioridad.—Hágase saber y remítase la causa al Supremo Tribunal de Circuito, previa citacion fiscal.—Lo mandó y firmó definitivamente juzgando, el ciudadano Lic. José María Canalizo, Juez segundo de Distrito. Doy fé.—)Firmados.)—*José M. Canalizo.—Inocencio Santaella.*

PEDIMENTO DEL CIUDADANO FISCAL DEL TRIBUNAL DE CIRCUITO.

El Fiscal dice: que como se vé de la comunicacion del Gobierno del Distrito de 20 de Julio de 69 fojas 1, fueron consignados al Juzgado de Distrito, como presuntos monederos falsos, Rafael Vargas Machuca, Cristóbal Barriento, José Inés Almeida, Demetria Gutierrez, Ramona Espinosa y Dolores Mondragon, aprehendidos por el agente de policía Galacion Nava, en la casa número 5 de la calle del Estanco de Hombres, por el motivo de haberse encontrado en esa casa, cuando le quitó á la Gutierrez del seno unos cartuchos que contenian 138 pesos falsos, y cateado su cuarto, que era el número 2, se encontraron varios útiles y piezas de metal que tambien podian servir para hacer moneda. Por la comunicacion del mismo Gobierno del Distrito de fecha 21 del mismo Julio, fojas 10, aparece que tambien fueron consignados al referido Juzgado y aprehendidos por el mismo Galacion Nava, Francisco Martinez, su muger Antonia Gonzalez y Rita Cárdenas, que era su criada, por haberse encontrado en su casa, que es el número 12 de la calle del Estanco de Hombres, seis pesos falsos; abierta la averiguacion y examinados Francisco Martinez fojas 12 vuelta, y Antonia Gonzalez, fojas 17, declararon que de un ropero, Nava les sacó seis pesos, que no eran los mismos que despues les mostró el Gobernador: Demetria Gutierrez declaró á las fojas 22, que el dinero que Nava le sacó del seno, no lo habia visto, pues que una muger dejó el emboltorio, así como un cajon, sobre el banco de sus macetas, y que por informarse del motivo por que la muger habia hecho eso, se puso los cartuchos en el seno y fué á seguirla, y entonces la aprehendieron; reconoció por suyos los demas objetos que se encontraron en su vivienda.

De la averiguacion resultó, que los de-

mas aprehendidos eran inocentes, y en 24 de Julio, fojas 38, que se dió el auto motivado de prision, fueron puestos en libertad Ramona Espinosa, casera del número 5, su hijo Cristóbal Barrientos y Rita Cárdenas, jóvenes de diez y seis años y sirvienta de Martinez. Dolores Mondragon salió en libertad el 14 de Agosto, fojas 52, pues contra ella no habia otro dato que haberse encontrado al tiempo del cateo en la casa de la Gutierrez, donde se quedó esa noche por estar cerrada la casa cuando quiso salir; pero justificó que vivia en la calle de la Amargura, y su buena conducta. Rafael Vargas Machuca y José Inés Almeida, se pusieron en libertad por auto de 15 de Setiembre, fojas 95, por no haber mérito para continuar contra ellos la causa, pues su presencia en la casa de vecindad donde vivia la Gutierrez, era por negocios con otros vecinos, y ninguna relacion tenian con ella; mas solo aparece la razon de que se dió la orden para la libertad de Almeida, y no se encuentra ninguna donde conste la excarcelacion de Machuca.

En 9 de Noviembre, Martinez y la Gonzalez, en audiencia que pidieron, fojas 97 vuelta, expusieron no serles posible justificar que los seis pesos que los ostraño Nava del ropero, eran buenos, ó mejor dicho, que no se encontraron en su ropero los seis pesos falsos que refiere el agente, porque ellos vieron que los siete pesos que se encontraron allí eran buenos; pidieron se les pusiera en libertad bajo de fianza, y con fecha 11, por no encontrarse méritos suficientes para que continuaran presos, se decretó como pedian, fojas 98, y el 12, despues de otorgada la fianza, se expidió la boleta de libertad. Nava, aunque en sus diversas declaraciones, imputaba á Martinez los delitos de robo y de circulacion de moneda falsa, no justifica ninguno de sus asertos; sin embargo, por el informe del Alcaide de fojas 117, aparece que Martinez ingresó de nuevo á la cárcel el 17 de Setiembre del año próximo pasado, por sos-

pechas de robo, y se está juzgando por el Juez 39 de lo criminal.

De las dos comunicaciones del Gobierno del Distrito, fojas 1 y 10, y de las declaraciones del policía Nava y sus compañeros, Hildelonso Gonzalez, fojas 35, Trinidad Santos, fojas 91 y Arturo Morlet, fojas 93, solo aparecen como delinuentes de circulacion de moneda falsa, Martinez y la Gutierrez; mas contra el primero solo existe el hecho de haberse encontrado en su ropero seis pesos falsos, pero este hecho no tiene otra prueba que el dicho aislado de Nava, que por cierto que sea, no hace prueba plena en juicio. Contra la Gutierrez, ademas del dicho de Nava, existe su propia confesion, pues si bien dice que no vió las monedas que le ostrañeron del seno, no niega que las traía, y reconoció por suyos los útiles que se le aprehendieron en su casa. Mas los peritos que reconocieron ambas cosas, fojas 54, declararon que las monedas eran falsas; pero que con los útiles ó instrumentos aprehendidos no pudieron fabricarse, y que esos instrumentos no eran exclusivos para ese objeto, sino que con ellos se podian hacer otras cosas: como no está probado que la Gutierrez circulara la moneda, su delito podrá calificarse de receptacion, y estando derogada la pena que á este delito imponia el párrafo 7 de la ley 4, tít. 8, lib. 12, N. R. por el 39 de la de 19 de Noviembre de 41, que tambien derogó la pena que imponia el artículo 8 de la ley de 12 de Julio de 36, el que suscribe cree, que con fundamento de la ley 8, tít. 31, Part. 73, debe confirmarse la sentencia del inferior, que da por compungada á la reo con el tiempo que ha sufrido de prision, siendo éste el pedimento que somete á la justificacion de esa superioridad, pudiéndole á la vez que respecto de Machuca, que no consta su excarcelacion, se sirva disponer se verifique en el acto, librándose al Juez la orden correspondiente.

México, Enero diez y nueve de mil ochocientos setenta y uno.—Antonio Aguado.

1.ª Sentencia del Tribunal de Circuito.

27 México, Marzo diez y seis de mil ochocientos sesenta y uno.

Vista esta causa instruida al principio contra Francisco Martínez, Antonia Gonzalez, Demetria Gutierrez, Rafael Vargas Machuca, José Ines Almeida y Dolores Mondragon, y seguida despues solo contra Demetria Gutierrez, en razon á haber declarado el Juez que no prestaba mérito lo actuado para proceder contra los demas, por falsa amonedacion; la sentencia de 12 de Enero del presente año, en que el Juez 2º de Distrito de esta capital, con fundamento de la Ley de 1º de Noviembre de 1841, y haciendo uso del arbitrio judicial que concede la 8ª título 31, Partida 7ª, dió por computgada á Demetria Gutierrez con el tiempo sufrido de prision, mandandola poner en libertad bajo fianza mientras que se revisaba la causa; lo pedido por el C. Fiscal y por el defensor de la reo, con lo demas que se tuvo presente y ver convino.

Considerando: que no es del todo claro é indudable que la reo de esta causa pueda ser castigada conforme á las prevenciones de los artículos 2, 3 y 4 de la ley de 1º de Noviembre de 1841, porque si bien es cierto que entre los instrumentos que se le aprehendieron hay algunos que pudieran servir para acuñar monedas pequeñas y de poca dureza, segun la opinion de los peritos, constante á fojas 54, tambien lo es que los mismos peritos aseguran que al menos el tornillo, en el estado en que se encuentra, no puede servir para dicho objeto, razon por la cual pudiera decirse que la reo no era tenedora de instrumentos de amonedacion. Considerando: que aun cuando los artículos indicados de la ley de Noviembre pudieran aplicarse á la reo, nunca habria mérito para imponerle sino el minimum que establece el 3º que es de un año, y ya tenia sufrido año y medio cuando se falló la causa: Considerando que por la simple to-

nencia de la moneda falsa, siendo maliciosa, la ley 4ª, título 17, Libro 9 de la R. impone cuatro años de estrañamiento del reyno y la confiscacion de la mitad de los bienes, y que en el caso hay mérito suficiente para presumir que Demetria Gutierrez poseía maliciosamente las monedas que se le aprehendieron, ya por la suma de 138 \$ á que asciende, y ya porque lejos de dar una explicacion satisfactoria de la tenencia, ocurre á escusas y relaciones notoriamente frívolas é inverosímiles; pero que sin embargo, no puede aplicársele todo el rigor de la ley Recopilada, porque de las penas que establece, la de estrañamiento ha caido en desuso, y la de confiscacion está abolida: Considerando por último: que atenta la razon anterior, solo puede imponerse á Demetria Gutierrez una pena arbitraria por la posesion de la moneda falsa. Por todo lo expuesto y con fundamento de las leyes citadas y de la 8ª, título 31 Partida 7ª se confirma la sentencia de 1ª instancia, y se declara computgado el delito de Demetria Gutierrez con la prision que ha sufrido.

Hágase saber, y con testimonio de este auto remítase la causa al Juez que la elevó para que chancie la fianza otorgada á favor de la reo, mandando inutilizar la moneda aprehendida, remita á la casa de Moneda el tornillo y palanca que los peritos calificaron útiles para la amonedacion y devuelva á la interesada los otros fierros que se le aprehendieron; hecho lo cual, devolverá la causa á esta Sala para que pase á la Suprema Corte de Justicia conforme al artículo 34 del Reglamento de 14 de Febrero de 1826.

Así por unanimidad lo proveyeron los CC. Presidente y Magistrados que forman la 1ª Sala del Tribunal Superior de Justicia del Distrito, fungiendo como de Circuito y Firmaron.—*Manuel Posada—Pablo M. Rivera—Eduardo F. de Arteaga—José M. Herrera y Zavala—José M. Guerrero—Cirio Tagle*, secretario.

*Pedimento del O. procurador General
de la Nacion.*

El Procurador General de la Nacion dice: que en el Juzgado 2º de Distrito de esta capital, se siguió causa contra Francisco Martinez y sócios por fabricacion de moneda falsa; y no habiendo mérito para continuar el procedimiento, respecto de los diversos acusados, se siguió solo contra Demetria Gutierrez. Practicada respecto de ésta una amplia averiguacion, el Juzgado de Distrito pronunció sentencia definitiva, dando por compurgada á Demetria Gutierrez, con el tiempo sufrido de prision. El fundamento legal de este fallo es la ley de 1º de Noviembre de 1841, y el arbitrio que concede á los Jueces la 8ª título 31 Part. 7ª Pasada á revision á la primera Sala del Tribunal del Distrito con funciones de Circuito, ésta confirmó en todas sus partes la sentencia del inferior, librando en consecuencia la respectiva ejecutoria, y elevando la causa para su revision.

Como en ambas instancias, se han observado con regularidad los trámites legales, el Procurador General pide se dé por revisada la causa.

México, Marzo treinta y uno de mil ochocientos setenta y uno. —(Firmado.)—
L. Guzman:

*Ejecutoria de la Suprema Corte de
Justicia.*

México, Abril primero de mil ochocientos setenta y uno.

Por revisada, y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvanse las actuaciones y archívense á su vez el Toca. —(Firmados.)— *S. Lerdo de Tejada—Pedro Ogazon—José M. Lafragua—Ignacio Ramirez—M. Auza—Luis M. Aguilar* secretario.

Son copias. México, Abril diez de mil ochocientos setenta y uno. —*Agustin Peralta*, oficial mayor.

TERRENO BALDIO.

*Adjudicacion hecha por el Juegado de
Distrito de Chiapas, en favor del ciu-
dadano Juan José Tovar.*

PEDIMENTO DEL CIUDADANO
PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El 1º de Setiembre de 1870 se admitió el denuncia que hizo el C. Juan J. Tovar, vecino de Comitán, de varias porciones de terrenos baldíos que hay colindantes con su finca nombrada "Unonajab" se procedió al apeo ó levantamiento del mapa, y resulta que el terreno baldío abraza 114 hectáreas 77 aras y ochenta y una porción de centiáreas: que aunque en la Jefatura superior de hacienda no hay constancias de que la Hacienda federal esté en posesion del baldío denunciado, tampoco ha probado el interesado estar en posesion de él, como lo dice, ni menos tenerlo cultivado ni acotado: que dados los trámites de ley y publicado el denuncia, no ha resultado oposicion, y por último, que es colindante el terreno denunciado con el de la propiedad del denunciante, esta promotoria pide: que se mande adjudicar al ciudadano Juan J. Tovar en propiedad el terreno denunciado, pagando su precio conforme á la tarifa de 22 de Julio de 1863, y la alcabala que manda el artículo 23 de la ley nacional de 22 de Julio de 1863, mandando compulsar el testimonio correspondiente para remitirlo al Ministerio de Fomento por el conducto debido.

Chiapa, Marzo veinte de mil ochocientos setenta y uno. —*José Velasco.*