

truccion é inteligencia de los interesados, á quienes no está prohibido ni puede prohibírseles procurarse estos datos, mucho menos presentarlos sin escrúpulo á los tribunales para el esclarecimiento de sus derechos, que no fundan en ellos, sino por cuanto los hacen comprender; y finalmente, considerando cuanto debió considerarse y atenderse de todos y cada uno de los fundamentos de la sentencia del ciudadano Juez de Distrito, que se tiene á la vista, así como las razones que á favor y en contra de ella se expusieron por las partes en los estrados de este tribunal, por todo ello dijo el ciudadano Magistrado primer suplente, que con fundamento de las leyes y circulares que se dejan citadas, debía de fallar, y fallaba:

1º Que reformaba la primera parte de la sentencia del ciudadano Juez de Distrito, condenando tan solo á D. Patricio Milmo como socio liquidatario de Milmo y Cª, ó como partícipe en los bienes de ella, á sufrir una multa de mil seiscientos diez y ocho pesos sesenta y dos y medio centavos, equivalente al cinco por ciento sobre el valor de treinta y dos mil trescientos setenta y dos pesos cincuenta centavos que representa la libranza en papel simple que recibió de Ducayet á cargo de Brach y Shonfeld.

2º Que revocaba la segunda parte relativa á la cuenta, sobre la cual no debe imponerse la pena de mil ochocientos ochenta y un pesos treinta y siete y medio centavos á que se condenaba á D. Patricio Milmo.

3º Que confirmaba las resoluciones contenidas en los puntos tercero y cuarto de la dicha sentencia, relativos á los derechos que se dejan á salvo al expresado D. Patricio Milmo y á hacerle efectivo el cobro con las costas causadas en el presente juicio.

Así resuelto, dispuso el ciudadano Magistrado que esta sentencia se notificara á las partes, y remitiéndose copia á los periódicos para su publicacion segun la ley, y á la Suprema Corte, se devolvieran estos autos al ciudadano Juez de Distrito para su ejecucion, lo cual cumplido, se manda-

rán á la Secretaría de este Tribunal para su archivo. Lo mandó y firmó el expresado ciudadano Magistrado primer suplente, por ante mí: doy fé.—*Lic. Ignacio Galindo.*—Una rúbrica.—*T. Crescencio Pacheco*, secretario.—Una rúbrica.

Es copia que certifico. Monterrey, á veinte de Enero de mil ochocientos setenta y uno.—*T. Crescencio Pacheco*, secretario.

## COMPETENCIA.

*Juicio seguido entre el Juez de Distrito de Veracruz y el de primera instancia de lo criminal del Canton para conocer en el negocio de D. Florentino Andrade y D. Alejandro Bordonave por infracciones de la ley de papel sellado.*

PEDIMENTO DEL CIUDADANO FISCAL DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA.

El Fiscal dice: Que en el mes de Mayo de 1870, se presentó ante el Juez de primera instancia de Veracruz, D. Florentino Andrade, demandando á la casa de Neron Wittens y Cª, una cantidad de pesos que debía pagar al gobierno francés por la reclamacion que en 1864 le hizo D. Alejandro Bordonave; el cual traspasó ese crédito en liquidacion, al demandante, segun aparece del documento privado que Bordonave otorgó, y cuya firma luego reconoció judicialmente.

Los señores Neron Wittens contestaron á su vez, que reconocian el derecho de Andrade, pero como quiera que Bordonave los habia amenazado con exigirles una responsabilidad si entregaban la referida cantidad, ellos esperaban la orden del Juzgado para proceder á verificar el pago.

En efecto, ya Bordonave un dia antes de la respuesta de Neron y Cª, se habia presentado al mismo Juez que conocia del asun-

to, oponiéndose á que se otorgara á D. Florentino Andrade la suma que reclamaba.

Esta oposicion de Bordonave, dió lugar despues á un litigio, en el que Andrade demandó al primero la cantidad de \$ 1,114 50 cs. (mil ciento catorce pesos cincuenta centavos, por razon de daños y perjuicios que dice le causó Bordonave con su resistencia al pago. Este litigio tuvo lugar ante el Juez sustituto de 1ª instancia del Canton de Veracruz, el cual funcionaba con dictámen de asesor. Cuando el juicio estuvo ya en estado de sentencia, se pasó á este funcionario en consulta, el cual presentó el dictámen que obra á fojas 61 del cuaderno principal. En esta pieza, despues de manifestar el ciudadano Asesor, y hacer advertir al Juez que el documento suscrito por Bordonave á favor de Andrade, en el que le traspasa y cede la cantidad reclamada al Gobierno francés, no está extendida en el papel del sello correspondiente; despues de que ese documento fué reconocido judicialmente en presencia del Juez de primera instancia de Veracruz, ciudadano Demetrio Osio, y su secretario ciudadano José G. Sosa, concluye dictaminando tres cosas, que sustancialmente dicen: primera; que se declare que por ahora no hay lugar á tomar en consideracion la demanda que D. Florentino Andrade interpuso contra Bordonave en cobro de daños y perjuicios. Segunda; que se desglose el documento de cesion de acciones, y en union de la hoja del sello 3º que se adjuntó en reposicion de aquel, se devuelvan al actor para que cumpla con los requisitos establecidos en la ley de papel sellado, dándose parte al administrador de la renta, en los términos que previenen los artículos 59, 60 y 61 de dicha ley, y parte tambien al Administrador general residente en México; y tercero, que se reserven estos autos en el Juzgado para que se pronuncie el fallo definitivo en cuanto á lo principal, cuando el actor acredite haber cumplido con las prevenciones del artículo 53 de la propia ley de 14 de Febrero de 1856.

El Juez proveyó de absoluta conformidad.

Notificado este auto á las partes, apelaron de él, y no les fué admitido el recurso; interpusieron entonces el de apelacion, que tampoco se les concedió, y por último recurrieron al de recusacion del asesor, que igualmente fué negado. Todos estos recursos fueron interpuestos por los interesados, apoyándose en la ley de procedimientos del Estado de Veracruz, y el Juzgado al negárselos, se fundó en que esto es un asunto que debe ventilarse y seguirse, no con arreglo á una ley local, sino á la general de papel sellado de 14 de Febrero de 1856, y á la de 20 de Enero de 1837, que autoriza á los empleados encargados de la recaudacion de rentas y deudas del Erario, para usar de la facultad económico-coactiva.

Semejante incidente ha dado, pues, lugar á una controversia de jurisdiccion entre el Juez de Distrito de Veracruz y el sustituto de primera instancia de la misma, para hacer efectivas, en uso de la facultad coactiva, las multas á que por infracciones de la ley de papel sellado, han incurrido los señores Andrade y Bordonave, como los demas funcionarios que están listados en la nómina que aparece á fojas 1ª del cuaderno segundo.

La razon única que á favor de su jurisdiccion alega el Juez de lo civil, es la de que segun el tenor del artículo 58 de la ley de 14 de Febrero de 1856, autoriza á cualquiera autoridad, funcionario ó empleado para imponer las penas á que ella se refiere; y por lo mismo, no es exclusiva de solo los funcionarios ó autoridades de la federacion. Pero si bien semejante artículo concede tal facultad, indistintamente á cualquiera autoridad, sea de la federacion, sea del orden comun, debe hacer distincion entre imponer una multa ó hacer la declaracion de que se ha incurrido en ella, y proceder al aseguramiento de bienes para que la hacienda pública no litigue despojada y los actos subsecuentes para hacerla efectiva en un juicio contencioso. Lo primero, toca exclusi-

vamente al fuero administrativo, y tiene el carácter de una disposición gubernativa: lo segundo, á una controversia entre actor y reo, demandante y demandado; para cuya decisión es necesario tener la jurisdicción competente; y como en semejantes cuestiones esa jurisdicción no es otra que la conferida á los Jueces de Distrito, se sigue que esta autoridad, con exclusion de cualquiera otra, es la que debe conocer de ellos.

El Fiscal repraduce aquí los mismos fundamentos legales que invoca el Juez de Distrito del Canton de Veracruz, en apoyo de su jurisdicción. Estos son, la ley de 20 de Enero de 1837 en su artículo 2º, puesto que los multados se oponen al pago de las multas por creerlo ilegal, por cuyo motivo, puesto que esa excepcion necesita dilucidarse en juicio, el negocio ha degenerado y tomado el carácter de contencioso; el artículo 97 de la Constitución general de la República; la ley de 22 de Mayo de 1834, y la de 14 de Febrero de 1826, puesto que según todas estas disposiciones, á los Tribunales federales toca el conocimiento de aquellos asuntos en que se trata de la aplicación y cumplimiento de las leyes federales, y de tal clase es la de 14 de Febrero de 1856, sobre papel sellado.

Por lo expuesto, el Fiscal concluye pidiendo á esta respetable Sala, apruebe las siguientes proposiciones:

Primera: se declara que el Juez de Distrito de Veracruz es el competente para conocer del incidente, que sobre el pago de unas multas impuestas por infracción de la ley de papel sellado, se ha promovido en el juicio que sobre daños y perjuicios sigue D. Florentino Andrade contra D. Alejandro Bordonave, ante el juez sustituto de 1ª instancia de lo civil de la referida ciudad.

Segunda: Devuélvanse las actuaciones en la forma correspondiente, remitiendo las copias de estilo, y archívese el presente Toca.

México, Marzo veinte de mil ochocientos setenta y uno.—*Altamirano.*

*Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Abril cuatro de mil ochocientos setenta y uno.

Vista la competencia suscitada entre el Juzgado ordinario de primera instancia del Canton de Veracruz de ese Estado para conocer en el negocio promovido por D. Florentino Andrade contra D. Alejandro Bordonave, del incidente sobre infracciones de la ley de papel sellado: Considerando: que habiendo llegado este incidente al estado de contencioso, su conocimiento corresponde á los tribunales de la federación, en virtud de lo que se dispone en el artículo 2º de la ley de 20 de Enero de 1837, en el 27 de la Constitución federal, en la de 22 de Mayo de 1834, y en la ley federal de 14 de Febrero de 1856, y de conformidad con lo pedido por el ciudadano Fiscal, es decreta:

Primero. Que el Juzgado de Distrito del Estado de Veracruz es competente para conocer del punto relativo á la aplicación de la multa por infracción de la ley que arregla la renta del papel sellado.

Segundo. No hay condenación de costas.

Tercero. Devuélvanse las respectivas actuaciones al Juzgado de Distrito de Veracruz, con copia certificada de esta sentencia, remitiéndose igual copia al Juez ordinario de primera instancia del Canton de Veracruz, para los efectos consiguientes. Hágase saber y archívese á su vez el Toca.

Así lo mandaron por unanimidad de votos los ciudadanos Presidente y Ministros que formaron la primera Sala de la Corte Suprema de Justicia de los Estados—Unidos Mexicanos, y firmaron. (Firmados).—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*J. M. Lafragua.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Son copias. México, Abril diez y siete de mil ochocientos setenta y uno.—*Agustín Peraltá*, oficial mayor.