

curador general pide se dé por revisada la causa.

México, Marzo treinta y uno de mil ochocientos setenta y uno.—(Firmado).—*L. Guzman.*

Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.

México, Marzo treinta y uno de mil ochocientos setenta y uno.

Por revisada, y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvanse las actuaciones y archívense á su vez el Toca.—(Firmados).—*S. Lerilo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*J. M. Lafragua.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Azaa.*—*Luis M. Aguilar,* secretario.

Son copias. México, Abril veintitres de mil ochocientos setenta y uno.—*Agustin Peraltá,* oficial mayor.

AMPAIRO.

Juicio promovido ante el Juzgado de Distrito de Michoacan de Ocampo, por Doña Gertrudis Ledesma, contra el Presidente del Ayuntamiento de Ario de Rosales, por violacion de las garantías constitucionales que otorgan los artículos 16 y 17 de la Constitucion federal.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

Ciudadano Juez de Distrito.

En 17 del corriente se presentó ante V. el ciudadano Jesus Carrion, vecino de Ario, manifestando á nombre de su representada Doña Gertrudis Ledesma, que el ciudadano Nicolas Galvan, como presidente del Ayuntamiento de dicha Villa, habia mandado cambiar arbitrariamente una corriente de agua, haciéndola pasar por la casa de

la Ledesma, con cuyo hecho se cree violada en la persona de ésta, las garantías individuales que le conceden los artículos 16 y 17 del Código fundamental. Agrega además el quejoso, que para evitar su poderante un atropellamiento de parte del ciudadano Nicolas Galvan, tuvo que mudar de habitacion dejando su casa cerrada, pero que el mismo jefe del Ayuntamiento, al presentarse en la casa con una patrulla de soldados, mandó fracturar la cerradura para consumar su atentado.

Por todos estos motivos, y no habiendo encontrado apoyo el quejoso ante el ciudadano Juez de letras de Ario, ocurrió á este Juzgado pidiendo se le ampare en las garantías de que ha hablado, con arreglo á la ley orgánica de 20 de Enero de 869.

Visto por V. el escrito, y atenta la urgencia notoria del caso, se mandé suspender desde luego la providencia dictada por el Presidente del Ayuntamiento de Ario, con arreglo á las facultades concedidas en la segunda parte del artículo 59 de la citada ley, disponiéndose á la vez que informara con justificacion la autoridad responsable. Librado para este efecto el oficio correspondiente en los términos prevenidos por la ley, contestó el ciudadano Galvan con fecha 20 del mismo, que cumpliría con lo mandado, pero advertia que estaba ejecutada la providencia. Con igual fecha se recibió en este Juzgado, á los tres dias siguientes, un escrito del citado Presidente, en el que pide por sí y á nombre del Ayuntamiento, se dé V. por recusado y que solo hasta entonces se prestará á rendir el informe pedido.

Como el punto de recusacion debe ser el primero que se trate, se observa desde luego que el recurso intentado no tiene lugar en el presente caso, primero; porque conforme al artículo 99 de la ley orgánica de 20 de Enero de 869, la autoridad responsable no es parte en el juicio de que habla, y solo tiene el derecho de informar, y segundo; porque aun cuando hubiera lugar á la recusacion, ella no viene en forma se-

gun las leyes, pues siendo un derecho de las partes debe ejercitarse libremente por ellas sin dejarlo á la discrecion del Juez, supliéndole que él sea el que se dé por recusado. Basta lo expuesto para que no se tome en consideracion un recurso tan injurídico.

Pasando ahora á tratar del informe justificado que se pidió á la autoridad responsable, su falta de presentacion no debe en manera alguna entorpecer los procedimientos de este juicio, segun el artículo 24 de la ley que se viene citando, ni mucho menos cuando el mismo Galvan confiesa el hecho materia de la queja, al contestar que su providencia estaba ya ejecutada.

Por todo lo expuesto, el Promotor pido con fundamento de los artículos 1º y 2º de la mencionada ley, se sirva V. amparar y proteger al quejoso en las garantías que cree violadas en su persona. Morelia, Marzo veinticuatro de mil ochocientos setenta y uno.—*N. Caballero*.—Una rúbrica.

Ciudadano Juez de Distrito.

El Promotor Fiscal reproduce en todas sus partes el anterior pedimento de 24 del próximo pasado, y por cuanto á que de las diligencias presentadas por el representante de la parte quejosa, aparece que la autoridad responsable, lejos de cumplir con la orden de suspension de este Juzgado, continuó arbitrariamente la obra emprendida, engañando á la autoridad que V. representa; pide asimismo que con arreglo al artículo 21 de la ley orgánica de 20 de Enero de 1869, se proceda á la formacion de la causa respectiva. Morelia, Abril cinco de mil ochocientos setenta y uno.—*N. Caballero*.—Una rúbrica.

Es copia que certifico. Morelia, Abril once de mil ochocientos setenta y uno.—*Isidro Aleman*, escribano público.

Sentencia del Juez de Distrito.

Morelia, Abril diez de mil ochocientos setenta y uno.

Visto este juicio de amparo seguido por el legítimo representante de Doña Gertrudis Ledesma contra el ciudadano Presidente del Ayuntamiento de Ario de Rosales, por violacion de la garantía consignada en los artículos 16 y 27 de la Constitucion general; la queja de la interesada; lo expuesto por la autoridad responsable; lo pedido por el ciudadano Promotor; las pruebas rendidas por la quejosa; la citacion para sentencia y cuanto mas ver convino; y considerando: que si bien el ciudadano Presidente del Ayuntamiento de Ario en su escrito de fojas 7, se negó á evacuar el informe justificado que se le pidió por auto de 17 de Marzo, interponiendo en su lugar el recurso de recusacion del Juez primero suplente que comenzó á conocer de este juicio, esto no debia entorpecer la secuela de las actuaciones, porque en primer lugar, dicha autoridad no es parte en ellas, segun lo prevenido en el artículo 9º de la ley orgánica de 20 de Enero de 1869; segundo, porque el artículo 24 de la misma, en su parte segunda, previene no se detengan los procedimientos por ningun motivo, con perjuicio de los términos legales, y tercero, porque teniendo por objeto el informe justificado de la autoridad, causa de la violacion, descubrir la verdad de los hechos y estos están expresamente confesados por aquella en su citado escrito de fojas 7 y en su respuesta de fojas 6: considerando igualmente que el hecho que motivó la queja existe en haber ordenado el Presidente del Ayuntamiento de Ario se cambiase el curso de una corriente de agua, haciéndola pasar por dentro de la casa de la quejosa, imponiéndole con ésto y sin su consentimiento una servidumbre, lo que envuelve un ataque al derecho de *propiedad*, garantido en los artículos citados del Código fundamental; considerando además, que si bien la propiedad particular puede ocuparse en beneficio público y con previa indemnizacion, en las actuaciones está plenamente probado por las diligencias de fojas 14, 15, 17, 18, 20 y 21; dos circunstancias, una,

el acto de haber metido la corriente á la finca de la quejosa, y otra no haberse hecho con los requisitos de la ley. Considerando, en fin, que dicha autoridad, lejos de haber cumplido con la Orden de suspension librada por este Juzgado y que se le notificó á tiempo, consumó la obra emprendida que envolvía la violacion, cuyo hecho lo hace responsable en los términos de los artículos 7º y 21 de la ley orgánica citada. Por estas razones, y con fundamento del artículo 101 de la Constitucion federal y de los antes referidos, como pide el ciudadano Promotor, se declara:

1º Que la Justicia de la Union ampara y protege á Doña Gertrudis Ledesma, contra el Presidente del Ayuntamiento de Ario, C. Nicolás Galvan, por haber violado en su persona la garantía de los artículos 16 y 27 de la Constitucion general de 1857.

2º Que se saquen copias certificadas de este fallo para remitirse á quienes corresponda, y para que una sirva de cabeza al proceso que por cuerda separada se formará por este Juzgado al C. Nicolás Galvan. Hágase saber y publíquese en los periódicos oficiales del Estado, y del Gobierno general. Definitivamente juzgando, lo decretó el ciudadano Juez de Distrito del Estado de Michoacan. Doy fé.—*Gabino Ortiz*.—Una rúbrica.—Ante mí.—*Isidro Aleman*.—Una rúbrica.

Es copia que certifico. Morelia, Abril once de mil ochocientos setenta y uno.—*Isidro Aleman*, escribano público.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Abril diez y nueve de mil ochocientos setenta y uno.

Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Michoacan de Ocampo, por el C. Jesus Carrion, y seguido por el C. Pánfilo Chavez Almonte, en representacion de Doña Gertrudis Ledes-

ma, contra el C. Presidente del Ayuntamiento de Ario, C. Nicolás Galvan, por haber abierto un caño para dar nueva corriente á unas aguas por la casa de la Ledesma. Considerando: que ese acto ataca la garantía á que se refiere el artículo 27 de la Constitucion federal, y que en el expediente aparece que el ciudadano Presidente del Ayuntamiento de Ario desobedeció la Orden del Juzgado de Distrito relativa á la suspension del acto reclamado. Se decreta.

Primero; Que se confirma la sentencia pronunciada el 10 del presente mes y año por el Juzgado de Distrito de Michoacan de Ocampo, en cuanto declara: Que la Justicia de la Union ampara y protege á Doña Gertrudis Ledesma, contra el presidente del Ayuntamiento de Ario, C. Nicolás Galvan, por haber violado la garantía del artículo 27 de la Constitucion general de 1857. Segundo; Se confirma la parte segunda de la sentencia, que declara: que se saquen copias certificadas del fallo, para remitirse á quienes corresponda, y para que una sirva de cabeza al proceso que por cuerda separada se formará por el Juzgado al C. Nicolás Galvan.

Devuélvase las actuaciones al Juzgado de Distrito de que proceden, con copia certificada de esta sentencia, para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca. Así por unanimidad de votos lo decretaron los ciudadanos Presidente y Ministros que formaron el Tribunal Pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—(Firmados).—*S. Lerdo de Tejada*.—*Pedro Ogazon*.—*Juan J. de la Garza*.—*José Arteaga*.—*P. Ordaz*.—*Ignacio Ramirez*.—*M. Auza*.—*S. Guzman*.—*L. Velazquez*.—*M. Zavala*.—*José García Ramirez*.—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Abril veintidos de mil ochocientos setenta y uno.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.