

el Toca. Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron esta 3ª Sala de la Suprema Corte de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—(Firmados.)—*Juan J. de la Garza—J. M. del Castillo Velasco—M. Zavala—Luis Malanco*, secretario.

Son copias, México, Mayo primero de mil ochocientos setenta y uno.—*Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO.

Juicio promovido ante el Juez de Distrito de Guadalajara por D. Gerónimo Pineda, contra el Juez 1.º de primera instancia de Colima por violación de Garantías.

PEDIMENTO DEL CIUDADANO PROMOTOR
FISCAL.

Ciudadano Juez:

El que suscribe, como Gefe Superior de Hacienda del Estado, y llevando la voz fiscal, en la forma que mas haya en derecho expongo:

Gerónimo Pineda pide amparo de garantías, por asegurar que en sus intereses se ha violado por los Jueces del fuero comun, el artículo 16 de la Constitución federal; y ademas, que D. Ramon Merodio, abriéndole una carta, ha infringido el artículo 25 de nuestro pacto fundamental.

Respecto al primer punto, y aun prescindiendo de la cuestion sobre si es admisible ó no el amparo en negocios judiciales, diré: que si el alcalde de Tonila ó juez de 1ª instancia de esta ciudad ha embargado indebidamente los bienes del Sr. Pineda, puede ocurrir en apelacion ó queja á los tribunales de Jalisco ó de esta capital para obtener la justicia que desee; tanto mas,

cuanto el C. Juez de 1ª instancia está dispuesto á ministrarle justicia, segun se vé en su informe de fojas 5, en que consta que el Sr. Pineda no se ha presentado á deducir sus derechos, y que es proverbial que los tribunales de Jalisco y Colima no se dobligan nunca á influencias, y administran justicia rectamente.

En el escrito del Sr. Pineda se nota mucha oscuridad en la apreciacion de los hechos; pero desde luego se vé, que es deudor de varios individuos, y que se han practicado diligencias judiciales que causen y motiven el embargo de sus bienes.

Por las leyes reglamentarias de la administracion de Justicia de Jalisco y Colima, se faculta á los Alcaldes y Jueces de 1ª instancia, para que mediante las diligencias precautorias y urgentes, se proceda al embargo de bienes; y segun el tenor literal del escrito del Sr. Pineda, parece que se han practicado esos requisitos, supuesto que asegura que las diligencias judiciales vinieron á esta ciudad.

Como el juicio de amparo se ha establecido para impedir los desmanes ó arbitrariedades de las autoridades, y como el Sr. Merodio no tiene autoridad pública de ninguna clase, si ha habierto alguna carta del Sr. Pineda, puedo acusarlo ante la autoridad competente por este hecho; pero no entablar el recurso de amparo, que no cabe de ninguna manera.

Por todo lo expuesto, y no encontrando que se haya violado ninguna garantía constitucional, al Juzgado de Distrito pide que desoche el ocurso del Sr. Pineda, dejándole á salvo sus derechos para que los entable por las vías comunes.

Colima, Diciembre treinta de mil ochocientos setenta. (Firmado.) *J. Guillermo Llano*.

Sentencia del Juez de Distrito.

Guadalajara, Marzo veintisiete de mil ochocientos setenta y uno.

El Ciudadano Gerónimo Pineda desde Colima entabló juicio de amparo contra el Juez de 1ª instancia, primero de aquella ciudad, por haber sido embargado á petición de D. Ramon Merodio, por el Alcalde de Tonila y radicado despues ante el Juzgado de 1ª instancia de Colima. Cree el C. Pineda, que se ha violado en su contra la garantía concedida por el artículo 16 de la Constitucion federal, por falta de competencia en aquellas autoridades.

Sustanciado el juicio por el Juez 2º de 1ª instancia de aquella capital, á virtud de comision expresa encargada por este Juzgado, el C. Pineda promovió multitud de pruebas, muchas de ellas inconducentes, y de las mismas resulta probado, que en Tonila fué embargado por vía de providencia precautoria: que ante el Juez de 1ª instancia de Colima, se radicó un juicio de concurso, en que Pineda ha figurado como parte; y que ha entablado para conseguir el desembargo de sus bienes, que es el objeto á que se dirige, multitud de recursos, notándose en sus escritos una mala direccion, que acaso es el principal motivo para que no se le haya hecho justicia, si la tiene por los Tribunales ordinarios.

Esto Juzgado considerando: que no está demostrado que se haya violado la garantía del artículo 16 de la Constitucion de 1857, ni por el Alcalde de Tonila, ni por el Juez de 1ª instancia 1º de Colima, falla con las proposiciones siguientes.

Primera: La Justicia de la Union no ampara al C. Gerónimo Pineda, por no haberse violado en su contra la garantía consignada en el artículo 16 de la Constitucion.

Segunda: Notifíquese esta sentencia, verificándolo con respecto á Pineda por medio de exhorto que con los incertos necesarios se dirigirá al Juez 2º de 1ª instancia de Colima; y publíquese en el "Boletín Oficial" del Gobierno del Estado, remitiendo estos autos á la Corte Suprema de Justicia, de conformidad con lo dispuesto en los ar-

tículos 13 y 27 de la ley de 20 de Enero de mil ochocientos sesenta y nueve. El C. Juez de Distrito lo decretó y firmó [Firmados.] D. I. Trejo.—G. y Gallegos.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Abril diez y ocho de mil ochocientos setenta y uno.

Visto el juicio de amparo que en ocho de Diciembre del año próximo anterior, promovió ante el Juez de Distrito de Guadalajara, el C. Gerónimo Pineda, contra el alcalde de Tonila y el Juez 1º de primera instancia de Colima, por haber el primero antes y el segundo despues, mandado embargar bienes del promovente á solicitud de D. Ramon Merodio y otros de sus acreedores, alegando que ambas autoridades eran incompetentes y que con sus actos habian violado la garantía que otorga el artículo 16 de la Constitucion General. Vista la sustanciacion del juicio practicada por el Juez 2º de primera instancia de Colima, comisionado al efecto por el Juez de Distrito referido; el informe del Juez 1º y la declaracion del alcalde responsable; el pedimento del Gefe Superior de Hacienda del lugar en que se verificó la sustanciacion, en calidad de representante del Ministerio Público; las pruebas rendidas por el quejoso, la sentencia del Juez de Distrito de Guadalajara, con todo lo demas que ver convino. Considerando: que el amparo pretendido reconoce por razon un procedimiento judicial, en el que, segun la constancia de autos, no aparece la violacion de garantía que se ha invocado. Con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869. Se resuelve:

Primero: es de confirmarse y se confirma la sentencia que en veintiseis de Marzo último pronunció el Juez de Distrito de Guadalajara, declarando: que la Justicia de la Union no ampara al C. Gerónimo Pineda,

por no haberse violado en su contra la garantía [consignada en el artículo 16 de la Constitución de la República.

Segundo: se condena al mismo Pineda, al pago de cien pesos de multa.

Devuélvanse sus actuaciones al referido Juez de Distrito, con testimonio de este fallo para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos respecto del primer punto, y por mayoría respecto del segundo, lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—(Firmados).—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*José Arteaga.*—*J. M. Lafragua.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Abril veintiuno de mil ochocientos setenta y uno.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

RESPONSABILIDAD.

Diligencias practicadas en el Tribunal de Circuito de Celaya, sobre extracción de unos documentos del Juzgado de Distrito de Querétaro.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL DEL TRIBUNAL DE CIRCUITO.

C. Magistrado del Tribunal de Circuito.

El Promotor Fiscal, dice: que ha examinado las anteriores actuaciones, mandadas practicar de oficio por ese superior Tribunal, por sustracción de documentos de una actuación, en el Juzgado de Distrito de este Estado.

Por ellos se ve, que el C. Juez de Distrito propietario, Lic. Víctor de la Peña y Barragan, permitió retirar un pedimento

extemporáneo al C. Promotor, Lic. Francisco Villaseñor, reponiéndose la diligencia en que se había dado por presentado, y desglosándose en consecuencia. En vez de resultar perjuicio de tercero, redundó el caso en beneficio del fisco; que así ha podido ser oído en justa defensa, en vez de conformarse el nuevo Promotor con los deseos de la contraria, como parece lo había hecho el C. Villaseñor.

Ni por esto ha sido agraviada la parte contraria al fisco, porque no se le han privado sus defensas.

Sentados los hechos, veamos ahora si el presente es caso de responsabilidad, y por consiguiente, si ha lugar ó no á formar causa al C. Juez de Distrito.

El Promotor Fiscal cree que este funcionario no está comprendido en ninguno de los seis primeros artículos del decreto de 24 de Marzo de 1813, como puede entenderse con su simple lectura; por cuyo motivo, no ha lugar á seguir el procedimiento de oficio.

Tampoco lo cree comprendido en el artículo 7 de la misma disposición legal; y en consecuencia, constando de autos que no ha habido dolo en su conducta, ni se encuentra el Promotor en el caso de hacer uso del derecho que le concede el artículo 21 del referido decreto; por faltar fundamento para su acusación.

La parte ha renunciado ese mismo derecho, no creyéndose agraviada, después de un maduro exámen. Por cuyos motivos, el Promotor fiscal, pide se declare por ese Superior Tribunal: que no ha lugar á formación de causa en contra del C. Juez de Distrito, Lic. Víctor de la Peña y Barragan, por haber desglosado con anuencia del Promotor, C. Lic. Francisco Villaseñor, un pedimento intempestivo de este, antes de haberle dado conocimiento de él á la parte contraria. Querétaro, Diciembre veintisiete de mil ochocientos setenta.—*Luis Castañeda.*