

Quinto: sáquese testimonio para el respectivo juicio criminal.»

Tercero: se declara que están también en el caso de la parte 1ª del art. 23, debiendo aplicarse la parte relativa de las penas impuestas en el art. 26 de la Ordenanza, los efectos que se hallaban á bordo del buque «Retorno,» cuando se trató de hacer la introducción clandestina en el puerto del «Progreso» y que estaban comprendidos en el manifiesto y adiciones cuyo despacho se hizo en la Aduana de Campeche y por cuyo valor se mandó otorgar fianza para estar á las resultas del contrabando. En consecuencia, deducido el importe de los derechos del orario, se distribuirá lo demas entre quienes corresponda.

Cuarto: devuélvanse las actuaciones al Tribunal de Circuito de Yucatan, Campeche, Tabasco y Chiapas, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes. Hágase saber, y archívense á su vez los tocos.

Así lo mandaron por unanimidad de votos los ciudadanos Presidente y Ministros, que formaron la 1ª sala de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*José M. Lafraqua.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Mayo doce de mil ochocientos setenta y uno.—*Alejo Gomez Eguarte.*

AMPARO.

Incidente promovido ante el Juzgado de Distrito de Zacatecas, por D. Demetrio Villagrana, para que por insolvencia, se le exima del pago de la multa de cien pesos á que fué sentenciado en un juicio de Amparo.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito:
De la informacion rendida por D. De-

metrio Villagrana, relativa á su insolvencia para librarse de la multa que le impuso la sentencia ejecutoriada de cuatro de Febrero próximo pasado, resulta, que si bien es cierto que carece de bienes, y que subsiste de su trabajo, este no es un trabajo honesto, sino como dicen los testigos, de tráfcala y de fraude, en negocios en que siempre sale debiendo algo; concepto que se corrobora con el hecho de haber sido condenado por el Juzgado de lo civil de esta ciudad, con arreglo á la ley de 11 de Setiembre de 1867.

En tal virtud, y con fundamento de la disposicion del final del art. 16 de la ley de 20 de Enero de 1869, el Promotor fiscal pide á V. se sirva declarar á D. Demetrio Villagrana exento de la pena de multa que le impuso la sentencia referida; no creyendo que deba sustituirsele con otra, por ejemplo corporal, por no determinarlo la ley orgánica de amparo.

Sin embargo, como en casos como el presente, queda ilusoria la sentencia pronunciada, y no se satisface la mente que tuvo el Legislador al establecer la prevencion del art. 16 de la ley de 20 de Enero de 1869, cree conveniente se eleve testimonio de las diligencias relativas y de este pedimento á la Suprema Corte de Justicia, á fin de que sirviéndose pesar en su alta consideracion, las razones enunciadas, tenga á bien, si lo estima conveniente, recabar de quien corresponda, la iniciativa sobre la reforma del artículo 16 de dicha ley, en la parte que al solicitante de amparo, notoriamente insolvente, lo declara libre de la pena que impone á todo el que no tiene motivo para solicitarla.

Así lo cree conveniente y arreglado á derecho.

Zacatecas, veinte y cinco de Abril de mil ochocientos setenta y uno. [Firmado].
—*Licona.*

Auto del Juez de Distrito.

Zacatecas, Abril veintiocho de mil ochocientos setenta y uno.

Como pide el C. Promotor y apercibiendo plenamente justificada la insolvencia de D. Demetrio Villagrana, se le exime del pago de la multa de cien pesos que le fué impuesta. Remítase original este expediente á la Suprema Corte de Justicia, para la revision de este auto; suplicando como indica el C. Promotor fiscal, se sirva recabar, de quien corresponda, la iniciativa sobre la reforma del art. 16 de la ley de 20 de Enero de 1869.

El C. Juez de Distrito del Estado, lo decretó y firmó. Doy fé.—(Firmados).—*M. G. Solana.*—*Luis G. Chavez.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Mayo ocho de mil ochocientos setenta y uno.

Vistas las diligencias practicadas últimamente por el Juzgado de Distrito de Zacatecas, en el juicio sobre amparo promovido por el C. Demetrio Villagrana, relativo á la insolvencia de este para satisfacer la multa de cien pesos que se le impuso: el auto pronunciado por el mismo Juzgado el 26 del actual, en que se exime de la multa á Villagrana, en virtud de haber justificado su insolvencia, y considerando: que aunque no está en las facultades del Juzgado de Distrito, la exencion de la multa, por haber sido confirmada su imposicion por esta Corte Suprema, no debe imponerse en caso de insolvencia, segun lo dispuesto en el artículo 16 de la ley de 20 de Enero de 1869; se decreta: que se exime á Villagrana, por su insolvencia, del pago de la multa á que fué condenado en 18 de Febrero de este año.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden, con copia certificada de

este auto para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez al Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados-Unidos Mexicanos y firmaron (Firmados).—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*J. Arteaga.*—*J. M. Lafra-gua.*—*P. Ordaz.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Son copias. México, Mayo trece de mil ochocientos setenta y uno.—*Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO.

Juicio promovido ante el Juzgado de Distrito de Yucatan, por Manuel Jesus Góngora contra el Gefe político de la ciudad de Merida que lo destinó arbitrariamente al servicio militar.

PEDIMENTO DEL CIUDADANO PROMOTOR
FISCAL.

C. Juez de Distrito.

Es un hecho plenamente probado en este juicio de amparo, que el C. Manuel Jesus Góngora que lo promovió contra el Gefe político de esta capital, por haberlo destinado al 19º cuerpo de linea, se halla prestando sus servicios en él, segun los respectivos informes del pagador C. Mariano J. Medrano y comandante accidental C. B. Topete. Pero lo que hasta hoy no ha podido probarse es, qué autoridad y de qué modo se hizo esa consignacion de Góngora á dicho cuerpo; porque aunque el quejoso atribuye el acto de ella al expresado Gefe político, y así lo asegura tambien el pagador referido, sin embargo, aquella autoridad niega