

Auto del Juez de Distrito.

Zacatecas, Abril veintiocho de mil ochocientos setenta y uno.

Como pide el C. Promotor y apercibiendo plenamente justificada la insolvencia de D. Demetrio Villagrana, se le exime del pago de la multa de cien pesos que le fué impuesta. Remítase original este expediente á la Suprema Corte de Justicia, para la revision de este auto; suplicando como indica el C. Promotor fiscal, se sirva recabar, de quien corresponda, la iniciativa sobre la reforma del art. 16 de la ley de 20 de Enero de 1869.

El C. Juez de Distrito del Estado, lo decretó y firmó. Doy fé.—(Firmados).—*M. G. Solana.*—*Luis G. Chavez.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Mayo ocho de mil ochocientos setenta y uno.

Vistas las diligencias practicadas últimamente por el Juzgado de Distrito de Zacatecas, en el juicio sobre amparo promovido por el C. Demetrio Villagrana, relativo á la insolvencia de este para satisfacer la multa de cien pesos que se le impuso: el auto pronunciado por el mismo Juzgado el 26 del actual, en que se exime de la multa á Villagrana, en virtud de haber justificado su insolvencia, y considerando: que aunque no está en las facultades del Juzgado de Distrito, la exencion de la multa, por haber sido confirmada su imposicion por esta Corte Suprema, no debe imponerse en caso de insolvencia, segun lo dispuesto en el artículo 16 de la ley de 20 de Enero de 1869; se decreta: que se exime á Villagrana, por su insolvencia, del pago de la multa á que fué condenado en 18 de Febrero de este año.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden, con copia certificada de

este auto para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez al Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados-Unidos Mexicanos y firmaron (Firmados).—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*J. Arteaga.*—*J. M. Lafraqua.*—*P. Ordaz.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Son copias. México, Mayo trece de mil ochocientos setenta y uno.—*Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO.

Juicio promovido ante el Juzgado de Distrito de Yucatan, por Manuel Jesus Góngora contra el Gefe político de la ciudad de Merida que lo destinó arbitrariamente al servicio militar.

PEDIMENTO DEL CIUDADANO PROMOTOR
FISCAL.

C. Juez de Distrito.

Es un hecho plenamente probado en este juicio de amparo, que el C. Manuel Jesus Góngora que lo promovió contra el Gefe político de esta capital, por haberlo destinado al 19º cuerpo de linea, se halla prestando sus servicios en él, segun los respectivos informes del pagador C. Mariano J. Medrano y comandante accidental C. B. Topete. Pero lo que hasta hoy no ha podido probarse es, qué autoridad y de qué modo se hizo esa consignacion de Góngora á dicho cuerpo; porque aunque el quejoso atribuye el acto de ella al expresado Gefe político, y así lo asegura tambien el pagador referido, sin embargo, aquella autoridad niega

del todo el hecho y añade que ni conoce á Góngora. Esta falta de luz que no permite descubrir á la autoridad que dispuso la filiación del quejoso, hace presumir fundadamente que no se ha verificado sino atropellando sus garantías individuales, es decir, sin su previo consentimiento mediante el pacto de enganche, sin sentencia ejecutoriada que lo condenase á servir militarmente por un tiempo determinado, ó sin los requisitos que la ley tiene establecidos para la formación del ejército nacional. Solo de alguna de estas tres maneras podía justificarse la incorporación del C. Manuel Jesus Góngora en el 19º de línea, y como no consta que se haya verificado en ninguna de ellas, resulta, mientras no se pruebe lo contrario, que efectivamente se han violado en su persona las garantías individuales que protegen los artículos 5º, 16 y 21 de la Constitución.

Así es que, con fundamento de ellos, y de la fracción 1ª del 1º de la ley orgánica de 20 de Enero de 1869, el Fiscal concluye y pide: que V. declare procedente el recurso de amparo, que es objeto de este juicio; y que al C. Manuel Jesus Góngora que lo promueve, lo ampare y proteja contra el acto del C. comandante del 19º batallón de línea, que lo retiene como soldado de este cuerpo sin las formalidades legales.

Mérida, Marzo diez de mil ochocientos setenta y uno.—*P. Híjuelos.*

Es copia que certifico. Mérida, Abril veinticuatro de mil ochocientos setenta y uno.—*Prudencio Híjuelos.*

Sentencia del Juez de Distrito.

Juzgado de Distrito del Estado de Yucatán. Mérida, Marzo veinticuatro de mil ochocientos setenta y uno.

Visto este juicio de amparo promovido por el C. Manuel Jesus Góngora por haber sido preso sin auto motivado de la autoridad

competente, por haber sido maltratado á palos en el antiguo cuartel de Dragones y consignado al batallón 19º del Ejército, atribuyendo la consignación al C. Gefe político de esta capital contra quien se ampara; lo informado por el C. Gefe político negando el hecho que se le atribuye; lo expuesto por el Gefe del cuartel de Dragones sobre que el encargado del piquete del 19º, residente en esta ciudad, le había encomendado á Góngora para que lo tuviera preso, é igualmente lo manifestado por éste y el pagador de dicho cuerpo al notificárseles el auto de suspensión del acto reclamado, al cual no le dieron cumplimiento; el informe en lo principal de la autoridad contra quien se pide; el parecer del O. Fiscal; la citación para sentencia; y Considerando:

1º Que está probado que el quejoso se halla filiado en el batallón 19º del Ejército.

2º Que los gefes de dicho cuerpo á quienes se ha oído en este juicio, no dicen que haya sentado plaza en él voluntariamente ni por otro de los medios legales que existen para la formación del Ejército, sino que aseguran que fué consignado por la Gefatura política de esta capital; hecho que apoya el aserto del quejoso, adquiriendo su dicho una fuerza tal de verdad, que no es posible dudar que en efecto haya sido consignado al servicio de las armas por aquella autoridad.

3º Que consta también probada la prisión que sufrió Góngora en el cuartel de Dragones, sin auto motivado de la autoridad competente.

4º Que no se ha probado que le hayan dado de palos en el referido cuartel.

5º Que los hechos justificados son contrarios á las garantías individuales que otorgan los artículos 5º, 16 y 19 de la Carta fundamental de la República. Por estos fundamentos, de conformidad con el parecer del ciudadano Promotor fiscal, la autoridad, en nombre de los Supremos Poderes de la Unión, falla: Primero; Que la Justicia Nacional ampara y protege al ciudadano

Manuel Jesus Góngora, consignado al batallón-19º por el ciudadano Gefe político de esta Capital, habiendo sido preso antes en el cuartel antiguo de Dragones, sin auto motivado de la autoridad competente. Segundo; Síquese testimonio de este fallo para su publicacion; y elévense estos autos originales á la Suprema Corte de Justicia Nacional para su revision; ambas cosas conforme á los artículos 13 y 27 de la suprema ley de 20 de Enero de 1869.

* Notifíquese.—*L. Manzanilla.*— Auto mi.—*José Anacleto Castillo.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Mayo ocho de mil ochocientos setenta y uno.

Visto el juicio de amparo que en 16 de Febrero de este año promovió ante el Juez de Distrito de Yucatan el C. Manuel Jesus Góngora, exponiendo: que estando en la plaza de Mérida, había sido aprehendido por agentes de policía y conducido á la cárcel pública, donde sin los requisitos legales había permanecido cuatro dias, con lo cual se había violado la garantía que le concede el artículo 19 de la Constitución federal; que posteriormente, el Gefe político lo había consignado al batallón 19º de línea sin motivo ni derecho, y molestándolo en su persona, con lo que violaba la garantía que le concede el artículo 16; y que estaba preso en un calabozo del antiguo cuartel de Dragones y le había dado de palos, faltando á lo prevenido en los artículos 19 y 22 de la propia Constitución; por todo lo cual y con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869, pedia amparo y proteccion, solicitando desde luego, que se decretara la suspension de los actos que lo agravian: Visto lo alegado por el Gefe político negando tener parte en los hechos que denuncia el quejoso y aun conocerlo; la suspension

decretada por el Juez, conforme con el intento del último: las constancias que demuestran haberse hecho la notificación de esa suspension y las que acreditan no haberse querido cumplir con ella, así como con otras disposiciones y requisitos del Juzgado: Visto lo pedido por el Promotor fiscal sosteniendo que procede el amparo pretendido; la sentencia del Juez de Distrito que lo concede y todo lo demás que ver convino. Considerando: que como opina el Juez en su fallo, apoyado en las actuaciones, aparece probado que el quejoso Góngora esta afiliado en el batallón núm. 19º y que no ha ingresado á este cuerpo por ninguna de las vías legales, sino por consignacion del Gefe político de Mérida, en calidad de reemplazo, como dice el Comandante que ha informado, violándose de tal manera las garantías relativas que Góngora ha invocado. De conformidad con las prevenciones establecidas en el art. 101 de la Constitución de la República y en la ley de 20 de Enero antes citada, se resuelve.

Primero: Es de confirmarse y se confirma la sentencia que en 24 de Marzo próximo pasado pronunció el Juez de Distrito de Yucatan declarando: que la Justicia nacional ampara y protege al C. Manuel Jesus Góngora consignado al batallón 19º por el C. Gefe Político de Mérida, habiendo sido preso antes en el cuartel antiguo de Dragones, sin auto motivado de la autoridad competente.

Segundo; Proceda el mismo Juez al correspondiente juicio de responsabilidad contra los que no han cumplido con las prescripciones del Juzgado, tanto respecto de la suspension del acto reclamado, como respecto de otras providencias dictadas por él este juicio.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de su origen, con testimonio de esta resolucion para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que for-

maron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados-Únidos Mexicanos y firmaron.—(Firmados).—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*J. M. Lafragua.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis M^a Aguilar,* secretario.

Es copia que certifico. México, Mayo once de mil ochocientos setenta y uno.—*Lic. Agustín Peralta,* oficial mayor.

CRIMINAL.

Causa seguida en el Juzgado de Distrito de Guanajuato, contra D. Longinos Hernandez por circulacion de moneda falsa.

SEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.—El Promotor Fiscal dice: que el cuerpo del delito de portacion y circulacion de moneda falsa, á que se refiere este proceso, está justificado plenamente con la existencia de la moneda que se intentó circular, la calificacion de ser falsa hecha por los peritos, y la fé dada por el Juzgado que practicó las diligencias primeras del sumario.

El acusado ha permanecido inconfeso hasta las últimas diligencias, pretendiendo no haber sido el dueño del peso falso, ni el que intentó hacerlo pasar por bueno dándosele á un muchacho, como dice la acusacion, para que comprase con él medio de cacahuates; sin embargo, la insistente negativa del reo, y su persistencia en no confesar su delito judicialmente, no desvanecen en lo mas pequeño la conviccion de su culpabilidad, ya por que no es creíble que solo por favorecer al muchacho que portaba el peso haya presentándose, como pretende, á hablar por él atrayendo sobre sí las sos-

pechas de ser el autor del engaño, tanto mas, cuanto por su vestido coincidía con las señas dadas por el expresado muchacho de la persona de quien recibió la moneda falsa, y ya por que las declaraciones contestes y unánimes de los testigos, Rangel y Macías, lo denuncian como la persona que reclamó por suyo el mencionado peso y el que lo dió para circular.

Las razones expuestas, convencen al Promotor de la culpabilidad de Longinos Hernandez, y creo que en esta virtud puede aplicársele la pena que corresponde á su delito; por tanto, y teniendo en cuenta la falta de ley expresa en nuestra legislacion, que aplicarle al caso para la imposicion de la pena, pido al Juzgado, que fundándose en el arbitrio judicial que le otorga la ley 8^a tit. 31. partida 7^a, le imponga al acusado la pena de dos meses de prision, con lo que, en su concepto, queda satisfecha la vindicta pública.—Guanajuato Marzo diez y ocho de mil ochocientos setenta y uno.—*Zenon J. de Velasco.*

Sentencia del Juez de Distrito.

Guanajuato, cuatro de Abril de mil ochocientos setenta y uno.

Vista la presente causa instruida por circulacion de moneda falsa contra Longinos Hernandez, de treinta años, casado, doméstico y vecino de Silao de la Victoria; y considerando: que el cuerpo del delito está plenamente justificado con el testimonio de Félix Macías y Ponciano Rangel; con la calificacion pericial de la moneda agregada al sumario, y con la fé que de ella dió el Juzgado; considerando: que la delincuencia del procesado no aparece suficientemente acreditada, por que el único dato que la apoya consiste en la confesion que ante los citados testigos hizo Hernandez de ser el dueño de la moneda, cuya confesion por ser extrajudicial no forma prueba plena, segun el tenor de la ley 7. tit. 13 partida