

maron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados-Unidos Mexicanos y firmaron.—(Firmados).—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*J. M. Lafragua.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis M<sup>a</sup> Aguilar,* secretario.

Es copia que certifico. México, Mayo once de mil ochocientos setenta y uno.—*Lic. Agustín Peralta,* oficial mayor.

## CRIMINAL.

*Causa seguida en el Juzgado de Distrito de Guanajuato, contra D. Longinos Hernandez por circulacion de moneda falsa.*

### SEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.—El Promotor Fiscal dice: que el cuerpo del delito de portacion y circulacion de moneda falsa, á que se refiere este proceso, está justificado plenamente con la existencia de la moneda que se intentó circular, la calificacion de ser falsa hecha por los peritos, y la fé dada por el Juzgado que practicó las diligencias primeras del sumario.

El acusado ha permanecido inconfeso hasta las últimas diligencias, pretendiendo no haber sido el dueño del peso falso, ni el que intentó hacerlo pasar por bueno dándoselo á un muchacho, como dice la acusacion, para que comprase con él medio de cacahuates; sin embargo, la insistente negativa del reo, y su persistencia en no confesar su delito judicialmente, no desvanecen en lo mas pequeño la conviccion de su culpabilidad, ya por que no es creíble que solo por favorecer al muchacho que portaba el peso haya presentándose, como pretende, á hablar por él atrayendo sobre sí las sos-

pechas de ser el autor del engaño, tanto mas, cuanto por su vestido coincidía con las señas dadas por el expresado muchacho de la persona de quien recibió la moneda falsa, y ya por que las declaraciones contestes y unánimes de los testigos, Rangel y Macías, lo denuncian como la persona que reclamó por suyo el mencionado peso y el que lo dió para circular.

Las razones expuestas, convencen al Promotor de la culpabilidad de Longinos Hernandez, y creo que en esta virtud puede aplicársele la pena que corresponde á su delito; por tanto, y teniendo en cuenta la falta de ley expresa en nuestra legislacion, que aplicarle al caso para la imposicion de la pena, pido al Juzgado, que fundándose en el arbitrio judicial que le otorga la ley 8<sup>a</sup> tit. 31. partida 7<sup>a</sup>, le imponga al acusado la pena de dos meses de prision, con lo que, en su concepto, queda satisfecha la vindicta pública.—Guanajuato Marzo diez y ocho de mil ochocientos setenta y uno.—*Zenon J. de Velasco.*

### *Sentencia del Juez de Distrito.*

Guanajuato, cuatro de Abril de mil ochocientos setenta y uno.

Vista la presente causa instruida por circulacion de moneda falsa contra Longinos Hernandez, de treinta años, casado, doméstico y vecino de Silao de la Victoria; y considerando: que el cuerpo del delito está plenamente justificado con el testimonio de Félix Macías y Ponciano Rangel; con la calificacion pericial de la moneda agregada al sumario, y con la fé que de ella dió el Juzgado; considerando: que la delincuencia del procesado no aparece suficientemente acreditada, por que el único dato que la apoya consiste en la confesion que ante los citados testigos hizo Hernandez de ser el dueño de la moneda, cuya confesion por ser extrajudicial no forma prueba plena, segun el tenor de la ley 7. tit. 13 partida

39; con fundamento de esta ley, el Juez que suscribe, definitivamente fallando, declara: que es de absolverse y se absuelve del cargo á Longinos Hernandez, á quien se manda poner desde luego en libertad bajo la fianza que corresponde, ó bajo de simple caucion protestatoria, en caso de no tener quien lo fie. Notifiquese este fallo á las partes, y cíteseles para la remision de esta causa á la Superioridad en grado de revision. Así el C. Lic. Albino Torres, Juez de Distrito de este Estado, lo decretó y firmó: doy fé.—*Albino Torres.*—*Ignacio R. Hernandez.*

#### *Pedimento fiscal.*

C. Magistrado del Tribunal de Circuito.

El Fiscal dice: Que examinada esta causa seguida de oficio contra Longinos Hernandez, por circulacion de moneda falsa, resulta: que el dia 20 de Febrero último, se presentó un niño, como de seis años de edad, á comprar con un peso medio de fruta á Ponciano Rangel, en la plaza de Silao de la Victoria. Reconocido que hubo ésta la moneda, resultó ser de cobre, y requiriendo al niño para que le presentara su dueño, ocurrió reclamándola el procesado. Rangel deseaba inutilizarla; Hernandez se oponia. Acertó á pasar un guarda de la policía, y atento á la disputa, tuvo que cortarla conduciendo al presunto dueño con la moneda á la presencia del C. Gefc político. La declaracion del guarda es del todo conforme con la de Rangel. El niño se escapó, su nombre se ignora, y en consecuencia no pudo ser habido despues. Los peritos declaran ser de cobre la moneda en cuestion. Perfeccionado el sumario y abierto el plenario, en la sentencia, el C. Juez de Distrito del Estado de Guanajuato, consideró que el cuerpo del delito está plenamente justificado, mas no así la delincuencia del acusado, porque el único dato en

que se apoya, es la confesion que hizo ante el guarda Félix Macías y el testigo Ponciano Rangel, de ser el dueño de la moneda falsificada: prueba ineficaz al decir de la ley 7ª título 13 partida 3ª. Así, pues, con fundamento de la misma, absolvió del cargo á Longinos Hernandez.

El Fiscal encuentra exactas estas apreciaciones, y en consecuencia pide al Tribunal, confirme la sentencia pronunciada por el C. Juez de 1ª instancia.

Querétaro, Abril veinticuatro de mil ochocientos setenta y uno.—*Luis Castañeda.*

Es copia de su original.—*Aurelio Ramos Portugal.*

#### *Sentencia del Tribunal de Circuito*

Querétaro, Mayo dos de mil ochocientos setenta y uno.

Vistos: á las ocho de la noche del lunes 20 de Febrero del presente año, se hallaba Ponciano Rangel en la plaza de Silao de la Victoria, expendiendo cacahuete que trató comprar un niño desconocido con un peso de cobre, cuya moneda no se admitió; y como se inquiriese el dueño de ella, expuso el niño que un hombre vestido de cuero se la habia entregado, en cuyo acto se presentó Longinos Hernandez, casado, de treinta años, doméstico y vecino de la poblacion citada, ante el vendedor, quien aseguró que el reo se confesó dueño de la moneda falsa, pretendiendo se le devolviese sin inutilizarla, y en ese entonces ocurrió Félix Macías agente de policía, quien procedió á la aprehension de Hernandez, al que se consignó al Juez de Letras del Partido, para que practicase la averiguacion criminal; á cuya autoridad no se consignó al niño por haber desaparecido cuando se cuestionaba entre el reo, y el vendedor del fruto enunciado.

El reo está confeso en cuanto al hecho de haberse presentado á Rangel, interpe-

lado por el niño desconocido que lo instruía de lo que le pasara con respecto á la moneda, negando á la vez ante la autoridad judicial, la confesion que le atribuía aquel y Macías. Ahora bien; en los delitos de moneda falsa, se requiere la invencion de la cosa ilícita, como tambien la circulacion perjudicial al comercio, trascendental en gran manera á la sociedad, cuyo delito segun lo expuesto, lo cometia el niño que no se logró hallar, en cuyo caso él seria el responsable y Hernandez apareceria como cómplice si la confesion á que aluden los testigos se hubiera corroborado judicialmente, ó por su falta, demostrado con algun otro dato, cuyo hecho ha faltado en el proceso, quedando en tal virtud sin la fuerza legal, ó como dice la ley 7ª título 13 partida 3ª «que si de otra manera no le fuere probado, non lo empese,» razon porqué, y sujetándose al precepto de la ley, tiene que declararse como realmente se declara la inculpabilidad del reo en la portacion y circulacion de moneda falsa de que se le hizo cargo, sin que obste la coincidencia del vestido de cuero que portara el reo, en razon de ser una cosa sumamente secundaria, y la posibilidad de que otra persona trajese el mismo vestido.

Por todo lo expuesto, de conformidad con lo pedido por el C. Promotor Fiscal, y con fundamento de la ley 26 título 1º partida 7ª, fallo:

Se confirma la sentencia que pronunció el C. Juez de Distrito de Guanajuato, el día 4 de Abril último, y se absuelve á Longinos Hernandez del delito de portacion y circulacion de moneda falsa, de que se le hizo cargo.

Notifiquese y ejecútese, librando la Secretaría los recados que corresponden, y remítase esta causa á la Suprema Corte de Justicia para su revision.

El C. Magistrado de Circuito así lo decretó y firmó. Damos fé.—*Aurelio Rámis Portugal*.—*A.*—*Celestino Franco*.—*A.*—*Nicolás G. Sanchez*.

Es copia de su original.—*Aurelio Rámis Portugal*.

#### *Pedimento del C. Procurador General de la Nacion.*

El Procurador General de la Nacion dice: que el Juzgado de Distrito del Estado de Guanajuato, instruyó contra Longinos Hernandez la presente causa, por circulacion de moneda falsa.

De la averiguacion practicada resultó: que un niño de corta edad se presentó en un puesto de cacahuates á comprar medio de esta fruta, presentando para su pago un peso que obra en autos, y se ha declarado legalmente que es falso.

El cargo contra Hernandez se funda, en que el niño manifestó que lo habia mandado un señor vestido de cuero; y que al tratar el dueño del puesto de inutilizar el peso, se presentó Hernandez vestido de gamuza, diciéndose dueño del peso, y oponiéndose á que fuera inutilizado. Sobre estas circunstancias declaran el dueño del puesto y un agente de policia que aprehendió á Hernandez; pero este las ha negado, afirmando que solo se acercó al puesto por curiosidad y procuró salvar al niño del conflicto en que se hallaba.

El Juez de Distrito, dando el carácter de una confesion extrajudicial á la prueba que resulta contra Hernandez, declaró que ésta no era bastante para imponerle pena; y fundándose en la ley 7ª, tít. 13, partida 3ª, lo absolvió del cargo.

Revisada esta sentencia por el Tribunal de Circuito de Querétaro, la confirmó en todas sus partes, fundándose en la ley 26, tít. 1º, partida 7ª.

Siendo ambos fallos conformes de toda conformidad, el segundo ha causado ejecutoria; y estando arreglados á la ley todos los procedimientos, el Procurador General pide, se dé por revisado el proceso.

México, Mayo diez de mil ochocientos setenta y uno.—*L. Guzman.*

*Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Mayo once de mil ochocientos setenta y uno.

Por revisado; y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvanse las actuaciones y archívese á su vez el Toca.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*J. M. Lafragua.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Aza.*—*Luis María Aguilar,* secretario.

Son copias que certifico. México, Mayo doce de mil ochocientos setenta y uno.—*Gomez Figuarte.*

## AMPARO.

*Juicio seguido ante el Juzgado de Distrito de Veracruz, por el C. Macario Olivares, por violacion en su persona de las garantías consignadas en los artículos 16, 19 y 20 de la Constitucion Federal.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito:

El Promotor fiscal dice, que en el juicio de proteccion y amparo que solicita el C. Macario Olivares, contra el acto de haber sido filiado por el C. Coronel José María Camacho, para servir como soldado en el Ejército de la República, contra su voluntad, manteniéndolo en prision sin que haya cometido delito, y sin formacion de causa por la autoridad competente; se pidió el informe respectivo al funcionario ejecutor de dicho acto, y manifestó que no sabia el motivo ó causa porque le habia sido consignado el quejoso por la autoridad política

del canton de Coatepec, y que él, en cumplimiento de su deber, como comisionado del Supremo Gobierno, lo habia filiado y lo mantenía con su prest en la cárcel de Jalapa, hasta que hubiera oportunidad de remitirlo al cuerpo á que habia sido destinado.

Se recibió á prueba este juicio, y en virtud de la que produjo el C. defensor del promovente, resulta: que el C. Gefe político de Coatepec, con vista de los malos informes que recibió de la conducta que observaba en el pueblo de la vecindad el citado Olivares, lo consignó efectivamente al C. coronel José María Camacho, para que lo filiará en el Ejército.

Como la Constitucion federal y leyes vigentes no aprueban este procedimiento, sino que por el contrario, previenen que se averigüen y castiguen los delitos, llenándose las formalidades y requisitos que ellas mismas establecen, para asegurar con firmeza las garantías del hombre que vive en sociedad, en el caso que ahora ocurre, es indudable que se han infringido los artículos que se citan en el curso, y por lo mismo, es procedente el amparo que se pide; con tanta mas razon, cuanto que para llenar el contingente de sangre, ha decretado la II. Legislatura del Estado, que se haga uso del enganche, pagando una cantidad de pesos al que voluntariamente quiera ser soldado de la patria; habiendo, por otra parte, diversas disposiciones legales, tanto de la Federacion como del Estado, que prohíben destinar al Ejército á los malhechores, con el loable objeto de moralizarlo.

Por cuyos fundamentos, el Promotor fiscal considera violadas en la persona del C. Macario Olivares, las garantías que conceden al hombre los artículos 16, 19 y 20 de la Constitucion Federal, y pide que con arreglo á los artículos 101 y 102 de la misma, y ley orgánica de 20 de Enero de 1869, se sirva el Juzgado otorgarle el amparo que solicita.