

CIVIL.

Juicio promovido por D. Guillermo Franz, ante el Juzgado de Distrito de Mazatlan, sobre que se declare que no hay ley alguna que autorice el cobro de derechos de importacion, que se exige por la Aduana marítima á una partida de puros de Tepic.

EDICTAMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

El Promotor fiscal dice:

He examinado detenidamente el escrito anterior, presentado por el Sr. D. Guillermo Franz, patrocinado por su abogado el Lic. D. Francisco Gomez Flores, pidiendo se declare por V., que no hay ley alguna que autorice el cobro de derechos de importacion que se exigen por la Aduana marítima, á una partida de puros de Tepic, traídos por el buque «Sophia Constantia» de San Francisco, donde permanecieron en los almacenes de la Aduana.

El que suscribe, está conforme con las ideas y apreciaciones económico-políticas del señor abogado; las cree muy oportunas para ser atendidas por la comision de aranceles ó por el cuerpo legislativo que tiene que resolver sobre reformas fiscales; pero importando en su concepto su solicitud, una resolucion legislativa ó por lo menos interpretativa de las disposiciones vigentes en el ramo, cree que ese Juzgado debe declararse incompetente para acceder á la solicitud presentada.

Mazatlan, Febrero veintitres de mil ochocientos setenta y uno.—(Firmado).—L. Gaona.

Sentencia del Juez de Distrito.

Mazatlan, Marzo trece de mil ochocientos setenta y uno.

Vistos. El C. Promotor fiscal al contes-

tar la demanda que D. Guillermo Franz entabla, pidiendo se declare que una partida de puros topiqueños, importada por el buque «Sophia Constantia» á este puerto, procedentes del de San Francisco Alta California, para donde se importarán por el puerto de San Blas no debe pagar derechos, introduce artículo para que este Juzgado se tenga por incompetente para resolver judicialmente la cuestion; exponiendo, que la providencia que debiera dictarse en ella, importaría una verdadera interpretacion de la ley, cuya facultad está cometida exclusivamente al Poder Legislativo. El Sr. Franz al contestar su artículo, sostiene, que conforme al artículo 97 de la Constitución general, los Tribunales Federales son competentes para esta clase de controversias, fundándose en las demás razones que expone en su escrito del próximo pasado. Con esta contestacion se dió por tramitado el artículo, y para su decision, fueron citadas las partes para sentencia. Y considerando: que para resolver si dichos puros deben ó no pagar derechos, se entrañaría la cuestion no precisamente sobre si estos están ó no comprendidos en el artículo 79 de las Ordenanzas vigentes, sino si por haber sido exportados al extranjero y permanecido en el puerto á que se dirigieron, deben considerarse aún nacionales ó no, cuya declaracion seria, ó una interpretacion de la ley, ó cuando menos una explicacion de su verdadero espíritu, lo que solo el Poder Legislativo tiene facultad, segun la regla de derecho que dice: «Interpretar la ley es propio del que la da.» Considerando también, que una vez resuelto por el Supremo Gobierno, que los repetidos puros deben pagar derechos como efectos extranjeros, ha dictado una providencia verdaderamente administrativa, que no puede revisarse por medio de un juicio ante los Tribunales, porque entonces seria sujeta á su revision todas las que tomara en lo general de la administracion pública, lo que pugna á la razon y aun al régimen del sistema de Go-

bierno adoptado, supuesto que no habria resolucion alguna del Supremo Gobierno, que afectando á intereses particulares, dejara de llevarse, para su calificacion sobre si era ó no legal, á los Tribunales de la Federacion.

Por estas razones, y de conformidad con lo pedido por el C. Promotor fiscal, se resuelve:

Primero: No es competente este Juzgado para resolver la cuestion que promueve en su demanda D. Guillermo Franz, una vez declarado como está por el Supremo Gobierno, que los puros en cuestion deben pagar derechos.

Segundo: No se hace especial condenacion de costas. El Juzgado de Distrito del Estado, lo decretó y firmó con los de asistencia.—(Firmados).—*Pedro S. Bermudez.—A. Miguel Salas.—A. Ramon Lizarraga.*

—————

Pedimento del C. Promotor fiscal de Circuito.

C. Magistrado del Tribunal de Circuito. El Promotor fiscal, evacuando el traslado que se le ha mandado correr del escrito de agravios presentado por D. Guillermo Franz, sobre que no deben pagar derechos de importacion los 83,500 puros traídos de San Francisco, donde se dice estuvieron en depósito, ante V. pasa á exponer:

La sentencia de 1ª instancia de que ha apelado el Sr. Franz y por lo que aquel Juez se declaró incompetente para conocer de esta cuestion, es de confirmarse, por las razones que someramente indicaré.

Bastantes son en concepto del que habla, los fundamentos en que se apoya la referida sentencia; además puede decirse contestando al Sr. Franz. Así como los efectos extranjeros al tocar en nuestros puertos ó fronteras, se consideran por este solo hecho y para lo sucesivo, como efectos

nacionales, es consecuente que de la misma manera los efectos nacionales, por el hecho de venir de un puerto extranjero, se consideren como extranjeros.

Además, en las cuestiones administrativas, como lo es indudablemente la presente, á pesar del distinto caracter que se le ha querido dar, la Administracion es la única que puede resolver las diferencias que ocurren, y en caso de duda sobre la verdadera interpretacion de la ley, debe ocurrirse á la autoridad legislativa, pero de ninguna manera á la judicial, á la que no corresponde otra cosa que la exacta aplicacion de la ley al caso que se presente.

El Sr. Franz, alega en su favor una resolucion judicial que favoreció al comercio de Veracruz á consecuencia de una ampliacion hecha por el Ministerio, por la que se mandaba que el cobro de derechos al vino en botellas ó en barril, se hiciera sobre peso determinado; mas esta resolucion, entiendo el que suscribe, estuvo bien dada, puesto que causaba una alteracion en la Ordenanza; pero en el presente caso; lo que el Ministerio verdaderamente ha hecho, ha sido aclarar la disposicion de la Ordenanza, que en su artículo 7º dispone de la manera mas general, que todos los generos, efectos y frutos que se importen á la República, deben pagar derechos; y ya queda dicho que se consideran extranjeros todos los que proceden de país extranjero.

Además, el Sr. Franz, despues de repetir varias veces que los puros que hoy se importan á la República son topiqueños; que fueron remitidos á San Francisco donde permanecieron en depósito y de donde fueron traídos como invendibles, á pesar de referirse á un certificado de la Aduana de San Francisco legalizado por el Consul mexicano, ni acompaña este documento, ni aduce otra clase de pruebas.

Por todo lo expuesto, y teniendo en consideracion los fundamentos de la sentencia de 1ª instancia, soy de parecer que ésta se confirme en todas sus partes.—Mazatlan,

Abril trece de mil ochocientos setenta y uno.—(Firmado.)—*L. Gaona.*

Sentencia del Tribunal de Circuito.

Mazatlan Abril catorce de mil ochocientos setenta y uno.

Vistos: en 14 de Febrero último D. Guillermo Franz, consignatorio de 83,500 puros que como tepiqueños fueron importados á este puerto por el "Sophia Constancia," se presentó ante el Juez de Distrito de Sinaloa quejándose de que la Aduana marítima le cobraba derechos de importación por aquel artículo como si fuera extranjero, y pretendiendo que se declarara que por la ley no había derecho de hacer ese cobro, por tratarse de un efecto nacional que no está gravado por la Ordenanza. El Promotor fiscal, evacuando el traslado que se le dió, contestó pidiendo que el Juzgado se declarara incompetente por tratarse en el caso de una resolución legislativa ó por lo menos interpretativa. Se formó sobre esto artículo, sosteniendo Franz que el Juzgado es competente para conocer de la cuestión conforme al artículo 27 de la Constitución, por tratarse de una controversia sobre cumplimiento y aplicación de una ley federal.

El Juez falló en 13 de Marzo, declarando no ser competente para conocer de la cuestión promovida por Franz, por que en ella se versa la interpretación del artículo 7 de la Ordenanza de Aduanas que el Juzgado no podría hacer, porque corresponde al legislador; y además, se trata de la revisión de una providencia administrativa dictada por el Gobierno federal, que ha mandado se cobren á los puros de Franz los derechos impuestos á los puros extranjeros, y el Juzgado no considera los actos administrativos sujetos á la revisión de los Tribunales, por pugnar esto á la razón y al sistema de Gobierno adoptado.

Al notificarse este fallo, Franz apeló de

él; admitido el recurso han venido los autos á este Tribunal, en donde las partes han ratificado sus anteriores pedidos.

El Tribunal teniendo presente, que conforme al artículo 27 de la Constitución, corresponde á los Tribunales de la federación conocer de todas las controversias que se susciten sobre el cumplimiento y aplicación de las leyes federales; que de esta naturaleza es la que se versa en el presente caso tratándose en ella de la aplicación del artículo 7º de la Ordenanza de Aduanas marítimas; que no habiéndose conformado el importador de los puros con la calificación que hizo la Administración, y no estando en la ley determinada como en otros casos la manera de terminar esta diferencia, es clara la competencia del poder judicial para resolverla, pues de otra manera, extralimitando su esfera el poder administrativo, quedaría á su arbitrio la interpretación y aplicación de las leyes, sin que esto implique que todos los actos de la Administración estén sujetos á la revisión del poder judicial; que la razón del inferior para no conocer, diciendo que en este negocio se versa la interpretación ó explicación de un artículo de la Ordenanza que solo puede hacer el legislador, no es de atenderse, por que á los jueces toca interpretar y aplicar las leyes en los casos que se les presentan, sin poder excusarse de administrar justicia á pretexto del silencio, oscuridad ó insuficiencia de la ley, Eseriche, palabra Interpretación de las leyes, número 3 al fin, Serna y Montalban, Derecho civil y penal § 5 sección 2 tit. preliminar; que aunque es cierto que al legislador corresponde interpretar las leyes, esto es cuando se trata de una interpretación que haya de servir de regla general, no para un caso particular, porque de otro modo se invadirían las atribuciones judiciales, Eseriche, loco cit: además de que la interpretación del legislador, es por su naturaleza una verdadera ley que no puede tener efecto retroactivo, Eseriche ubisupra Serna ibid. § IV, siendo un prin-

cipio generalmente reconocido, que cuando no se puede decidir una controversia judicial ni por el texto, ni por el sentido natural ó espíritu de la ley, deberá decidirse según los principios generales de derecho, tomando en consideración todas las circunstancias del caso; por lo cual, cuando ocurra á los jueces una duda de ley, pueden proponerla por los conductos debidos al poder legislativo, sin perjuicio de continuar y fallar los juicios pendientes bajo su responsabilidad; que por lo expuesto, es de revocarse el auto del Juez de Distrito de Sinaloa en que se declaró incompetente para conocer en el negocio, motivo de estas actuaciones; por tanto, este Tribunal, con fundamento de la ley y doctrinas citadas, falla con las proposiciones siguientes:

Primera: Se revoca el auto de 13 de Marzo último pronunciado por el Juez de Distrito de Sinaloa, en que se declaró incompetente para conocer de la demanda presentada por D. Guillermo Franz, de que se ha hablado al principio.

Segunda: Con testimonio de la presente, devuélvase al inferior los autos.

El Magistrado del Tribunal de Circuito de Mazatlan, lo decretó y firmó.—(Firmados.)—*Luis G. Pacheco.*—*Juan N. Sturios.*

Pedimento del U. Procurador general de la Nacion.

El Procurador general de la Nacion dice: que en el puerto de Mazatlan, el bergantin americano «Sophia Constancia», desembarcó una partida de 83,500 puros que de San Francisco de California venian consignados á D. Guillermo Franz. Este manifestó en la Aduana, que los puros eran tepiqueños; es decir, efecto nacional; que habian sido remitidos á S. Francisco para su venta; pero que no habiéndose logrado ésta, se le devolvian y tal era

el motivo de su vuelta al país. Fundado en estas consideraciones, pidió se admitiese el desembarque libre de derechos. La Aduana marítima de Mazatlan consultó al Ministro de Hacienda, y éste resolvió que no podia accederse á la solicitud y que los puros debian pagar los derechos de importacion.

D. Guillermo Franz no se conformó con esta resolusion, é inició ante el Juez de Distrito del Estado de Sinaloa, el juicio correspondiente. Dicho Juzgado, oyendo á su Promotor Fiscal, y de acuerdo con lo pedido por él, se declaró incompetente para conocer en el negocio. Los fundamentos de esta declaracion son:

Primero: que se trata de una interpretacion de la ley, la cual compromete al Legislador y no al Poder Judicial:

Segundo: que habiéndose hecho por el Ejecutivo de la Union una declaracion gubernativa, esta no está sujeta á revision de Tribunales.

La parte de Franz apeló de este auto; y admitido el recurso, pasaron los de la materia al Tribunal de Circuito de Mazatlan. Esto, despues de oír al interesado y al representante del Fiscal, revocó el auto del inferior y mandó que el expediente le fuera devuelto para su continuacion. Son notables por su precision y eficacia, las razones legales en que se fundó el Tribunal de Circuito. El que suscribe, para evitar las repeticiones inútiles, hace suyos los fundamentos del auto de 2ª instancia de 14 de Abril del corriente año, y pide sea confirmado en todas sus partes.

México, Mayo trece de mil ochocientos setenta y uno.—*L. Guzman.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Mayo diez y seis de mil ochocientos setenta y uno.

Como pide el C. Procurador general.—*Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*J. M. Lafragua.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Son copias. México, Mayo diez y ocho de mil ochocientos setenta y uno.—*Alejo Gomez Figuarte.*

AMPARO.

Juicio promovido ante el Juzgado 1º de Distrito de esta capital, por Hilario Hernandez y Cirilo Velazquez, por violacion de garantías individuales.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez: El Promotor dice: que los ciudadanos Vicente Hernandez, á nombre de su hijo Hilario, Matías Hernandez por su hijo Manuel, y Gerardo Velazquez por su hijo Cirilo, ocurrieron al Juzgado con el recurso de fojas 1ª interponiendo recurso de amparo; porque aprehendidos por el C. Gefe político de Tlalnepantla como ladrones, sin consignarlos á la autoridad competente, los habia remitido al C. Comandante militar, quien habiéndolos recibido para servicio en el ejército, los iba á consignar á unos cuerpos, y se quejaban de que en las personas de sus hijos, se habian violado las garantías que concede la Constitucion en la fraccion 1ª del art. 1º, concluyendo por pedir, que el C. Comandante militar suspendiera todo procedimiento. Como el escrito solo lo firmaba el C. Vicente Hernandez y el C. Lic. José Cordero, el Juzgado mandó que se ratificara el escrito por los interesados y fecho se pidió informe al C. Comandante militar, avisándole quedaban los quejosos bajo la jurisdiccion del Juzgado. Evacuando el informe el C. Comandante militar, asienta que fueron consignados los quejosos al servicio de las armas, por el C. Gefe político

de Tlalnepantla, y manifiesta que estos quedan á disposicion del Juzgado en la guardia del centro. Resuelto el punto de la suspension, debiera el juicio continuar con sujecion al art. 9º de la ley de 20 de Enero; pero el recurso de fojas 1ª, no está unido á lo prevenido en el art. 4º de la ley, por lo que el juzgado antes de llevar adelante sus procedimientos, debe mandar que se precisen las garantías que se consideran atacadas, segun lo previene dicho artículo.

México, Abril veintisiete de mil ochocientos setenta y uno.—*Herrera Campos.*

Otro pedimento del C. Promotor Fiscal.

C. Juez: El Promotor dice: que por la comparecencia de fojas 4, se designaron como garantías violadas, las que otorgan los art. 4º, 5º, 14, 16, 19, 20 y 21 de la Constitucion, y lo fueron con el hecho de haber sido aprehendidos por el Gefe político de Tlalnepantla, los CC. Hilario Hernandez, Manuel Hernandez y Cirilo Velazquez, á quienes consignó como reemplazos á la Comandancia militar del Distrito. Pedito el informe de la ley al C. Comandante militar, conviene en que le fueron remitidos con ese carácter, por el expresado Gefe político. En el presente caso, los quejosos reclaman un acto en que han tenido participio dos autoridades, una, el Gefe político de Tlalnepantla que no está sujeto á este Juzgado, y otra el C. Comandante militar, quien los destinaba al servicio de las armas, obsequiando la consignacion del primero. Faltando la voluntad en los quejosos para servir en la milicia, es evidente que se han violado algunas de las garantías designadas, como los de los art. 5º, 14, 16, 19 y 21; pero como el Juzgado solo puede conocer y tener datos, de los actos cometidos por el C. Comandante militar que está bajo la justicia federal del