

Como pide el C. Procurador general.—*Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*J. M. Lafragua.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Son copias. México, Mayo diez y ocho de mil ochocientos setenta y uno.—*Alejo Gomez Figuarte.*

## AMPARO.

*Juicio promovido ante el Juzgado 1º de Distrito de esta capital, por Hilario Hernandez y Cirilo Velazquez, por violacion de garantías individuales.*

### PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez: El Promotor dice: que los ciudadanos Vicente Hernandez, á nombre de su hijo Hilario, Matías Hernandez por su hijo Manuel, y Gerardo Velazquez por su hijo Cirilo, ocurrieron al Juzgado con el recurso de fojas 1ª interponiendo recurso de amparo; porque aprehendidos por el C. Gefe político de Tlalnepantla como ladrones, sin consignarlos á la autoridad competente, los habia remitido al C. Comandante militar, quien habiéndolos recibido para servicio en el ejército, los iba á consignar á unos cuerpos, y se quejaban de que en las personas de sus hijos, se habian violado las garantías que concede la Constitucion en la fraccion 1ª del art. 1º, concluyendo por pedir, que el C. Comandante militar suspendiera todo procedimiento. Como el escrito solo lo firmaba el C. Vicente Hernandez y el C. Lic. José Cordero, el Juzgado mandó que se ratificara el escrito por los interesados y fecho se pidió informe al C. Comandante militar, avisándole quedaban los quejosos bajo la jurisdiccion del Juzgado. Evacuando el informe el C. Comandante militar, asienta que fueron consignados los quejosos al servicio de las armas, por el C. Gefe político

de Tlalnepantla, y manifiesta que estos quedan á disposicion del Juzgado en la guardia del centro. Resuelto el punto de la suspension, debiera el juicio continuar con sujecion al art. 9º de la ley de 20 de Enero; pero el recurso de fojas 1ª, no está unido á lo prevenido en el art. 4º de la ley, por lo que el juzgado antes de llevar adelante sus procedimientos, debe mandar que se precisen las garantías que se consideran atacadas, segun lo previene dicho artículo.

México, Abril veintisiete de mil ochocientos setenta y uno.—*Herrera Campos.*

### Otro pedimento del C. Promotor Fiscal.

C. Juez: El Promotor dice: que por la comparecencia de fojas 4, se designaron como garantías violadas, las que otorgan los art. 4º, 5º, 14, 16, 19, 20 y 21 de la Constitucion, y lo fueron con el hecho de haber sido aprehendidos por el Gefe político de Tlalnepantla, los CC. Hilario Hernandez, Manuel Hernandez y Cirilo Velazquez, á quienes consignó como reemplazos á la Comandancia militar del Distrito. Pedito el informe de la ley al C. Comandante militar, conviene en que le fueron remitidos con ese carácter, por el expresado Gefe político. En el presente caso, los quejosos reclaman un acto en que han tenido participio dos autoridades, una, el Gefe político de Tlalnepantla que no está sujeto á este Juzgado, y otra el C. Comandante militar, quien los destinaba al servicio de las armas, obsequiando la consignacion del primero. Faltando la voluntad en los quejosos para servir en la milicia, es evidente que se han violado algunas de las garantías designadas, como las de los art. 5º, 14, 16, 19 y 21; pero como el Juzgado solo puede conocer y tener datos, de los actos cometidos por el C. Comandante militar que está bajo la justicia federal del

Distrito, y no de los del C. Gefe político de Tlalnepantla, y en el escrito de fojas 1ª se asienta que fueron reducidos á prision por estar acusados de ladrones, procedería el que, amparados por el Juzgado para que no se les diera de alta en el servicio de las armas, fueran devueltos á la autoridad de Tlalnepantla, contra la cual podian interponer los recursos legales, si obraba contra la ley y la Constitucion; mas como tambien existe el hecho de que llevan una detencion que excede de tres dias, sin que se haya pronunciado en su contra el auto de prision, y esto infringe abiertamente el art. 10 de la Constitucion; puede el Juzgado declarar que ampara á los CC. Hilario Manuel y Cirilo Velazquez, contra el acto del C. Comandante militar que los destina al servicio de las armas, que deben ser puestos en libertad.

México, Mayo cuatro de mil ochocientos setenta y uno.—*Herrera Campos.*

#### *Sentencia del Juez de Distrito.*

México, Mayo once de mil ochocientos setenta y uno.

Visto este juicio de amparo, seguido ante este Juzgado 1º de Distrito, por haberlo promovido Vicente Hernandez por su hijo Hilario, Matías Hernandez por su hijo Manuel y Gerardo Velazquez por su hijo Cirilo: Vistas las diligencias practicadas, así como los informes de la comandancia del Distrito, contra la que se pide el amparo; y vistos los pedimentos del C. Promotor de este Juzgado, de todo lo cual resulta que se deben considerar:

Primero: que los quejosos al solitar el amparo aseguran que se han violado en las personas de sus hijos, las garantías que otorgan los art. 4, 5, 14, 16, 19, 20 y 21 de la Constitucion de la República, por la Comandancia militar del Distrito, al consignarlos al servicio de las armas.

Segundo: que faltando la voluntad de

los consignados para servir en el ejército, sin que la comandancia haya justificado que son reemplazos mandados por el Gefe político de Tlalnepantla, se les coarta la libertad para la profesion ó trabajo que les acomode, se les obliga á prestar servicio sin su consentimiento, se les aplica una pena sin el juicio preciso, se les molesta en su persona, se les detiene por mas de tres dias, sin dar el auto de formal prision, se les tiene por mas de cuarenta y ocho horas, sin tomarles su declaracion preparatoria, y se les aplica una pena sin que lo haga la autoridad judicial competente.

Tercero: que por los informes de la comandancia, consta ser cierta la consignacion al 23 de infantería, perteneciente á la 1ª division del Ejército, sin que como se ha dicho antes, haya justificado que sean reemplazos, pues ni siquiera en el informe justificado se acompañó el oficio de remision como reemplazos, del Gefe político de Tlalnepantla y

Cuarto: que segun el parecer del C. Promotor de este Juzgado, deben ser amparados en virtud de las razones fundamentales que expresa, fojas 7. Con arreglo á lo expuesto y al tenor de los artículos 101 y 102 de la Constitucion Federal de la República, y al de la ley de 20 de Enero de 1869, fallo: que la justicia federal ampara á los CC. Hilario y Manuel Hernandez y Cirilo Velazquez, en contra de la providencia de la Comandancia militar del Distrito, por la que fueron consignados al 23 de infantería de la 1ª division del Ejército. Hágase saber, sáquense copias de esta sentencia para que se publique en los periódicos, *Diario Oficial* y *Semanario Judicial*, remitiéndose estos autos á la Suprema Corte de Justicia.

Así lo mandó y firmó el C. Juez 1º de Distrito.—*Lic. José Isaac Sancha.*—Doy fé.—*J. I. Sancha.*—*Joaquín Sánchez González.*

*Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Mayo diez y ocho de mil ochocientos setenta y uno.

Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de esta Capital, por los CC. Vicente Hernandez, Matías Hernandez y Gerardo Velazquez, en representación de sus hijos, Hilario, Manuel y Cirilo de los mismos apellidos, quejándose de haber sido aprehendidos por la autoridad política de Tlalnepantla y consignados como reemplazos á la Comandancia militar del Distrito Federal, quien los mandó filiar en calidad de tales al ejército permanente, con cuyos procedimientos alegan los peticionarios haberse violado en las personas de sus representados, las garantías consignadas en los art. 4º, 5º, 14, 16, 19, 20 y 21 del Pacto fundamental de la República: vistas las constancias de autos, y considerando: que la Comandancia militar del Distrito, al consignar á los quejosos contra su voluntad al servicio de las armas, ha violado las garantías consignadas en el art. 5º de la Constitución Federal de la República, se declara: que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el Juez 1º de Distrito de esta Capital, que manda, en nombre de los Poderes de la Union, amparar y proteger á los peticionarios, contra los procedimientos de la Comandancia militar del Distrito, á que se refiere el presente juicio.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado remitente con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos, lo decretaron los CC. Presidente y Ministros, que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos, y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*J. M. Lafragua.*—*P. Ordaz.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*Ignacio Ramí-*

*rez.*—*L. Velazquez.*—*José García Ramírez.*—*M. Zavala.*

Son copias que certifico. México, Mayo veintitres de mil ochocientos setenta y uno.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

## AMPARO.

*Juicio seguido ante el Juzgado 2º de Distrito de esta Capital, por los CC. Licenciados Juan Sanchez Azcona y Gabriel M. Islas, en representación de varios CC. Diputados al Congreso de la Union, por violacion de garantías individuales.*

PRELIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez:

El Promotor dice: que los CC. Diputados al Congreso de la Union Licenciados Juan Sanchez Azcona y Gabriel M. Islas, por sí y en representación de los demás CC. Diputados que se expresan en el ocaso, han interpuesto el recurso de amparo contra la determinacion de una reunion de CC. Diputados, en virtud de la cual la comision de policía del Congreso, compuesta de los CC. Diputados Ramon Guzman, Angel Lerdo de Tejada y José V. Villada, hizo efectiva una multa, con la que considerari violada en sus personas la garantía que otorga la Constitución general de la República en su art. 21. El C. Juez, conforme con las prescripciones de la ley organica de 20 de Enero de 1889 y reglamentaria de los juicios de amparo, pidió el informe respectivo á los CC. Diputados de la Comision que hicieron efectiva la multa, y al evacuarlo se limitaron á manifestar, que el acto contra el que se interpone el amparo lo ejecutaron en cumplimiento de una Orden de la Secretaría del Congreso de fecha 25 de Marzo próximo pasado; y en