

legales fundamentos la sentencia de 2ª instancia respecto de Donaciano Tovar y de Jesus Serna á quienes condena á cuatro meses de prision cada uno, los cuales se dan por compurgados con el tiempo que sufrieron de prision durante la 1ª instancia.

Quedan sujetos los expresados Ramirez, Gazca, Tovar y Serna á la responsabilidad civil en la parte que les corresponde.

Devuélvanse las actuaciones al Tribunal de Circuito de Oclaya con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; hágase saber y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron la 1ª Sala de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—(Firmados.)—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*J. M. Lafraqua.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Azaa.*—*Luis Mª Aguilar*, secretario.

Es copia. México, Mayo treinta de mil ochocientos setenta y uno.—*Gomez Eguarte.*

AMPARO.

Juicio promovido por Miguel Freyre ante el Juez de Distrito de Veracruz, por infraccion de garantías individuales.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

«C. Juez de Distrito: el Promotor fiscal dice: que ha examinado detenidamente estas actuaciones sobre el juicio de proteccion y amparo que solicita el C. Juez de Paz 3º de esta II. Ciudad, con la consulta del C. Juez de 1ª instancia de Córdoba, Fructuoso Corona, que violan las garantías que le concede el art. 19 de la Constitucion Federal; y en ellos encuentra, que á consecuencia de habérsele mandando formar cau-

sa por sospechas de complicidad en el delito de falsedad cometido por el secretario del Juzgado de Paz del pueblo de Jamapa, C. Ramon Hermida, fué detenido el 15 de Octubre en la casa de detencion: que al tercer dia, es decir, el 18, presentó Freyre un escrito pidiendo su excarcelacion, por no haber en la causa mérito para que se decretara en su contra el auto motivado de prision, que la carta fundamental exige en todo procedimiento criminal en que el delito merezca pena corporal: que en el mismo dia fué mandado excarcelar; pero con la condicion de que presentara caucion promisoria de comparecer ante el Juzgado, siempre que fuese llamado: que de esa providencia apeló y le fué admitido el recurso, despues de haber procurado inútilmente que se revocara por contrario imperio, mandando el Juez sin embargo al alcaide que lo pusiera en libertad por acatamiento al art. 19 ya citado: que la II. sala de 2ª instancia, á quien se remitió la causa en grado, confirmó el auto apelado porque se tuvo sin duda en consideracion que la caucion promisoria exigida, no era para que volviera el procesado á la prision, sino para que se presentara al Juzgado como se desprende de los términos de la providencia apelada: que notificado el auto superior á Freyre, no se conformó, y despues de varios trámites corridos, pasó la causa al C. asesor nato de Córdoba y éste consultó el 11 de Noviembre que fuera detenido nuevamente el procesado y que acto continuo se le declarase formalmente preso, por los fundamentos que en su concepto ameritaban ambas providencias, segun los datos que la causa suministraba, sin tener presente que del 15 al 18 del mes de Octubre habia trascurrido el término constitucional de la detencion, y que no habiéndose decretado el mismo dia 18 en que fenecía el auto de bien preso motivado con los demás requisitos legales, se hacia responsable por su consulta de la infraccion del art. 19 y sus consecuencias: que el Juez 1º de Paz,

con vista de lo consultado, mandó comparecer á D. Miguel Freyre, y no habiéndosele encontrado hasta el 21 de Noviembre, que se estuvo solicitando de su persona, dió la orden de detencion á la policía para que fuera conducido á la cárcel.

Estos son los hechos que constan de las actuaciones que en copia remitió el expresado C. Juez 3º, y siendo indudable que las citadas providencias consultadas por el asesor nato, son contrarias al texto constitucional, para que por ellas se trate de prolongar por mas tiempo que el que fija su art. 19 la detencion que ya sufrió y que pasado mas de un mes de la iniciacion de la causa, se decreta el auto de bien preso, el Promotor encuentra justa y arreglada á la ley la solicitud del expresado Freyre en cuanto á que se le ampare respecto de la prision que quieren imponerle de nuevo; pero no en cuanto al procedimiento, porque el Juez que conoce de su causa, por solo el hecho de juzgarlo, no comete violacion de garantías individuales, si en la secuela cumple con los requisitos y trámites legales.

Y como el Juzgado ha decretado de antemano la suspension de los actos reclamados mientras se resuelva definitivamente este juicio, cuya providencia fué obsequiada por el Juzgado 3º con consulta de su nuevo asesor el C. Juez auxiliar de este Canton; con presencia de lo prevenido en el citado art. 19 y ley de 20 de Enero del año próximo pasado, pide á V. se sirva fallar, protegiendo y amparando al quejoso en los términos indicados, sin perjuicio de la continuacion de la causa que se le está formando.

II. Veracruz, 15 de Diciembre de mil ochocientos setenta.—*Lic. J. M. López de Escalera.*—Una rúbrica.

Sentencia del Juez de Distrito.

Hieróica Veracruz, Mayo cuatro de mil ochocientos setenta y uno.

Visto este juicio de proteccion y amparo promovido por Miguel Freyre, contra providencias dictadas por el C. Juez 3º de Paz de esta Capital con consulta de su asesor el C. Juez de 1ª instancia de Córdoba, que violan las garantías individuales consignadas en el art. 19 de la Constitucion federal: Visto el auto de 28 de Noviembre del año próximo pasado, en que previa informacion del C. Juez 3º de Paz, se mandó suspender la orden de prision dictada contra Freyre hasta la resolucion definitiva, y el informe que produjo así mismo dicho Juez con la justificacion competente sobre lo sustancial del recurso en 8 de Diciembre siguiente: lo expuesto por el quejoso, lo alegado por el C. Promotor fiscal y las demás constancias de autos: Considerando: que del informe del ejecutor de las providencias reclamadas aparece que á consecuencia de haber mandado formar causa á Freyre por sospechas de complicidad en el delito de falsedad cometido por el secretario del Juzgado de Paz del pueblo de Jamapa, fué detenido el 15 de Octubre último en la casa de detencion, y el 18 siguiente, pidió se le excarcelara por falta de mérito para que se decretara en su contra el auto motivado de prision, que en todo procedimiento criminal en que el delito merezca pena corporal se exige por la Constitucion; que el mismo dia 18 de Octubre, se le excarceló á reserva de prestar caucion promisoría de comparecer ante el Juzgado, siempre que se le llamase, y apelado de esa providencia, le fué admitido el recurso despues de haber procurado sin éxito la revocacion por contrario imperio, no obstante lo cual, despues se ordenó al alcalde su libertad en justo acatamiento del art. 19 referido: Que la H. sala de 2ª instancia del Tribunal Superior de Justicia del Estado, que conoció en grado de la

causa, confirmó el auto apelado, teniendo sin duda en consideracion que la caucion exigida, no era para que el procesado volviese á la prision, sino para que compareciese al Juzgado solamente, segun se desprende de los términos del mismo auto: que notificada la resolución superior á Freyre, manifestó inconformidad á ella y despues de varios trámites, el asesor nato de Córdova consultó en 11 de Noviembre su nueva detencion y la declaracion formal de prision, por los fundamentos que á su juicio lo ameritaban, sin tener presente que del dia 15 al 18 del mes de Octubre habia pasado el término constitucional, fuera del cual ya no era procedente el auto de bien preso, ni conforme con lo dispuesto en el art. 19 antes citado: que obsequiando el Juez de la causa, la consulta de su asesor, mandó comparecer á Freyre el 21 de Noviembre, y en su ausencia ordenó á la policía que le condujese á la cárcel: que siendo estos los hechos que arroja la causa segun se vé del informe justificado del C. Juez 3º de Paz, es incuestionable que las providencias enunciadas son opuestas á los preceptos bien expresos de la Carta fundamental, pues que importan no menos que prolongar la detencion que sufrió el quejoso por mayor tiempo que el que aquella fija en su art. 19, y que el auto de prision venga á decretarse en tiempo muy posterior al que se señala al efecto, en cuya virtud, aquel ha interpuesto rectamente el recuso: que si esto procede así, solo debe entenderse en cuanto á la prision que nuevamente se ha querido imponer á Freyre; pero de ninguna manera en cuanto al procedimiento, porque el Juez de la causa, por solo el hecho de juzgarle por el delito que se le atribuye, no infringe la Constitucion ni viola por tanto las garantías individuales, si en el juicio cumple con las prescripciones de la ley. Por estas consideraciones y con fundamento del art. 19 de la Constitucion Federal y ley de 20 de Enero de 1869, se declara:

Primero: la Justicia de la Union proteja y ampara á Miguel Freyre, contra las providencias relativas á nueva prision que decretó contra él el C. Juez 3º de Paz de esta Capital, menos en cuanto á la prosecucion de la causa que se le está siguiendo, como está dispuesto en el auto fecha 3 de Diciembre último.

Segundo: hágase saber á quien corresponda, publíquese en el periódico oficial del Estado, saquénsese las copias que previene la ley para el *Semanario Judicial* de la Federacion, y hecho, elévense los autos á la Suprema Corte de Justicia, reponiéndose los sellos que corresponden á las fojas 9 y 43.

Lo decretó y firmó el C. Juez de Distrito del Estado de Veracruz. Llavo.

Lo que testificamos.—*Pablo Mondiedbal Ortiz*.—Una rúbrica.—*A. Eduardo J. Castro*.—Una rúbrica.—*A. Antonio Loreda*.—Una rúbrica.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Mayo veinte de mil ochocientos setenta y uno.

Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Veracruz por el C. Miguel Freyre, contra la providencia del Alcalde 3º de Paz de esa ciudad, dictada el 25 de Noviembre de 1870, que dispone se libre orden al Gefe de la policía para conducir á la casa de detencion al quejoso; y considerando: que la providencia dictada por el Juez 3º de Paz el 25 de Noviembre citado, lo fué previa consulta del asesor Juez de 1ª instancia de lo criminal de Córdova, C. Fructuoso Corona, en la que se motiva la formal prision de Freyre; por lo cual, aquella providencia dictada de conformidad con lo consultado por el asesor, es motivada; y que el haberse dictado ántes ese auto de detencion, de-

bida ó indebidamente, no es un obstáculo para que pueda despues dictarse el auto motivado de prision, siempre que en un procedimiento criminal aparezca que hay motivo para la formal prision de un acusado, sin que pueda decirse que esto viola alguna de las garantías individuales que consigna la Constitucion Federal; se decreta: que se revoca la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito de Veracruz, el día cuatro del presente mes y año, que declara que la Justicia de la Union proteje y ampara á Miguel Freyre, contra las providencias relativas á nueva prision que decretó contra él el C. Juez 3º de Paz de esa capital, y lo acordó.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia, para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos, y firmaron.—(Firmados).—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arceaga.*—*J. M. Lafragua.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. Aza.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Mayo veintitres de mil ochocientos setenta y uno.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO.

Juicio promovido por Cirilo Fermin ante el Juez de Distrito de Veracruz, por habérsele destinado arbitrariamente al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL CIUDADANO PROMOTOR FISCAL.

El Promotor fiscal dice: que María Valeria, vecina del pueblo de Jotutla, del can-

ton de Huatusco, á nombre de su esposo Cirilo Fermin, promovió este juicio de amparo contra el acto del C. Gefe político, por el cual lo destinó al servicio de las armas, sin los requisitos y formalidades que se le previnieron por el Supremo Gobierno del Estado, con el objeto de llenar el cupo que correspondia á dicho canton, violando las garantías individuales que le otorga el artículo de la Constitucion federal; y habiéndose corrido los trámites regulares de este procedimiento, resulta que la promovente ha justificado con la certificacion de fojas 6, que es esposa legítima del referido Fermin, que este ha ratificado y declarado que con sus instrucciones y consentimiento se ha promovido este juicio: que aprueba igualmente todo lo que en él gestionase María Valeria, quien por falta de recursos pidió el nombramiento de un defensor letrado que la defendiera, disponiéndose que la actuacion se siguiera en papel comun: que el Gefe Político actual de Huatusco ha informado sobre los hechos que motivan el recurso con la debida justificacion, y de ella aparece que él no fué el que destinó á Cirilo Fermin al contingente del Ejército, ni practicó las diligencias que precedieron á la calificacion de vagancia prevenida por el Supremo Gobierno del Estado, en virtud de las amplias facultades que le estaban delegadas por el Supremo Gobierno en virtud de las que el Soberano Congreso le habia concedido en el ramo de guerra: que en efecto, el antecesor de dicho funcionario en la Gefatura, que lo fué el C. Luis del Valle, dirigió oficio en en el mes de Abril del año próximo pasado al C. Presidente de la Municipalidad de Jotutla, señalándole un reemplazo para el Ejército, y que el individuo para llenarlo habia de ser el escogido por el Presidente de la Municipalidad, á pesar de que no era pernicioso, ni carecia de familia, ni habia dejado de mantenerla, sino que tenia todas las cualidades que se requieren para ser un buen ciudadano, segun ha justificado su esposa con el certificado