

da Ramirez.—Luis M^o Aguilar, secretario.

Son copias que certifico. México, Mayo veintiseis de mil ochocientos setenta y uno.—Lic. Agustín Peralta, oficial mayor.

AMPARO.

Juicio promovido por Antonio Giraldi ante el Juez de Distrito de Tlaxasco, por violacion de las garantías individuales que aseguran la propiedad.

PREDIMIENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL,

“Ciudadano Juez de Distrito. La voz fiscal dice: El traslado que con arreglo al artículo 9º de la ley de 20 de Enero de 1869, se le hizo de la queja presentada por D. Antonio Giraldi contra el Ayuntamiento de Huimanguillo por considerar violada en su persona la garantía que expresa la fracción 1ª del artículo 1º de la ley citada, ha sido examinado con detenimiento, y cumpliendo con su objeto se hacen las observaciones siguientes.

El quejoso hace conocer por medio de documentos, que estuvo facultado por el Ayuntamiento del año anterior para fabricar en el lugar en que lo está haciendo, la casa que le pertenece.

El Ayuntamiento de este año por consideraciones de ornato público, y en cumplimiento de los deberes que tiene señalados por sus ordenanzas, mandó suspender muy al principio la fábrica de la casa que motiva la querella, á lo que no accedió el quejoso, fundado en la autorizacion que se le había otorgado.

De aquí ha resultado, que el cuerpo municipal acordase el apercibimiento de Giraldi por negarse á cumplimentar su acuerdo. Entonces el peticionario ha demandado el amparo de la justicia federal, y para su efecto, ese Juzgado pidió el in-

forme respectivo al mencionado ayuntamiento.—Este informe dá á conocer el notable perjuicio que ocasiona la fábrica de que se trata, á la delineacion de la calle en que está ubicada, por su irregularidad respecto de los demás edificios.—También se hace notar por los documentos que se acompañan á dicho informe, que hay contradiccion entre lo manifestado por Giraldi y lo acordado por la comision de policía y ornato del Ayuntamiento anterior, pues parece que avanzó sobre la delineacion que se le habia dado, irregularizando la calle.—Hay que considerar también que la propiedad puede ser ocupada por causa de utilidad pública, previa indemnizacion, y en este sentido se quiso evitar el mal á su debido tiempo, ofreciéndose una cantidad que aunque pequeña, parecía ser la suficiente para que retrocediese la fábrica de la línea que tomaba.

Hoy el perjuicio es mayor, tanto para el Municipio, como para el propietario por no haberse obedecido á su debido tiempo el acuerdo de la Municipalidad. Esto, sin embargo, no es lo bastante para dejar de amparar al quejoso, mandando suspender el procedimiento mientras se consiguen los datos que han de poner de manifiesto quién tiene la responsabilidad tanto respecto del lugar que ocupa la fábrica, cuanto de la prosecucion de los trabajos que han acrecentado los gastos y perjuicios que se reclaman.

Bajo este sentido, la voz fiscal se limita á pedir, que se abra este negocio á prueba en el término que señalan los artículos 10 y 11 de la ley relativa.

Antes de fechar este traslado, debe hacer presente á ese Juzgado que el día 18 del actual se cumplió el plazo que fija el artículo 9º citado; pero por las urgentes ocupaciones del que suscribo, como empleado de Hacienda y encargado accidentalmente de la Administracion principal de la renta de papel sellado, no pudo despacharlo en dicho día, tomando el día feriado para su estudio y haciéndolo hoy en cumplimiento de lo que está prevenido.

San Juan Bautista, Marzo Veinte de mil ochocientos setenta y uno.—*Francisco Vidana.*

Sentencia del Juez de Distrito.

Republica Mexicana.—Juzgado de Distrito de Tabasco.

San Juan Bautista, Abril veinticinco de mil ochocientos setenta y uno.

Vistas estas actuaciones de las que aparece que el Ciudadano Antonio Giraldi, vecino de Minamanguillo, por su escrito de veinticinco de Febrero último, se presentó á este Tribunal promoviendo juicio de amparo contra la Municipalidad de la misma Villa, con arreglo á la ley vigente de la materia: que el acto que motiva su instancia fué un acuerdo del mismo Cuerpo tenido en once de Enero proximo anterior, por el cual se mandó intimar á dicho Giraldi desaharata una casa que tenía principiada en la calle del Palmar, lo propio que el ciudadano Eligio Camposcoco respecto de la suya, para que las rehiciesen en la línea que había de demarcárselas: que la garantía que el promovente considera violada en su persona, es la que acucida al ciudadano el artículo 27 de la Constitución Nacional, pues aunque en su demanda no lo expresa, sí en el escrito que presentó á la Municipalidad en veintiocho del mismo Enero, y acompaña á su petición, registrándose á fojas primera y segunda de estas diligencias, y así lo consigna en su último alegato de justicia: Visto el informe de la autoridad causante, el pedimento fiscal, las probanzas producidas, y todas las demas constancias de autos. Considerando: que la jurisdiccion de este Tribunal en materias de amparos está limitada á los tres casos que consigna el artículo 19 de la ley de 20 de Enero de 1869: que el acto que el ciudadano Antonio Giraldi reclama y trae á juicio, no se vé comprendido en nin-

guno de ellos, por que si bien la providencia municipal que le manda reducir su casa á la línea que el Ayuntamiento considera legal puede causarle ésta ó aquella erogacion pecuniaria, no por esto puede decirse que haya expropiacion, ni ataque á la propiedad de ningun tamaño, puesto que el interesado sigue siendo dueño y señor de su construccion sin menoscabo alguno de sus derechos de dominio, y por lo tanto, no habiendo violacion del art. 27 de la ley fundamental, el caso no pertenece á la fraccion 1ª artículo primero de la ley de Enero citada, siendo evidente que tampoco lo comprenden las otras dos fracciones: que la Municipalidad al dar la disposicion reclamada obró con arreglo á la atribucion que se le determina en la fraccion 1ª artículo 59 de las Ordenanzas Municipales vigentes; y que el ciudadano Antonio Giraldi no ha probado que la línea en que comenzó á levantar la casa en cuestion lo hubiese sido legalmente demarcada por el Ayuntamiento de 1870, pues si bien algunas declaraciones de las que corren de fojas 33 á 35 obran en este sentido, hay en contra la del ciudadano Juan Giron, examinado como miembro que se dice haber sido de la comision respectiva, y sobre todo falta la prueba auténtica que debería consistir en una compulsas del asiento correspondiente, extractada del cuaderno especial de que habla el artículo 15; de las citadas ordenanzas, prueba que no solo no se ha presentado, sino que de las actuaciones consta su no existencia.

Por estos considerandos y con fundamentos de los artículos 19 y 18 de de la citada ley de 20 de Enero de 1869, el Tribunal falla.

Primero. La Justicia de la Union no ampara ni protege al ciudadano Antonio Giraldi contra la providencia expresada del Cuerpo Municipal de la misma Villa.

Segundo. Esto se entiende sin perjuicio de la accion que pueda tener el interesado para exigir al mismo Cuerpo la responsabi-

arregló á sus ordenanzas vigentes, sin que dicho acuerdo importe violación del artículo respectiva ante la superioridad que corresponde.

Tercero. En cumplimiento del artículo dieciséis de la ley referida, impónese al promovente la multa de cien pesos.

Cuarto. Repóngase por quienes correspondo el papel del sello tercero que ha dejado de usarse en las presentes actuaciones.

Quinto. Cúmplase el fin del artículo trece citado.

Procedo por el Ciudadano Licenciado Eusebio Correa, Juez de Distrito del Estado y firma conmigo su escribano que soy fé.—*Eusebio Correa*.—Ante mí.—*Guillermo Sosa*.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia

México, Mayo veintidos de mil ochocientos setenta y uno.

Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Tabasco por D. Antonio Gilardi, contra un acuerdo del Ayuntamiento de Ilimanguillo, en el que se previene al quejoso á quien se acusa que está construyendo en la zona de «El Palmar» de esa Villa y se sujeta al alineamiento señalado por la Comisión de obras públicas, manifestando el peticionario que con dicho acuerdo se violan las garantías consignadas en el artículo 2º del Pacto fundamental de la República: Vistos los documentos presentados por la corporación Municipal en su informe justificado, así como los que acompaña Gilardi en su escrito de demanda; Visto el parecer fiscal y cuanto mas conviniera. Considerando que el Ayuntamiento de la Villa de Ilimanguillo al expedir su acuerdo de 13 de Enero, ha obra-

do en la órbita de sus atribuciones y con lo constitucional invocado por el quejoso en su demanda de amparo; Considerando que si bien el peticionario ha presentado algunos documentos en apoyo de su queja, éstos no han sido suficientes á contradecir los presentados por el Ayuntamiento, ni el testimonio del acta respectiva. Considerando que D. Antonio Gilardi tiene sus derechos á salvo para hacerlos valer contra el Ayuntamiento, ante quien corresponda y en la vía y forma prescrita por las leyes, motivo por el cual no es de aprobarse su consignación en la parte resolutive de la sentencia que se revisa. Con tales fundamentos se declara.

Primero: Que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el Juzgado de Distrito de Tabasco en 25 de Abril del presente año, solamente en la parte que dice: La Justicia de la Union no ampara ni protege á D. Antonio Gilardi contra la providencia expresada del cuerpo Municipal de la Villa de Ilimanguillo.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de que proceden con copia de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos, lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada*.—*Pedro Ogazon*.—*Juan J. de la Garza*.—*Ignacio Ramírez*.—*J. M. Tafraña*.—*P. Ordaz*.—*José Arteaga*.—*M. Aza*.—*M. Zavala*.—*José García Ramírez*.—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Mayo veinticuatro de mil ochocientos setenta y uno.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.