

Demetria Almeida de Lara, contra los actos del Gobernador del Estado, en virtud de los cuales fué consignado su marido José Asuncion Lara á un jurado militar con arreglo á la ley de 15 de Setiembre de 1857, con lo cual cree la peticionaria que se han violado en la persona de su marido, las garantías que otorgan los artículos 13 y 14 de la Constitucion federal de la República. Vistas las constancias de autos, y considerando: que el delito de que se acusa al marido de la peticionaria y que ha dado motivo á la providencia del Gobierno de Yucatan, contra quien se solicita el amparo, no está comprendido entre los delitos del orden militar. Considerando: que el Gobernador de Yucatan al hacer la calificacion del delito, señalando el Tribunal que deba juzgar al quejoso, ha invadido una atribucion exclusiva de la autoridad judicial, violando con su providencia las garantías que otorga el artículo 13 de la carta fundamental de la República; con tales fundamentos se declara: que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el Juzgado de Distrito de Yucatan en su parte resolutive que mandó en nombre de los poderes de la Union, amparar y proteger al quejoso contra las providencias del Gobierno de ese Estado, á que se refiere el presente juicio.

Devuélvanse al Juzgado remitente sus actuaciones con testimonio de esta sentencia, publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por mayoría de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—(Firmados).—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*J. M. Lafragua.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Mayo treinta y uno de mil ochocientos setenta y uno.—*Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO

Juicio promovido ante el Juzgado de Distrito de Yucatan, por la Sociedad mercantil que gira bajo la razon social "E. Avila de Regil é hijo," contra el Tesorero general del Estado, por el cobro que le hace de patente de giro.

PEDIMENTO DEL CIUDADANO PROMOTOR
FISCAL.

C. Juez de Distrito:

El que suscribe llevando accidentalmente la voz fiscal en estas diligencias sobre amparo, pedido á V. por la sociedad mercantil establecida en esta capital bajo la razon social de "E. Avila de Regil é hijo," contra los actos del C. Tesorero general del Estado, por el cobro que le hace del derecho de patente de giro decretado en 30 de Marzo de 1863 por la II. Legislatura, cuya disposicion consideran dichos señores opuesta al artículo 112 de la Constitucion general; evacuando el traslado que V. previene, debe manifestar: que examinada la cuestion con la imparcialidad debida, entiende que no puede lógicamente deducirse que el poder legislativo del Estado haya invadido las atribuciones del Soberano Congreso Nacional, con la determinacion de que se trata, solo porque se fija en ella por base el valor de los derechos de importacion de los efectos para el pago del uno por ciento de patente de giro. Este es un impuesto local semejante á otros que existen en los demás Estados de la República, de que tienen necesidad para los gastos de su administracion interior, y para lo cual el pacto federativo les faculta. El C. Tesorero general del Estado en su informe relativo, dilucida con bastante claridad este punto, demostrando que la parte quejosa pretende desconocer el carácter y condiciones de ese impuesto, que lo hacen diferenciarse evidentemente del derecho de importacion señalada-

do á los efectos extranjeros, no resultando por lo tanto violacion del artículo Constitucional que limita las facultades de la Legislatura sobre el particular.

Por tales fundamentos, el Fiscal que suscribe pide á V. se sirva declarar no haber lugar al amparo solicitado por la sociedad mercantil promovente.

Mérida, Abril veintisiete de mil ochocientos setenta y uno.—*I. Díaz Pérez.*

Sentencia del Juez de Distrito.

Juzgado de Distrito del estado de Yucatan.

Mérida, Mayo dos de mil ochocientos setenta y uno.

Visto este juicio de amparo promovido por la sociedad mercantil que gira en esta ciudad bajo la razon social, «E. Avila de Regil é hijo,» contra el C. Tesorero general del Estado, que le cobra la suma de trescientos treinta pesos diez y siete centavos, derecho del uno por ciento de patente de giro, conforme al artículo 13 del decreto de 27 de Marzo de 1863, declarado vigente en 10 de Agosto de 1868 y 24 de Setiembre de 1870 y causado por efectos extranjeros recibidos el 28 de Enero último del pailebot americano «John L. Merrill,» con cuyo cobro se alega que se invaden las atribuciones federales de la fraccion 1ª del artículo 112 de la Carta fundamental de la República. Visto el auto en que se negó la suspension del acto reclamado; el informe del C. Tesorero general; lo pedido por el C. Fiscal; la citacion para sentencia; y considerando: que el artículo 13 de la citada ley local contra la cual se pide amparo, dice á la letra: «Los comerciantes por mayor cuyo giro principal es el de importar toda clase de efectos, pagarán como derecho de patente de giro el uno por ciento, tomando por base el valor de la importacion extranjera, y el medio por ciento tomando igual-

mente por base el de la importacion nacional, sin perjuicio de que los que se ejercitan en el giro al menudeo queden obligados á presentar sus manifestaciones para obtener la patente correspondiente á su clase para el pago de su respectiva cuota.» que por esta razon, dicha ley no grava directamente las importaciones sino que solo toma por base lo que por ellas se paga á la Federacion, para gravar los capitales en giro, lo cual, puede hacer el Estado, en virtud de las facultades que le acuerda el artículo 117 de la Constitucion nacional: que en apoyo de lo expuesto pueden citarse las ejecutorias de 12 de Noviembre de 1868 y 4 de Octubre de 1870, en que la Corte Suprema de la Nacion ha negado el amparo acerca de este derecho de patente de giro en los juicios relativos seguidos por el C. Lic. Rodolfo G. Canton contra el Tesorero del Estado y el C. Eduardo Bolio contra el de este Municipio. Por estos fundamentos expuestos, de conformidad con el parecer Fiscal y el repetido artículo 117 constitucional, la autoridad en nombre de los Supremos Poderes de la Union, falla:

Primero: No ha lugar al amparo solicitado.

Segundo: Sáquese testimonio de este fallo para su publicacion; y elévense los autos á la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos para su revision, ambas cosas conforme á los artículos 13 y 27 de la ley suprema de 20 de Enero de 1869. Notifíquese.—*J. Manzanilla*—Ante mí.—*José Anacleto Castillo.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Mayo veintinueve de mil ochocientos setenta y uno.

Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Yucatan por la Sociedad «E. Avila de Regil é Hijo,»

contra el C. Tesorero del Estado, por el cobro de la cantidad de trescientos treinta pesos diez y siete centavos, derechos del uno por ciento de patente de giro, conforme el art. 13 del Dto. de 27 de Marzo de 1863, declarado vigente en 19 de Agosto de 1868 y 24 de Setiembre de 1870, y causados por efectos extranjeros recibidos el 28 de Enero último del paichebot Americano "John L. Merrill." Vista la sentencia pronunciada por el Juzgado de Distrito de Yucatan en 2 de Mayo actual, que negó el amparo, con todo lo demás que se tuvo presente y ver convino; y considerando que ese impuesto grava la importacion y que ese decreto se ha expedido sin la aprobacion del Congreso General, infringiendo el art. 212 fraccion 1ª de la Constitucion federal y lo prevenido en la ley general de 2 de Mayo de 1868, se declara que es de revocarse y se revoca la sentencia del Juzgado de Distrito de Yucatan, y en consecuencia se declara que la Justicia de la Union ampara y protege a la Sociedad "E. Avila de Regil é Hijo," contra el cobro de derechos de importacion que por efectos extranjeros le hace el C. Tesorero del Estado.

Devuélvansesus actuaciones al Juzgado referido con copia certificada de esta sentencia para los efectos legales; publíquese por los periódicos, y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos, lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—(Firmados).—*S. Lerdo de Tejada.*—*P. Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*J. M. Iafraqua.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*S. Guzman.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis María Aguilar,* secretario.

Son copias que certifico. Mayo treinta y uno de mil ochocientos setenta y uno. *Agustín Peralta,* oficial mayor.

AMPARO.

Juicio promovido ante el Juzgado de Distrito del Estado de Yucatan por los Señores Ibarra Dondé y C^o. y E. Avila de Regil é hijo, del comercio de esta Ciudad, contra el Tesorero General del Estado que les cobra á los primeros sesenta y dos pesos treinta y un centavos y ciento cincuenta y cuatro pesos noventa y un centavos á los segundos, por patente de giro.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito:

Los Señores Ibarra, Dondé y Compañía y la Sra. D^a Encarnacion Avila de Regil é Hijo del Comercio de esta Ciudad, pretenden que vd. los ampare y proteja contra los actos del C. Tesorero general de este Estado que les cobra ejecutivamente sesenta y dos pesos treinta y un centavos á los primeros, y ciento cincuenta y cuatro pesos noventa y un centavos á los segundos, por derecho de patente de giro que estableció la H. Legislatura del mismo Estado, en su decreto de 29 de Marzo último, sobre los efectos que se exporten de él. Apoyan su ocurno los quejosos en la fraccion 3ª art. 1º de la ley orgánica de 20 de Enero de 1869, porque entienden que los actos reclamados y la disposicion local de que emanan, invaden la esfera de la autoridad federal. La explicacion que hace el C. Tesorero en su informe sosteniendo la constitucionalidad de dicho decreto y, por consiguiente, la justicia del cobro del derecho que verifica con sujecion á él, viene á corroborar la procedencia del recurso invocado, pues en efecto aparece en dicho informe que aunque se dá el nombre de "patente de giro," al impuesto del tres por ciento que motiva la queja de los actores, no es, en realidad, sino el de extraccion ó exportacion que se establece sobre deter-