

contra el C. Tesorero del Estado, por el cobro de la cantidad de trescientos treinta pesos diez y siete centavos, derechos del uno por ciento de patente de giro, conforme el art. 13 del Dto. de 27 de Marzo de 1863, declarado vigente en 19 de Agosto de 1868 y 24 de Setiembre de 1870, y causados por efectos extranjeros recibidos el 28 de Enero último del paichebot Americano "John L. Merrill." Vista la sentencia pronunciada por el Juzgado de Distrito de Yucatan en 2 de Mayo actual, que negó el amparo, con todo lo demás que se tuvo presente y ver convino; y considerando que ese impuesto grava la importacion y que ese decreto se ha expedido sin la aprobacion del Congreso General, infringiendo el art. 212 fraccion 1ª de la Constitucion federal y lo prevenido en la ley general de 2 de Mayo de 1868, se declara que es de revocarse y se revoca la sentencia del Juzgado de Distrito de Yucatan, y en consecuencia se declara que la Justicia de la Union ampara y protege a la Sociedad "E. Avila de Regil é Hijo," contra el cobro de derechos de importacion que por efectos extranjeros le hace el C. Tesorero del Estado.

Devuélvansesus actuaciones al Juzgado referido con copia certificada de esta sentencia para los efectos legales; publíquese por los periódicos, y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos, lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—(Firmados).—*S. Lerdo de Tejada.*—*P. Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*J. M. Iafraqua.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*S. Guzman.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis María Aguilar,* secretario.

Son copias que certifico. Mayo treinta y uno de mil ochocientos setenta y uno. *Agustín Peralta,* oficial mayor.

AMPARO.

Juicio promovido ante el Juzgado de Distrito del Estado de Yucatan por los Señores Ibarra Dondé y C^{ia}. y E. Avila de Regil é hijo, del comercio de esta Ciudad, contra el Tesorero General del Estado que les cobra á los primeros sesenta y dos pesos treinta y un centavos y ciento cincuenta y cuatro pesos noventa y un centavos á los segundos, por patente de giro.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito:

Los Señores Ibarra, Dondé y Compañía y la Sra. D^a Encarnacion Avila de Regil é Hijo del Comercio de esta Ciudad, pretenden que vd. los ampare y proteja contra los actos del C. Tesorero general de este Estado que les cobra ejecutivamente sesenta y dos pesos treinta y un centavos á los primeros, y ciento cincuenta y cuatro pesos noventa y un centavos á los segundos, por derecho de patente de giro que estableció la H. Legislatura del mismo Estado, en su decreto de 29 de Marzo último, sobre los efectos que se exporten de él. Apoyan su ocursu los quejosos en la fraccion 3ª art. 1º de la ley orgánica de 20 de Enero de 1869, porque entienden que los actos reclamados y la disposicion local de que emanan, invaden la esfera de la autoridad federal. La explicacion que hace el C. Tesorero en su informe sosteniendo la constitucionalidad de dicho decreto y, por consiguiente, la justicia del cobro del derecho que verifica con sujecion á él, viene á corroborar la procedencia del recurso invocado, pues en efecto aparece en dicho informe que aunque se dá el nombre de "patente de giro," al impuesto del tres por ciento que motiva la queja de los actores, no es, en realidad, sino el de extraccion ó exportacion que se establece sobre deter-

minados efectos, es decir, sobre aquellos que con mas regularidad y frecuencia se exportan ó extraen del Estado. Y tanto es así, que ni se causa ni cobra ese impuesto al tiempo de salir de las municipalidades productoras, como debia cobrarse ó causarse para que fuese propiamente arbitrio municipal, como dice el Tesorero informante, ni el producto se destina al beneficio particular de dichas municipalidades, sino al general del Estado y aun á las atenciones de la guerra de castas. El cobro y liquidacion reservados á la administracion subalterna de rentas en Sisal, y la misma limitacion de los artículos gravados con dicho derecho, están demostrando que es en realidad el de exportacion que el artículo 112 fraccion 1ª. de la Constitucion, no permite á los Estados imponer sin consentimiento del Congreso de la Union; y no de patente de giro con que se le ha querido disfrazar, tan solo por que con este nombre ha respetado la Suprema Corte de Justicia algunos derechos establecidos por los Estados, cuando efectivamente ha constado que bien pueden y deben llamarse así por que no gravan las importaciones ó exportaciones. Mas en el presente caso sucede lo contrario; puesto que el repetido tres por ciento dista mucho de ser municipal ó de patente de giro, por mas que la Legislatura que lo estableció se empeñe en darle ese nombre para disimular su anticonstitucionalidad, con que apareceria evidentemente, si hablando con mas franqueza y propiedad se hubiese dicho que se establecia por la exportacion. Y el fiscal, debiendo formar su concepto, más por lo que son las cosas en sí mismas que por el calificativo con que quiera dárselas á conocer; persuadido como está de que el derecho de que se trata en el presente juicio es de exportacion; y que la Legislatura del Estado que lo estableció no ha cumplido con el requisito previo de recabar el consentimiento del Congreso de la Union como dispone el art. 112 de la Constitucion, con fundamento de él y de

la ley orgánica de 20 de Enero de 1869, art. 1º fraccion 3ª, el fiscal pide: que vd. ampare y proteja, en nombre de la Justicia federal que dignamente administra, á los Señores Ibarra, Dondé y Compañía y Sª. Dª. Encarnacion Avila de Regil ó hijo, del Comercio de esta Ciudad, contra los actos del C. Tesorero general de este Estado, que cobra ejecutivamente á los primeros, setenta y dos pesos treinta y un centavos, y á los segundos ciento cincuenta y cuatro pesos noventa y un centavos á título de derecho de patente de giro causado conforme el Decreto local de 30 de Marzo último, por los efectos que los quejosos exportaron en dicho mes segun expresan en su ocurso.

Mérida, Abril veintiocho de mil ochocientos setenta y uno.—*P. Higueros.*

Sentencia del Juez de Distrito.

Juzgado de Distrito del Estado de Yucatan. Mérida, Mayo cuatro de mil ochocientos setenta y uno.

Visto este juicio de amparo promovido por los Sres. Ibarra, Dondé y Cª, y E. Avila de Regil ó hijo, del comercio de esta ciudad, contra el C. Tesorero general del Estado, que les cobra, á los primeros, sesenta y dos pesos treinta y un centavos, y ciento cincuenta y cuatro pesos noventa y un centavos á los segundos, tres por ciento de patente de giro conforme á la ley local de treinta de Marzo último, por efectos del país, exportados del Estado en el citado mes; cuyo cobro se alega que invade las atribuciones federales del artículo 112 de la Constitucion de la República. Visto el informe del C. Tesorero general del Estado; lo pedido por el C. Fiscal; la citacion para sentencia; y considerando: que aunque el referido decreto de treinta de Marzo último, publicado en el periódico oficial que vá por cabeza, impone el derecho de tres por ciento de patente de giro á los efectos

que se extraigan del Estado, comprendidos en la tarifa que incluye; sin embargo, con dicho derecho no se grava el capital en giro que pudieran producir aquellos efectos, sino que ellos mismos son gravados al hacerse la exportación, como consta por la tarifa en que se señala lo que han de pagar, unos por peso y otros por número: que de aquí resulta nominal el tres por ciento, pues los efectos pagan por peso y número, no siendo capital en giro el que se grava, porque no se puede saber fijamente lo que producirán los efectos hasta que sean vendidos en el mercado de su conducción: que lo dicho importa una contribución directa á la exportación de productos del país, que se cobra en el puerto de Sisal, sin consentimiento del Congreso de la Unión, contra lo terminantemente dispuesto en la fracción 1.^a, artículo 112 del Pacto fundamental de la Nación. Por lo expuesto, y de conformidad con el parecer fiscal, la autoridad, en nombre de los Supranos Poderes de la Unión, falla:

Primero. Se ampara y protege á los Sres. Ibarra, Dondé y C.^{as}, y "E. Avila de Regil é hijo" contra los actos del Tesorero general del Estado que les cobra el tres por ciento de patente de giro, conforme á la ley local de 30 de Marzo último, por efectos del país exportados del Estado.

Segundo. Sáquese testimonio de este fallo para su publicación, y elévense los autos á la Suprema Corte de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos para su revisión, con arreglo á los artículos 13 y 27 de la suprema ley de 20 de Enero de 1869.—Hágase saber.—*I. Manzanilla.*—Ante mí.—*José Anacleto Castillo.*

*Ejecutoria de la Suprema Corte
de Justicia.*

México, Mayo veintisiete de mil ochocientos setenta y uno.

Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Yucatan, por los Sres. Ibarra Dondé y C.^{as}, y E. Avila de Regil é hijo, contra el C. Tesorero general del Estado, que ha cobrado á los primeros setenta y dos pesos treinta y un centavos y á los segundos ciento cincuenta y cuatro pesos noventa y un centavos por el tres por ciento sobre patente de giro, impuesto por el decreto de la Legislatura del Estado de 30 de Marzo último; y considerando: que ese impuesto grava la exportación de algunos efectos del Estado, y que el decreto se ha expedido sin recabar el consentimiento del Congreso General, y por lo mismo, con infracción de lo dispuesto en el artículo 112 y fracción 1.^a de la Constitución federal y de lo proveniente en la ley general de 2 de Mayo de 1868; se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada el 4 del presente mes y año por el Juzgado de Distrito de Yucatan, que ampara y protege á los Sres. Ybarra Dondé y C.^{as} y E. Avila de Regil é hijo, contra los actos del Tesorero general del Estado, que les cobra el tres por ciento de patente de giro, conforme á la ley local de 30 de Marzo último, por efectos del país exportados del Estado.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden con copia de esta sentencia para los efectos consiguientes, publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arceaga.*—*J. M. Lafragua.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*S. Guzman.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis M. Aguilar* secretario.

Son copias que certifico. México, Mayo treinta y uno de mil ochocientos setenta y uno.—*Agustín Peralta*, oficial mayor.