

25 de Marzo último y el Tribunal de 3ª instancia que aplicó en la persona del quejoso dicho decreto, que prohíbe representar derechos ajenos sin título de abogado: Considerando: que la publicación de la ley no importa por sí sola, violación de las garantías individuales en el caso particular del quejoso; que la aplicación del decreto en los dos casos que se indican en el expediente, cede en menoscabo de la libertad que todo hombre tiene de encomendar el giro de sus negocios á la persona que le parezca mas á propósito y á monopolizar en quienes tengan título para ejercer la abogacía, el cargo de apoderado, lo cual es contrario á lo que dispone el art. 28 de la Constitución federal, se decreta:

Primero: que se revoca la sentencia pronunciada el día 2 del próximo pasado Mayo, por el Juzgado de Distrito de Yucatan, en la parte que declara: que se ampara y protege al C. Miguel M. Doporto contra el ejecutivo del Estado, por haber sancionado el decreto local de 25 de Marzo último.

Segundo: se confirma dicha sentencia en la parte que declara que se ampara y protege al C. Miguel M. Doporto, contra el Tribunal de 3ª instancia, por haberle aplicado dicho decreto, que prohíbe representar derechos ajenos, á los que carecen de título de abogado.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de Distrito de Yucatan, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos, los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Lafragua.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. Auza.*—*Simon Guzman.*—*L. Velazquez.*—*M. Za-*

*vala.*—*José García Ramírez.*—*Luis M. Aguilar,* secretario.

Son copias que certifico. México, Junio doce de mil ochocientos setenta y uno.—*Agustín Peralta,* oficial mayor.

## AMPARO

*Juicio promovido ante el Ingreso de Distrito de Yucatan por la sociedad mercantil que gira en esa ciudad bajo la razon social "Ibarra, Dondé y C<sup>ta</sup>" contra los actos del C. Tesorero general del Estado que les cobra la cantidad de quinientos cuarenta y tres pesos setenta y ocho centavos, derecho del uno por ciento de patente de giro, conforme al decreto de 27 de Marzo de 1863, declarado vigente en 10 de Agosto de 868 y 24 de Setiembre de 870, por efectos extranjeros importados en 26 de Enero y 6 de Febrero últimos, por la barca inglesa "James Duckett," y vapores "City of Merida y City of México"*

PEDIMENTO DEL CIUDADANO PROMOTOR  
FISCAL.

C. Juez de Distrito:

El que suscribo, llevando la voz fiscal en el asunto que motiva el amparo solicitado por los Sres. Ibarra, Dondé y C<sup>ta</sup> del comercio de esta ciudad, por el cobro que les hace el C. Tesorero general del Estado del derecho de patente de giro, establecido por decreto de la II. Legislatura de 30 de Marzo de 1863, que no consideran legal, porque invade en su concepto las facultades reservadas por la Constitución general en su artículo 112 al Congreso de la Union, no puede menos de reconocer que la cuestion se ha presentado con toda la claridad apotocible en el informe de 17 del actual,

emitido por el C. Tesorero general del Estado, dejando desvanecidos los argumentos de la parte quejosa, que ha pretendido confundir un impuesto local, como es el de uno por ciento de patente sobre giros mercantiles, con el derecho de importacion de efectos extranjeros que corresponde á la federacion, para demostrar que se ataca un precepto constitucional con la exaccion de ese impuesto; deducccion que lógicamente no puede sostenerse, si se tiene en cuenta el carácter y condiciones que el decreto del Estado referido ha impreso á aquel, no pudiéndose admitir por consiguiente que haya carecido de facultades la Legislatura del mismo Estado para establecerlo.

Si tal conclusion es exacta á toda luz, como resulta del exámen concienzudo del punto de la cuestion, débese igualmente concluir que la parte quejosa no tiene razon legal para oponerse al pago de lo que justamente se le cobra.

En virtud de lo expuesto, el Fiscal es de parecer que conforme á la fraccion 3ª del artículo 1º del supremo decreto de 20 de Enero de 1869, no ha lugar al amparo solicitado por los Sres. Ibarra, Dondé y Cª, y á su juicio así debe declararse, si el mas ilustrado de V. lo estimare fundado.

Mérida, veintiuno de Abril de mil ochocientos setenta y uno.—*I. Dias Perez.*

#### *Sentencia del Juez de Distrito.*

“Juzgado de Distrito del Estado de Yucatan. Mérida, Abril veintisiete de mil ochocientos setenta y uno.

Visto este juicio de amparo solicitado por la sociedad mercantil que gira bajo la razon social «Ibarra, Dondé y Cª,» de esta ciudad, contra el Tesorero general del Estado que le cobra la suma de quinientos cuarenta y tres pesos setenta y ocho cent. derecho del uno por ciento de patente de giro, conforme al artículo 13 del decreto de 27

de Marzo de 1863, declarado vigente en 10 de Agosto de 1868 y 24 de Setiembre de 1870, derecho causado por efectos extranjeros importados en 26 de Enero y 6 de Febrero últimos, por la barca inglesa “James Duckett” y vapores “City of Mérida” y “City of Mexico,” sosteniendo que con aquel cobro se invaden las atribuciones federales del artículo 112 de la carta fundamental de la República en su fraccion 1ª. Visto el auto en que se negó la suspension del acto reclamado; el informe de la autoridad contra quien se pide amparo; lo pedido por el C. Fiscal; la citacion para sentencia; y considerando: que el artículo 13 de la citada ley local contra la cual se pide amparo, dice á la letra: “Los comerciantes por mayor cuyo giro principal es el de importar todo clase de efectos, pagarán como derecho de patente de giro el uno por ciento, tomando por base el valor de la importacion extranjera, y el medio por ciento, tomando igualmente por base el de la importacion nacional, sin perjuicio de que los que se ejercitan en el giro al menudeo, queden obligados á presentar sus manifestaciones para obtener la patente correspondiente á su clase para el pago de su respectiva cuota:” que por esta razon, dicha ley, no grava directamente las importaciones sino que solo toma por base lo que por ellas se paga á la Federacion, para gravar los capitales en giro, lo cual puede hacer el Estado en virtud de las facultades que le acuerda el artículo 117 de la Constitucion nacional: que en apoyo de lo expuesto, pueden citarse las ejecutorias de 12 de Noviembre de 1868 y 4 de Octubre de 1870, en que la Corte Suprema de la nacion ha negado el amparo acerca de este derecho de patente de giro en los juicios relativos seguidos por el Lic. C. Rodolfo G. Canton contra el Tesorero del Estado, y el C. Eduardo Bolio contra el de este municipio. Por estos fundamentos legales, de conformidad con el parecer Fiscal y el referido artículo 117 de la Constitucion federal, la

autoridad en nombre de los Supremos Poderes de la Union, decretar:

Primero: No ha lugar al amparo solicitado.

Segundo: Sáquese testimonio de este fallo para su publicacion; y elévense los autos á la Suprema Corte de Justicia nacional para su revision, ambas cosas con arreglo á los artículos 13 y 27 de la suprema ley de 20 de Enero de 1869, Notifíquese.—*I. Manzanilla.*—Ante mí.—*José Anacleto Castillo.*

*Ejecutoria de la Suprema Corte  
de Justicia.*

México, Mayo treinta y uno de mil ochocientos setenta y uno.

Visto el Juicio de amparo que en 10 de Abril del presente año promovió ante el Juez de Distrito de Yucatan la sociedad mercantil que gira en esa ciudad bajo la razon "Ibarra, Dondé y C<sup>as</sup>" contra los actos del Tesorero general del Estado por los cuales le cobra la cantidad de quinientos cuarenta y tres pesos, setenta y ocho centavos, derecho del uno por ciento de patente de giro, conforme al decreto de 27 de Marzo de 868, declarado vigente en 10 de Agosto de 868 y 24 de Setiembre de 870, por efectos extranjeros importados en 26 de Enero y 6 de Febrero últimos, en la barca inglesa "James Duckett" y vapores "City of Mérida," y "City of Mexico," alegando la sociedad promovente que con tal cobro se invaden las atribuciones federales que prescribe el artículo 112 de la Constitucion de la República en su fraccion 1<sup>a</sup> y fundando en consecuencia su recurso en la fraccion 3<sup>a</sup> del artículo 1<sup>o</sup> de la ley de 20 de Enero de 69. Visto lo pedido por el C. Promotor fiscal sosteniendo la improcedencia del recurso de amparo y la sentencia del Juez de Distrito que lo deniega, con todo lo demás que ver convino. Considerando;

que el derecho que se cobra aunque con el nombre de patente de giro, es impuesto que grava las importaciones, sin haberse decretado con consentimiento del Congreso de la Union y por lo mismo infringiendo la fraccion 1<sup>a</sup> del artículo 112 de la Constitucion federal; con arreglo á los artículos 101 y 102 de la misma constitucion y á la ley de 20 de Enero de 869, se resuelve:

Primero: Es de revocarse y se revoca el fallo del Juez de Distrito de Yucatan, pronunciado en 27 de Abril último, por el que declara: que no ha lugar al amparo solicitado por la sociedad "Ibarra, Dondé y C<sup>as</sup>"

Segundo: La justicia de la Union ampara y protege á dicha sociedad contra los actos del Tesorero general del Estado que le cobra la suma de quinientos cuarenta y tres pesos, [setenta y ocho centavos por derecho de uno por ciento de patente de giro, segun los decretos del Estado referidos, y por los efectos expresados.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de que proceden con copia certificada de este fallo, para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos, y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*J. M. Lafraña.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*Luis M<sup>o</sup> Aguilar,* secretario.

Son copias que certifico. México, Junio diez de mil ochocientos setenta y uno.—*Agustín Peralta,* oficial mayor.