

Primero: que se confirma el auto pronunciado el 17 de Setiembre de 1870, por el Tribunal de Circuito de Puebla de Zaragoza que declara insuplicable la sentencia pronunciada en segunda instancia el día 7 del propio mes y año.

Segundo: No hay condenacion de costas.

Tercero: Devuélvanse las actuaciones al Tribunal de Circuito de que proceden con copia certificada de este auto para los efectos consiguientes; hágase saber y archívese á su vez el Toca.

Así lo mandaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron la primera Sala de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron. (firmados).—*S. Terdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*J. M. Lafragua.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Anza.*—*Luis M. Aguilar.*—Secretario.

Es copia. México, Junio doce de mil ochocientos setenta y uno.—*Alejo Gomez Equiarte*, oficial 2º y archivero.

AMPARO.

Juicio promovido ante el Juzgado de Distrito de Zacatecas, por Tibureio Dovali á nombre de su hermano Plutarco, contra el acto del Juez de 1ª instancia de Sombrerete que redujo á éste á prision el 27 de Marzo último, por sospechas de que sea cómplice en el robo verificado el día 23 del mismo en la casa de la Sra. Dª María de la Luz Rivas y Bracho.

PEDIMENTO DEL CIUDADANO PROMOTOR
FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal alegando para definitiva en el juicio de amparo por violacion de

garantías, promovido por el C. Tibureio Dovali en nombre de su hermano Plutarco, dice: que no habiendo informado sobre lo principal de la queja, el Juez de 1ª instancia de Sombrerete, como inmediato responsable de los hechos reclamados, con notorio desprecio del artículo 9º de la ley de 20 de Enero de 1869, ni remitido las constancias que se le pidieron por conducto del Supremo Tribunal de Justicia del Estado, en virtud del auto de 26 de Abril, infringiendo notoriamente en el caso, la disposicion del artículo 12 de la citada ley, los hechos de que se ha quejado el C. Tibureio Dovali, solo pueden ser estimados por la constancia que obra á fojas 9 de estos autos y la que como ha dicho el que suscribe en su respuesta al auto de 3 del corriente, corrobora los hechos en que se ha fundado el recurso.

De la certificacion referida extendida en 30 de Abril último por el C. Nazario Lomas, Juez de 1ª instancia en turno de Sombrerete, aparece que comenzada á instruir una causa en averiguacion del robo de la casa de Dª María de la Luz Rivas de Bracho acaecido la noche del 23 de Marzo, en ella solo aparecian sentadas el día 3 de Abril las primeras diligencias del sumario: en puntos las preparatorias de los acusados entre quienes se cuenta Plutarco Dovali, y ninguna constancia de que se hubiera decretado su prision, no obstante que en poder del alcaide de la carcel, obraba la copia respectiva; añadiendo que ninguna de las diligencias expresadas, está autorizada por el Juez que lo precedió: estos hechos que están administrados con el contenido del oficio original de la Gaceta Política de Sombrerete, remitido por el Supremo Gobierno en virtud del auto de 26 de Abril.

Si pues como aparece de la queja, y no está contradicho por el Juez responsable, Plutarco Dovali, estuvo á su disposicion como indiciado de robo desde el día 24 de Marzo; si hasta el 28 se le recibió su declaracion preparatoria acerca del hecho ma-

teria de la causa; si todavía el 3 de Abril no se había decretado su prision, por medio del auto motivado, con los requisitos legales, y hecho saber en forma; y si por último, el queja so ha estado incomunicado aun despues de su inquisitiva, se han violado en su persona las garantías que protegen los artículos 19 en las fracciones 1ª y 3ª y 20 en la 2ª de la Constitucion general de la República; porque:

Primero: No se le tomó su declaracion preparatoria, sino hasta pasadas excesivamente las cuarenta y ocho horas que la ley fundamental prescribe:

Segundo: Se le ha tenido preso mas tiempo del que se requiere, sin hacer la debida y formal declaracion: y

Tercero: Finalmente, porque ha sido maltratado con la incomunicacion en que permanece desde el 24 de Marzo sin motivo legal, cuya última circunstancia constituye tambien la violacion del artículo 22 constitucional, que prohíbe para siempre el tormento de cualquiera especie, y en su disposicion está sin duda comprendida la incomunicacion excesiva é ilimitada por mas de tres dias que ha sufrido Plutarco Dovali.

Por lo expuesto, el Promotor fiscal, con fundamento de los artículos constitucionales citados y de la ley orgánica de 20 de Enero de 1869 concluye pidiendo á V. se sirva declarar: que la Justicia de la Union, ampara y protege al C. Plutarco Dovali contra los procedimientos del Juzgado de 1ª instancia de Sombrecete que han violado las garantías que conceden los artículos 19, 20 y 22 de la Constitucion. Y por cuanto aparece que el funcionario responsable lo es tambien de falta de cumplimiento de la obligacion que le impone la ley de 23 de Mayo de 1837, y de haber infringido en el caso las disposiciones de los artículos 9º y 12º de la ley orgánica de amparo, el Juzgado se servirá remitir al Supremo Tribunal de Justicia del Estado, testimonio de las constancias conducentes de es-

te juicio, para los efectos del auto de 21 de Abril próximo pasado.

Así lo cree de justicia.

Zacatecas, trece de Mayo de mil ochocientos setenta y uno.—(Firmado.)—*J. M. Lisona.*

Sentencia del Juez de Distrito.

Zacatecas, veinte de Mayo de mil ochocientos setenta y uno.

Visto el juicio de amparo promovido por Tiburcio Dovali á nombre de su hermano Plutarco, contra los procedimientos del Juez de 1ª instancia de Sombrecete y contra los del Gefe político del mismo Partido, por haberse reducido á prision al citado Plutarco por complicidad en el robo hecho á Dª. María Luz Rivas de Bracho por orden del Gefe político interino Lic. D. Manuel Bracho sobrino de la robada, y por haber sido puesto por el Juez de 1ª instancia en rigurosa incomunicacion al expresado Plutarco, sin decretar la prision en el término que señala la Constitucion general. Visto lo pedido por el C. Promotor fiscal á quien únicamente se ha oido en este juicio, por no haber informado el Juez de 1ª instancia. Vistas las pruebas promovidas por el actor, lo alegado por la misma parte y lo pedido por el C. Promotor fiscal y todo lo demás que fué necesario tener presente. Considerando: que como únicamente se consideró ejecutor al Juez de 1ª instancia, solo á éste se pidió informe, por no haberse estimado admisible el recurso contra el Gefe político por la consignacion de Plutarco Dovali al Juez de 1ª instancia aunque no se expresó así en el auto de 31 de Marzo último. Considerando: que aunque el ocurso de Tiburcio Dovali no está enteramente arreglado á la ley, es muy claro y preciso sobre las garantías violadas; y la causa de la libertad es muy estimable, debiendo además atender á la clase á que pertenece el solicitante, que manifiesta su ignorancia y á que si se

aplicára con tanto rigor la ley, los ignorantes y desvalidos no podrían reclamar la violación de sus garantías individuales, y atendiendo á que está plenamente justificada la violación del artículo 19 de la Constitución general en la persona de Plutarco Dovali, por el certificado del Juez de 1ª instancia de Sombrerete fecha 30 de Abril último, en que consta que hasta esta fecha no había sido declarado bien preso Plutarco Dovali y que no había diligencias sentadas en la causa sino únicamente puntos de declaraciones rendidas por testigos, las que no se asentaron en los autos. Atendiendo á las razones y fundamentos expuestos por el C. Promotor fiscal en su alegato de 18 del corriente y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 19 de la Constitución general y lo determinado en los artículos 19 2º 9º 12º y 19º de la ley de 20 de Enero de 1869; sentenciando definitivamente éste juicio el Juzgado resuelve:

Primero. La justicia de la Federación protege y ampara á Plutarco Dovali contra los procedimientos del Juez de 1ª instancia de Sombrerete, por no haber decretado la prisión del expresado Dovali en el término legal, violando con su omisión la garantía que protege el artículo 19 de la Constitución general.

Segundo. Hágase saber al Juez de 1ª instancia de Sombrerete la presente resolución por medio de comunicacion certificada para que inmediatamente que la reciba ponga en libertad á Dovali por lo dispuesto en el citado artículo 19 de la Constitución general, haciendo cesar la detención arbitraria que ha sufrido Dovali.

Tercero. Quedan á salvo los derechos de Plutarco Dovali por los daños y perjuicios que haya sufrido por la detención arbitraria.

Cuarto. Póngase en conocimiento del Supremo Tribunal de Justicia del Estado que el Juez de 1ª instancia de Sombrerete despreció y desobedeció las órdenes de este

Juzgado para rendir los informes y dar los datos que se le pidieron.

Remítanse estos autos á la Suprema Corte de Justicia de la Nación, sáquense las copias respectivas para la publicación de esta sentencia y hágase saber.

El C. Juez de Distrito del Estado lo decretó y firmó: doy fé.—*Manuel G. Solana.*—*Luis G. Chavez.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Junio siete de mil ochocientos setenta y uno.

Visto el juicio de amparo, promovido ante el Juzgado de Distrito de Zacatecas, por Tiburcio Dovali á nombre de su hermano Plutarco, contra el auto del Juez de primera instancia de Sombrerete, que lo redujo á prisión el 27 de Marzo último por sospechas de que Pablo Dovali sea cómplice en el robo verificado el día 23 del mismo en la casa de la Sra. Dª María de la Luz Rivas y Bracho; y considerando que en el expediente aparece que en poder del alcaide de la cárcel está el auto motivado de prisión de Dovali y de las demás personas que se tienen como culpables en el robo indicado; que por otra parte aparece que el Juez de primera instancia de Sombrerete que tomó conocimiento de ese delito ha procedido de una manera muy irregular y con sumo abandono, así en la sumaria relativa como en otros negocios de que hace indicacion en el expediente, se decreta:

Primero: que se revoca la sentencia pronunciada el 28 de Mayo próximo pasado, por el Juez de Distrito de Zacatecas, que declara: que la Justicia de la Federación protege y ampara á Plutarco Dovali, contra los procedimientos del Juez de primera instancia de Sombrerete, por no haber decretado la prisión del expresado Dovali en el término legal, violando con su

omision, la garantía que protege el artículo 19 de la Constitución General.

Segundo: en consecuencia, se declara: que la Justicia de la Unión no ampara ni protege á Plutarco Dovali, contra el acto del Juez de primera instancia de Sombrerete que lo redujo á prision.

Tercero: se confirma la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito de Zacatecas, en la parte que dispone que se ponga en conocimiento del Supremo Tribunal de Justicia de Zacatecas, que el Juez de primera instancia de Sombrerete despreció y desobedeció las órdenes de ese Juzgado de Distrito para rendir los informes y dar los datos que se le pidieron.

Cuarto: con insercion del certificado del Juez de primera instancia de Sombrerete, excítese al Tribunal de Justicia de Zacatecas, para que proceda en uso de sus atribuciones, á lo que haya lugar por las irregularidades y negligencia en los procedimientos de aquel Juzgado.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de Distrito de Zacatecas, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por mayoría de votos respecto de los puntos primero y segundo, y por unanimidad respecto de los demás, los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—[Firmados].—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*J. M. Lafraña.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Junio doce de mil ochocientos setenta y uno.—*Agustín Peralta*, oficial mayor.

CRIMINAL.

Causa seguida ante el Juzgado de Distrito de Guanajuato, contra Epitacio Perez, acusado del delito de falsificacion de moneda.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL DE DISTRITO.

«C. Juez de Distrito:

El Promotor fiscal dice: que Epitacio Perez fué preso en la ciudad de Silao de la Victoria, el 21 de Enero del corriente año, acusado del delito de falsificacion de moneda.

Las pruebas que resultan del mismo proceso para la justificacion del cuerpo del delito y son: la existencia de las piezas de cobre preparadas para la falsificacion de moneda; la calificacion de éstas hecha por los peritos y la fé dada por el Juzgado, deben considerarse suficientes para que se declare aquel por existente, no quedando al Juzgado sino averiguar la persona del delincuente, para proceder, atentas las circunstancias, á la imposicion de la pena.

Las declaraciones de los testigos, Angel Cervantes, Juan Martinez y Epitacio Guerrero, contestes y unánimes, forman una prueba tan plena como exigen las leyes para que el acusado se tenga por convicto de ser el portador de las piezas de cobre y de las monedas falsas que motivan su acusacion.

En el ánimo del funcionario que suscribe, no cabe una conviccion íntima de que Epitacio Perez sea él mismo, el que con propias manos se dedique á la falsificacion de moneda, y menos podria aventurarse á formular semejante cargo, supuesto que el proceso no le proporciona los datos que serian necesarios para fundarlo; pero sí le parece que de los hechos que resultan probados, se debe inferir la connivencia que tiene el acusado con los fabricantes de la moneda falsa.