

TERRENOS BALDIOS.

Adjudicacion en propiedad hecha por el Juzgado de Distrito de Chiapas á la Sra. Luisa Motheau, del terreno nacional san Antonio (á) Mina Perdida, situado en las riveras de Camoapan.

PEDIMENTO DEL CIUDADANO PROMOTOR FISCAL.

“ C. Juez de Distrito.

La Sra. Luisa Motheau por sí y en representación de la casa Bouchot, demandó en Enero de 1866 al C. Andrés Cristiani, á quien había comprado en la rivera de Camoapan una finca de propiedad nombrada “ San Francisco ” y la posesion de la de San Antonio; adyacente á aquella. El C. Cristiani elevó la demanda, que se contraía á que este último costeara la mensura y la reduccion á propiedad de los terrenos de San Antonio. El C. Juez consultó lo tratado y por auto asesorado de 17 de Febrero del mismo año, se mandó que las partes ocurriesen ante un Alcalde para celebrar el juicio de conciliacion respectivo. En este estado, la Sra. Motheau se separó del juicio y pidió que se evacuase una informacion para justificar que los referidos terrenos de San Antonio estaban poseídos, cultivados y acotados con mojoneras artificiales hacía mas de diez, antes del año de 863: presentó á los testigos ciudadanos Juan Eugenio Cortés, Sebastian Gonzales y José María Morales, de cuyas declaraciones resultó justificado su objeto; razon por la cual por auto de 16 de Marzo de 1866 el Juzgado de 1ª instancia del Departamento de Pichucalco, se declaró que la Sra. Motheau y la casa que representaba estaba comprendida en los artículos 5º 8º y 11º del D. N. de 20 de Julio de 1863, salvándola de la alcabala extraordinaria que previene el artículo 23 de la ley citada que no

es de 20 como se dice, sino de 22 de Julio, del expresado año de 1863. Despues la Sra. Motheau siguió la tramitacion del expediente é hizo los pagos respectivos y aun el del alcabala conforme el artículo 23 citado. El C. Juez despues de oír á la Gefatura Superior de Hacienda, mandó publicar el denuncia de que se trata, y no habiendo habido oposicion, esta Promotoría pide:

Primero. Que el C. Juez mande adjudicar en propiedad á la Sra. Luisa Motheau y casa que representa en propiedad, los terrenos que constan en el mapa levantado el 12 de Julio de 1867.

Segundo. Que se mande este expediente á la Gefatura Superior de Hacienda para que abone las cantidades que aparecen debidamente cubiertas: que forme nueva liquidacion para averiguar el saldo, que se compulse copia testimoniada de este expediente y se remita por el conducto debido al Ministerio de fomento para los efectos de ley.

Chiapas, Abril doce de mil ochocientos setenta y uno.—*José Velasco* secretario.

Sentencia del Juzgado de Distrito.

Juzgado de Distrito del Estado. San Cristobal Las Casas. Abril veinticinco de mil ochocientos setenta y uno.

Vistos: de conformidad con el pedimento fiscal que precede y en virtud de sus propios legales fundamentos, este Juzgado debía resolver y resuelve:

Primero. Se adjudica en propiedad y sin perjuicio de tercero á la Sra. Luisa Motheau y á la casa que representa en la villa de Pichucalco del departamento del mismo nombre, el terreno nacional en que se halla ubicada la hacienda “ San Antonio ” (á) Mina-perdida, en la Rivera de Camoapan del propio Departamento y constante de doscientas noventa y siete hectaras, diez y nueve aras y cuarenta centiaras; gozando

de la rebaja de una mitad del precio de tarifa y satisfaciendo el veinticinco por ciento de alcabala extraordinaria.

Segundo. La Gefatura Superior de Hacienda practicará la liquidación correspondiente y abonará á la interesada y á la casa que representa, las cantidades que aparece haber satisfecho por valor del terreno que se le adjudica y la alcabala respectiva, según consta de fojas 17, 29 y 30 de estos autos, si para ello no tuviere legal inconveniente.

Tercero. Practicada la liquidación respectiva y devueltos estos autos por la Gefatura Superior de Hacienda; líbrese testimonio en forma y remítase al Ministerio de Fomento, por conducto del Gobierno del Estado, para lo que haya lugar. Hágase saber á quienes corresponda.

El C. Lic. Juan José Ramírez, Juez de Distrito propietario, lo decretó y firmó por ante mí el infrascrito secretario; doy fé.—*Juan José Ramírez.—J. Crisóstomo Lara.*

Es copia. San Cristóbal Las Casas. Abril veinticinco de mil ochocientos setenta y uno.—*J. Crisóstomo Lara*, secretario.

Pedimento del C. Promotor fiscal.

Al Juzgado de Distrito.

De la anterior información rendida por D. Canuto A. Tostado, relativa á su insolvencia, para librarse de la multa que le impuso la suprema ejecutoria de 28 de Marzo último, aparece: que en virtud de haber sido sus bienes concursados y adjudicados en pago á sus acreedores, carece de recursos, no solo para pagar la multa que le fué impuesta, sino aun para atender á su subsistencia.

En tal virtud, y con fundamento de la disposición del final del artículo 16 de la ley de 20 de Enero de 1869, el Promotor fiscal pide al Juzgado, se sirva declarar á D. Canuto A. Tostado, exento del pago de

la multa referida por su notoria insolvencia; no creyendo que deba sustituirsele con otra, por no determinarlo la ley orgánica de amparo.

Sin embargo; como en casos como el presente, no se satisface la multa del legislador que, con la disposición del artículo 16 de la ley de 20 [de Enero de 1869, quiso evitar la malicia y temeridad con que de otro modo se prostituiría el recurso de amparo, cree conveniente que al elevarse á la Suprema Corte de Justicia este expediente, para la revisión del auto que declara sobre la multa impuesta á Tostado, se haga también á fin de que, sirviéndose pensar en su sabiduría las razones enunciadas, tenga á bien, si lo estima justo, recabar de quien corresponda, la iniciativa sobre la reforma del artículo 16 de la mencionada ley, en la parte que al solicitante de amparo, notoriamente insolvente, lo declara libre de la pena que impone á todo el que no tiene motivo para solicitarlo.

Así lo cree de justicia, protestando etc.

Zacatecas, veintidos de Mayo de mil ochocientos setenta.—(Firmado).—*Jesús M. Licona.*

Auto del Juez de Distrito.

Zacatecas, Mayo veintitres de mil ochocientos setenta y uno.

Como pide el C. Promotor fiscal, y de conformidad con sus propios fundamentos, se declara á D. Canuto A. Tostado, libre del pago de la multa de cien pesos que le ha sido impuesta. Remítase el expediente á la Suprema Corte de Justicia para la revisión de este auto, suplicándole si lo estima conveniente, se sirva recabar de quien corresponda la iniciativa sobre la reforma del artículo 16 de la ley de 20 de Enero de 1869.

El C. Juez 2º suplente de Distrito del Estado, lo decretó y firmó. Damos fé.—

(Firmalos).—*Ignacio R. Ibarrola.*—*Luis G. Chavez.*

*Ejecutoria de la Suprema Corte
de Justicia.*

México, Junio doce de mil ochocientos setenta y uno.

Vistas las diligencias practicadas últimamente por el Juzgado de Distrito de Zacatecas, en el juicio sobre amparo promovido por el C. Canuto A. Tostado, relativas á la insolvencia de éste para satisfacer la multa de cien pesos que se le impuso: el auto promovido por el mismo Juzgado en 23 de Mayo próximo pasado, en que se exime á Tostado de la multa, en virtud de haber justificado su insolvencia; y considerando: que aunque no está en las facultades del Juzgado la exención de la multa, por haber sido confirmada su imposición por esta Corte Suprema, no debe imponerse en caso de insolvencia, según lo dispuesto en el artículo 16 de la ley de 20 de Enero de 1869. Se decreta: que se exime á Tostado por su insolvencia, del pago de la multa á que fué condenado en 28 de Marzo de este año.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de Zacatecas, con testimonio de este auto para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal Pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—(Firmados).—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arceaga.*—*J. M. Lafragua.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Aza.*—*S. Guzman.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Junio

diez y seis de mil ochocientos setenta y uno.
—*Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO.

Juicio promovido ante el Juzgado de Distrito de Durango, por el C. Manuel Celis, contra el Ayuntamiento de Canatlan que le ha prohibido fabricar en un terreno de su propiedad.

PEDIMENTO FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal ha examinado el expediente instruido, con motivo del recurso de amparo que ha intentado el C. Manuel Celis contra una providencia de Canatlan, que le mandó suspender la obra que está fabricando en un solar, de que se dice dueño legítimo el quejoso. En el informe que rindió aquella corporación, expone: que habiendo Manuel Celis comenzado á fabricar una casa en una calle pública, le mandó suspender la obra, de conformidad con lo prevenido en la ley 3ª, título 32, partida 3ª. A ser ciertos estos hechos, sin duda que el Ayuntamiento procedió legalmente; pero las constancias de autos prueban lo contrario. En efecto, el quejoso ha presentado una escritura pública, fojas 1ª haber adquirido por compra la propiedad del solar en que está fabricando su casa. Ese documento fué otorgado en Canatlan, en Julio del año pasado, con la circunstancia muy remarcable de que el vendedor antes de formalizar el contrato, ocurrió al Ayuntamiento solicitando su permiso para vender, por haberlo considerado necesario, y aquella corporación, por acuerdo de 21 de Junio del mismo año, no solo consintió en que se verificara la venta, sino que expresamente reconoció el derecho de propiedad del vendedor en el mencionado solar, si es que el comprador lo adquirió del legítimo