

cando en un terreno de su propiedad. Vistas las constancias de autos y considerando: que aunque el Ayuntamiento de Canatlán, ha tenido á salvo sus derechos para hacerlo valer en la vía y forma prescritos por las leyes, no solo por la ocupacion de la propiedad particular por causa de utilidad pública, sino tambien para obligar al quejoso á que se sujete á las ordenanzas municipales: que en el presente caso la Orden de suspension decretada que ha motivado el presente juicio, importa una violacion de las garantías que otorgan los art. 16 y 27 de la Constitucion federal de la República. Con tales fundamentos se decreta: que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el Juzgado de Distrito de Durango, en los términos siguientes: "La justicia de la Union ampara y protege al C. Manuel Celis, contra la providencia del Ayuntamiento de Canatlán que le prohibió continuar edificando en un terreno de su propiedad."

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia, para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por mayoría de votos, los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—(Firmados).—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*J. M. Lafragua.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. Anza.*—*S. Guzman.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Junio veinticuatro de mil ochocientos setenta y uno.—*Agustin Peralta*, oficial mayor.

AMPARO.

Juicio promovido ante el Juzgado de Distrito de Yucatan por el C. Manuel Dondé contra el Tesorero General del Estado que le cobra derechos de exportacion en virtud de un Decreto de la Legislatura del Estado.

PEDIMENTO FISCAL.

C. Juez de Distrito:

Solicita el C. Manuel Dondé que por vía de proteccion y amparo haga vd. que el Tesorero general de este Estado le restituya la cantidad de cincuenta y cinco pesos cincuenta y tres centavos que le cobró y pagó indebidamente por el derecho que expresan los documentos adjuntos á su ocurno; pues que siendo de exportacion sobre efectos del país aunque con el título de "patente de jiro," y habiéndose establecido por la Legislatura local en Marzo último, sin previo consentimiento del Congreso de la Union, resulta que se ha violado el art. 112 del Pacto fundamental de la República, y por consiguiente que la autoridad del Estado ha invadido la esfera de la federal. Mas estas razones que podian ser legales para justificar la procedencia del amparo si con fundamento de ellas se hubiese intentado al tiempo de existir el cobro que se dice anti-constitucional, á nada conducen en el presente juicio en que se hacen valer despues de haberse verificado el pago que no por fuerza, sino de grado hizo el quejoso como lo declaró espontáneamente ante ese mismo juzgado, cuando interpelado por el infrascripto Fiscal sobre la causa que lo impelia á resistir el pago de la contribucion federal correspondiente á la misma del Estado que ahora reclama, contestó que habia querido *regalarla á éste*. Cualquiera, sin embargo, que haya sido la manera en que la satisfizo, tratándose no de un hecho de actualidad ó presente que es al que debe referirse todo amparo, sino de un hecho pasado que no se

reclamó oportunamente, las consecuencias de él, ó, lo que viene á ser lo mismo, la devolución de lo que en fuerza de él dice el actor haber pagado indebidamente no debe demandarlo en este juicio, sino en el que las leyes del fuero comun tienen establecido para reclamar la devolución de la paga indebida. Por tales motivos, y fundado además en el artículo 19 de la ley de 20 de Enero de 1869 de cuyas tres fracciones ninguna es aplicable al caso que sirve de apoyo á este ocurso, el Fiscal pide: que vd. sentencie en definitiva declarando que la Justicia de la Union no ampara ni protege al C. Manuel Dondé contra el hecho del C. Tesorero general de este Estado que le cobró los derechos constantes de los adjuntos recibos que satisfizo; declarando así mismo la improcedencia del recurso en cuanto á la devolución de los expresados derechos que es á lo que verdadera y exclusivamente tiende la importuna solicitud del quejoso.

Mérida, Mayo diez y nueve de mil ochocientos setenta y uno.—*P. Hijuelos.*

Sentencia del Juez de Distrito.

“Juzgado de Distrito del Estado de Yucatan. Mérida, Mayo veintisiete de mil ochocientos setenta y uno.

Visto este juicio de amparo promovido por el C. Manuel Dondé contra el C. Tesorero general del Estado que le cobra la suma de cincuenta y seis pesos noventa y un centavos con inclusion del rocargo de veinticinco por ciento de la contribucion federal, derecho de patente de jiro por extraccion de efectos del Estado que hizo por Sisal en siete, catorce y diez y siete de Abril último, para Londres, Habana y New-York, por los buques *Darien*, *Dos Magdalenas* y *City of México*, cobro que verifica conforme al decreto local de 30 de Marzo próximo pasado, el cual se alega que invade las atribuciones federales que demarca la frac-

cion primera, artículo 112 de la carta fundamental de la República. Visto el informe de la Tesorería general: lo pedido por el C. Fiscal, con la citacion para sentencia y Considerando: que aunque el referido decreto de 30 de Marzo, impone el derecho de tres por ciento de patente de jiro á los efectos que se extraigan del Estado, contenidos en la tarifa que incluye; sin embargo, con dicho derecho no se grava el capital en jiro que pudieran producir aquellos efectos sino que ellos mismos son gravados al hacerse la exportacion, como consta por la tarifa en que se señala lo que han de pagar, unos por peso y otros por número: que de aquí resulta nominal el tres por ciento, pues los efectos pagan por peso y número, no siendo capital en jiro el que se grava, por que no se puede saber fijamente lo que producirán los efectos hasta que sean vendidos en el mercado de su conduccion: que lo dicho importa una contribucion directa á la exportacion de productos del país que se cobra en el puerto de Sisal, sin consentimiento del Congreso de la Union, contra lo terminantemente dispuesto en la fraccion 1ª art. 112 de la Constitucion federal: que aunque el Tesorero del Estado alega que el C. Dondé pagó voluntariamente la parte correspondiente al Estado de la mentada contribucion, queda desvanecido su aserto con la certificacion exhibida por el quejoso; segun la cual queda demostrado que no pagó el valor de las seis libranzas que van por cabeza y que asciende á cincuenta y seis pesos noventa y un centavos, sino por coaccion y apremio judicial de ejecucion y embargo, habiendo hecho el pago con protesta de ocurrir al tribunal respectivo. Por lo expuesto, la autoridad en nombre de los Supremos Poderes de la Union, falla:

Primero: se ampara y protege al C. Manuel Dondé por los cincuenta y seis pesos noventa y un centavos que le cobró el Tesorero del Estado como derecho de patente de jiro por efectos exportados del Estado.

Segundo: Síquese testimonio de este fa-

llo para su publicacion; y elévense los autos á la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, para su revision con arreglo á los artículos 13 y 27 de la Suprema ley de 20 de Enero de mil ochocientos sesenta y nueve, previa acumulacion de la certification exhibida por el quejoso y el suplemento del informe de la Tesorería general. Hágase saber.—*I Manzanilla.*—Ante mí.—*José Anacleto Castillo.*

*Ejecutoria de la Suprema Corte
de Justicia.*

México, Junio veintitres de mil ochocientos setenta y uno.

Visto el juicio de amparo promovido por el C. Manuel Dondé ante el Juzgado de Distrito de Yucatan contra el C. Tesorero General, el que le cobra la suma de cincuenta y seis pesos noventa y un centavos, con inclusion del recargo de 25p $\frac{25}{100}$ de la contribucion federal, derecho de patente de jiro por extraccion de efectos del Estado que hizo por Sisal en 7, 14 y 17 de Abril último, para Lóndres Habana y New-York, por los buques *Darien*, *Dos Magdalenas* y *City of México*, cobro que verificó conforme al decreto local de 30 de Marzo del presente año. Visto lo alegado por el C. Promotor fiscal y por el quejoso y teniendo presente todo lo que de autos consta y ver convino. Considerando: que el derecho que se cobra, aunque con el nombre de patente de jiro, es un impuesto que grava las exportaciones

sin haberse decretado con consentimiento del Congreso de la Union y por lo mismo infringiendo la frac. 1ª del art. 112 de la Constitucion federal. Con arreglo á los artículos 101 y 102 de la misma Constitucion y á la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve:

Primero: Es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el Juzgado de Distrito de Yucatan en 24 de Mayo último, que declaró que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Manuel Dondé por los cincuenta y seis pesos, noventa y un centavos que le cobró el C. Tesorero General del Estado, por derecho de patente de jiro por efectos extranjeros exportados.

Segundo: Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de su origen con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—(Firmados).—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*J. M. Lafragua.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Anza.*—*S. Guzman.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Junio veinticuatro de mil ochocientos setenta y uno.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

FIN DEL TOMO PRIMERO.