

Es copia que certifico. Durango, Setiembre 24 de 1873.—*Juan B. Arellano.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Noviembre 24 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Durango por Juan Valdéz, contra la sentencia ejecutoria del Tribunal Superior de Justicia del Estado, que lo condenó á la pena de muerte como reo de homicidio perpetrado con alevosía y ventaja, con cuya resolución se han violado en concepto del quejoso, las garantías constitucionales que protejen la vida del hombre, pues segun afirma, el delito no fué cometido con las circunstancias agravantes que motivaron la imposición de la pena capital, y considerando: que el artículo 103 de la Constitución federal permite, aplicar la pena de muerte al homicida con alevosía ó ventaja: que en las tres instancias que ha tenido la causa de Valdéz, se le condenó uniformemente como reo de homicidio con esas dos circunstancias agravantes: que por tales consideraciones, aparece: que no ha habido violación de las garantías constitucionales que invoca el quejoso, se declara: que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito de Durango en 24 de Setiembre de este año, que declara: que la Justicia de la Union no ampara ni protege al reo Juan Valdéz, contra la ejecutoria de la 2ª Sala del Tribunal de Justicia del Estado, que lo condenó á sufrir la pena de muerte, por el homicidio que perpetró en la persona de Alejandro Gomez.

Devuélvase las acutaciones al Juez de Distrito que las elevó á revision, acompañándole testimonio de esta sentencia; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por mayoría de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexica-

nos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José María Lozano.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*L. Velasquez.*—*M. Zavala.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, Enero 9 de 1874.—*Lic. Emilio Ordaz*, oficial mayor interino.

Es copia que certifico. México, Noviembre 14 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, secretario.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Guaymas por Francisco Perez, contra la providencia dictada por el Gefe político de Salamanca, declarando no haber lugar á ponerlo en libertad, conforme al decreto de amnistía de 27 de Julio del año pasado, por no estar comprendido en esta ley.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que Francisco Perez preso en la Penitenciaría de Salamanca, promulgada la ley de amnistía de 27 de Julio del presente, ocurrió al C. Gefe político de ese Partido solicitando su libertad, por estar comprendido en el artículo 2 de esta ley. El Gefe político no accedió á esta solicitud, por que el delito cuya pena estaba extinguiendo, no era político sino el de plagio, segun parecia del decreto número 29 del 4º Congreso del Estado de fecha 11 de Diciembre de 1871. Esta determinación viola en concepto del quejoso, las garantías individuales consignadas en los artículos 18 y 13 de la Constitución, y fundado en ellos y en la fracción 1ª del artí-

culo 19 de la ley de 20 de Enero de 1869, ha interpuesto el recurso de amparo.

Francisco Perez dice en su escrito de queja: que sentenciado como plaguario por el C. Coronel del primer batallon ligero del Estado, el Congreso del mismo lo indultó conmutándole la pena de muerte en la de diez años de prision; pero que esta sentencia se opone al artículo 13 de la Constitucion, por que el delito que cometió fué el de rebellion, militando á las órdenes del sublevado Esteban Bravo.

La ley de 27 de Julio último concedió amnistía por los delitos políticos cometidos hasta su fecha, y en su artículo 2 manda que sean puestas en libertad todas las personas que por dichos delitos estuviere sujetas á cualquiera pena. El delito de plagio por el que fué sentenciado el quejoso y cuyo castigo está sufriendo, no es un delito político; la determinacion, por tanto, del C. Gefe político de Salamanca negándole á Francisco Perez la libertad absoluta que pretendia, no se opone al artículo 18 de la Constitucion, y el decreto del Congreso del Estado á que se refiere este funcionario en su informe con justificacion, se encuentra en el periódico Oficial del Estado correspondiente al dia 17 de Diciembre de 1871.

La 1ª parte del artículo 13 de la Constitucion, prohibió en la República los juicios por tribunales especiales y leyes privativas, y la garantía que encierra este precepto constitucional, fué suspensa por la ley de 18 de Mayo de 1871, en cuyo año apareció fué juzgado el quejoso como plaguario, para los reos de este delito y del robo con asalto; pero Francisco Perez dice: que no habiendo cometido mas delito que el de rebellion, el C. Coronel del primer batallon ligero del Estado le aplicó esta ley y que en consecuencia, su prision viola el artículo constitucional últimamente citado.

Los únicos datos que existen en las actuaciones para juzgar de la verdad de este hecho, son: el dicho del quejoso y el decreto del Congreso del Estado, por el que

fué indultado de la pena de muerte á que fué condenado como plaguario, por lo que para proceder con mas justificacion y poder determinar de una manera precisa respecto de este hecho, el Promotor fiscal pide se sirva el Juzgado mandar se reciba este juicio á prueba, conforme establece el artículo 10 de la ley de 20 de Enero de 1869. Guajalajara, Setiembre 3 de 1872.—José Aguilar y Córdoba.

Otro pedimento del C. Promotor fiscal.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que en su anterior parecer expuso los fundamentos que Francisco Perez alega en su escrito de queja, para solicitar el amparo de la Justicia de la Union, y por no resultar datos bastantes para determinar sobre la violacion de las garantías individuales que invocó, fué necesario recibir este juicio á prueba, en cuyo término no se presentaron ningunas; pero despues el Juzgado por equidad, permitió que para mejor proveer se agregara el testimonio de la causa instruida contra el quejoso, y una informacion de testigos que abonan su conducta.

La resolucion en el presente caso, si debe ó no concederse el amparo que se solicita, pende únicamente de determinar cual sea el delito por el que fué juzgado y sentenciado el quejoso.

En el testimonio que obra en autos aunque se hace mencion en algunas de sus diligencias que Francisco Perez cometió el delito de rebellion, apareció como reo de robo con asalto, el cual como delito comun, no está comprendido en la ley de amnistía de 27 de Julio de 1872, sin que pueda decirse que la informacion de testigos que se ha agregado tambien, sea bastante para destruir las constancias del proceso.

Por este motivo, el Promotor fiscal reproduce su anterior pedimento, y suplica al Juzgado se sirva denegar el amparo de la Justicia de la Union que se solicita. Guajalajara, Setiembre 3 de 1872.—José Aguilar y Córdoba.

juato, Junio 7 de 1873.—*José Aguilar Córdova.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Guanajuato, 27 de Junio de 1873.—Visto el presente juicio de amparo promovido por Francisco Perez, contra la providencia que dictó el C. Gefe del Partido de Salamanca en 8 de Agosto del año próximo pasado, declarando: que no ha lugar á poner en libertad al quejoso por no considerarlo comprendido en la ley de amnistía de 27 de Julio del mismo año, con cuya resolución cree el promovente violadas en su perjuicio las garantías que proclaman los artículos 18 y 13 del Pacto federal, apareciendo, que en 13 de Noviembre de 1870 fué condenado el referido Perez á la pena de muerte, como salteador de caminos, conforme á la ley privativa de 9 de Abril del citado año, y mediante el correspondiente proceso que le instruyó el C. Teniente Coronel Cecilio Estrada.

Considerando: que el delito que se le atribuye no es del orden político, y por consiguiente, no ha sido amnistiado por la mencionada ley de 27 de Julio de 1872.

Considerando: que la prision que el quejoso esta sufriendo, no contraviene al artículo 18 de la Constitucion, por que se funda en la sentencia que recayó en su causa y en el indulto que posteriormente se le otorgó, y en virtud del cual se le conmutó la pena de muerte que se le habia impuesto en la mayor extraordinaria que está extinguiendo.

Considerando: que al ser procesado el peticionario, no disfrutaba la garantía que consigna la 1ª parte del artículo 13 de la carta fundamental de la República, por que la ley que sirvió para juzgarlo, suspendió para los salteadores y plagiarios el goce del derecho que aquel precepto constitucional garantiza.

Considerando: que la informacion de tes-

tigos que obra en autos, no destruye el cargo de salteador de caminos que el interesado reporta, tanto por que no fué rendido en el mismo juicio en que se ventilaron los hechos que ameritan la imputacion, como por que es ya cosa juzgada la declaracion que la justicia federal hizo de haber sido Perez juzgado y sentenciado como salteador y no como reo político, segun es de verse á fojas 468 del primer tomo del Semanario Judicial de la Federacion.

Considerando: que por ser el quejoso de los delinquentes de que habla la ley de 9 de Abril de 1870, no ha podido haber en su perjuicio violacion alguna del citado artículo 13.

Por tales razones y fundamentos, de conformidad con el pedimento fiscal y con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, el C. Juez de Distrito, declara: que la Justicia de la Union no ampara ni protege á Francisco Perez, contra la providencia que dictó el C. Gefe del Partido de Salamanca, en 8 de Agosto del año próximo pasado, negándose á poner en libertad al quejoso, por no reputarlo comprendido en la ley de amnistía de 27 de Julio del mismo año. Notifíquese este fallo á las partes; publíquese en el periódico Oficial, y remítanse las diligencias á la Suprema Corte de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, para los efectos legales. Así el nominado Juez de Distrito, lo decretó y firmó. Doy fé.—*Albino Torres.*—*Luis G. Medina.*

Es copia que certifico. Guanajuato, 11 de Julio de 1873.—*Luis G. Medina.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Octubre 24 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Guanajuato por Francisco Perez, contra la providencia dictada por el Gefe político de Salamanca, declarando no haber lugar á ponerlo en libertad confor-

me al decreto de amnistía de 27 de Julio del año pasado, por no estar comprendido en esta ley, con cuya resolución se ha violado en concepto del quejoso, las garantías que otorgan los artículos 13 y 18 de la Constitución federal, no habiendo cometido mas delito, segun manifiesta, que el político de servir en varias fuerzas de pronunciados, y considerando: que Francisco Perez fué condenado á la pena de muerte como saltador de caminos, conforme á la ley de 9 de Abril de 1870, absolviéndole al mismo tiempo del delito político de rebelion, segun se declara expresamente en la sentencia poronunciada en 13 de Noviembre de 1870 por el Teniente coronel Cecilio Estrada, que instruyó el proceso como jefe de la fuerza que aprehendió al reo, y que habiendo solicitado indulto de esa pena, le fué conmutada en la mayor extraordinaria de prision que actualmente está extinguiendo. Que el Gefe político de Salamanca, en virtud de este fallo, no puede haber dictado otra resolución á la solicitud del quejoso para que se le pusiera en libertad; que la dictó negándose á acceder á lo pedido, pues la ley no le concedia facultad alguna para revisar y revocar la sentencia que condenó á Perez como saltador, y declarar que no era reo sino del Orden político, y que habia habido violacion de garantías al ser juzgado por leyes privativas y por un Tribunal especial.

Con fundamento del artículo 101 de la Constitución federal, se decreta: que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito de Guanajuato en 27 de Junio del presente año, que declara: que la Justicia de la Union no ampara ni protege á Francisco Perez, contra la providencia que dictó el Gefe del Partido de Salamanca en 8 de Agosto del próximo pasado, negándose á poner en libertad al quejoso, por no reputarlo comprendido en la ley de amnistía de 27 de Julio del mismo año.

Devuélvase las acutaciones al Juez de Distrito que las elevó á revision, acompa-

ñándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos, y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Lozano.*—*Manuel de Castañeda y Nájera.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*L. Velasquez.*—*M. Zavala.*—*José Garcia Ramirez.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, 12 de Noviembre de 1873.—*Lic. Emilio Ordaz*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado 2º de Distrito de México por Dª Carolina Slocum, contra los procedimientos del Juzgado de 1ª instancia de Tlalpam, en el juicio hipotecario que sigue dicho juzgado contra la interesada, por violacion de garantías.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

México, Setiembre 30 de 1873.—Visto el presente juicio de amparo promovido por Dª Carolina Slocum, á virtud de reputar violada en su persona con los procedimientos del Juzgado de 1ª instancia de Tlalpam en el juicio hipotecario que ante el mismo se sigue, la garantía que otorga el artículo 14 de la Constitución; visto el informe del C. Juez de Tlalpam; lo pedido por la parte fiscal, y visto en fin lo que verse debía, y considerando: que segun las constancias respectivas, aparece: que á la parte quejosa se le hace aplicacion de dicha ley que es posterior, resultando de ello contravencion al artículo 14 constitucional, por razon de la