

arbitrarios del Juzgado 3º de letras de aquella Capital, al exigíles el pago del segundo vencimiento.

Devuélvanse las actuaciones al Juez de Distrito que las elevó á revision, acompañándole testimonio de esta sentencia, para los efectos consiguientes; publíquese, archivándose á su vez el Toca.

Así por mayoría de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal Pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados-Unidos Mexicanos y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Miguel Aza.*—*J. José de la Garza.*—*J. M. Lozano.*—*José S. Arteaga.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*Luis Velasquez.*—*M. Zavala.*—*José G. Ramirez.*—*S. Guzman.*—*Luis Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Enero 14 de 1875.—*Enrique Landa*, oficial mayor.

## CRIMINAL.

*Causa instruida en el Juzgado de Distrito del Estado de Guanajuato, contra Ramon Mendoza, por circulacion de moneda falsa.*

### PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: En 28 de Enero del presente año, fué consignado al Juzgado del digno cargo de U. Ramon Mendoza, por el delito de circulacion de moneda falsa; y en las diligencias que constan en esta acta que se comenzó á instruir en la misma fecha resultó, que en la mañana del dia anterior Gregorio Vargas, de edad de diez años, fué á comprar un cuartillo de petróleo y trayendo en la mano seis reales que habia recibido vueltos despues de comprar el petróleo, Ramon Mendoza en la plaza de San Fernando le rogó que le comprara un real de jabon, para lo cual le dió un peso fuerte, recogién-

dole los seis reales que llevaba. Gregorio Vargas entró á una tienda á comprar el jabon, pero no le quisieron recibir el peso que habia recibido de Mendoza por ser falso, y cuando salió á buscarlo ya habia desaparecido. El jóven Vargas le dió parte á su padre Manuel Vargas, quien por las señas que le dió su hijo logró aprehender á Mendoza, que conducido ante el auxiliar del cuartel número 8 bonificó el dinero que habia recibido, prometiendo presentar al verdadero autor de la estafa, lo cual no cumplió, por lo que fué reducido á prision.

Este hecho es el que constituye el cargo que se hizo al procesado en la presente causa, en la que está demostrada la existencia del delito que motiva el proceso, supuesto que la moneda de que se hizo uso, segun la certification judicial y la calificacion hecha por dos peritos, es falsa.

Respecto de la culpabilidad de Ramon Mendoza, no hay mas datos que el testimonio de Gregorio Vargas y las presunciones que se deducen de haber bonificado el dinero que se le reclamó y de no haber cumplido la promesa que hizo de presentar al verdadero autor del delito.

Ramon Mendoza negó haber dado al jóven Gregorio Vargas un peso falso, explicando que habia bonificado el dinero que se le reclamó por evitarse molestias y porque así lo habia ordenado el auxiliar, no recordando si habia prometido entregar al autor de la estafa, porque cuando pasaron estos hechos estaba ebrio y que los testigos que habian de puesto contra él le tenian mala voluntad.

Estas escepciones no se justificaron en la averiguacion; pero constando la culpabilidad del procesado por el testimonio de Gregorio Vargas y por las presunciones de que se ha hecho mérito, no hay prueba legal bastante para fundar un fallo condenatorio.

El jóven Gregorio Vargas por su edad, y por hacer las veces de acusador, no es un testigo mayor de toda escepcion, de manera que su dicho no constituye ninguna presuncion.

El Promotor fiscal por las razones expuestas y fundado en las leyes 12, título 14, partida 3ª, y 26, título 1º, partida 7ª, y en el artículo 8º del Código penal, pide que el Juzgado se sirva absolver á Ramon Mendoza del cargo que se le hizo en esta causa.

Guanajuato, Agosto 6 de 1874.—*José Aguilar y Córdoba.*

#### *Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Guanajuato, Agosto 14 de 1874.—Vista esta causa criminal instruida contra Ramon Mendoza, originario de la Hacienda de Santa Ana y vecino de esta Ciudad, de cuarenta y nueve años, casado y rebocero, por circulacion de moneda falsa; vistas las diligencias del sumario, los descargos del reo, lo alegado por su defensor y el pedimento fiscal. Resultando, que el día 27 de Enero último dió Mendoza un peso que resultó de cobre, al niño Gregorio Vargas sopieteste de un encargo, recogiénolo en el acto, del cambio que este traía en la mano, seis reales, los que luego bonificó por la queja hecha ante el Auxiliar del Cuartel número 8; y

Considerando: que el hecho criminal, es decir que Mendoza haya dado ese mismo peso que motivó esa averiguacion al mencionado niño, es cosa que solamente él lo refiere, y que este testimonio por tratarse de un menor de diez años, así como la bonificacion que Mendoza hizo, sin confesar por esto el delito ante el C. Auxiliar, no arguyen bastante la criminalidad imputada.

Considerando: que la inverosimilitud de ese desprendimiento de Mendoza al reponer seis reales que él niega haber defraudado, la falta de doblez que es de suponerse en la declaracion judicial de un menor y que él no haber sostenido su dicho asegurando ante el C. Auxiliar que conocía al autor del fraude, lo que despues desmintió ante el Juzgado, son presunciones, pero que no demuestran la delincuencia del acusado.

Por estas razones, con fundamento de las

leyes 12, título 14, partida 3ª, y 26 título 1º, partida 7ª y del artículo 8º del Código penal y de conformidad con lo pedido por el Ministerio público, este Juzgado falla:

Que es de absolverse y se absuelve á Ramon Mendoza del cargo que se le hizo de circulacion de un peso falso de cobre.

Notifíquese este fallo á las partes, y con citacion de las mismas, remítanse las actuaciones a la Superioridad para los efectos legales.

Así el C. Juez 1º suplente de Distrito, lo decretó y firmó. Doy fé—*Indalecio Ojeda.*—*Luis G. Medina.*

Es copia que certifico. Guanajuato, Agosto 15 de 1874.—*Luis G. Medina*, Escribano nacional y público.

#### *Pedimento del C. Promotor fiscal del Tribunal de Circuito.*

C. Magistrado de Circuito.

El Promotor fiscal dice: que Ramon Mendoza ha sido procesado por el delito de circulacion de moneda falsa. Reconvenido por el joven Gregorio Vargas y su padre Manuel del mismo apellido, para que les pagase un peso falso que entregó al primero, por evitarse cuestiones y molestias convino en ello, segun se ve en su confesion con cargos, á folias 15 de esta causa.

No existen por lo mismo en contra del acusado mas pruebas que el dicho de los enunciados, que como interesados en la causa, y siendo padre ó hijo no pueden sus aserciones tener un efecto legal, conforme á las leyes 14 y 18 del título 16 partida 3ª, y doctrinas de Gomez y Acevedo en el libro 3º var. se sol., capítulos 12 y 13 y comentario á la ley 6ª, título 6º, libro 4º de la Recopilacion, número 4.

Cualquiera que fuere la fuerza de esos dichos, nunca llegará á ser tal que forme prueba conforme á nuestras leyes.

Desde la legislatura de Moises hasta el artículo 8º del Código penal, han sancionado de mil modos los legisladores y juriscón-

sultos aquella máxima que Jeremias Ben-  
than redujo á estas cuatro palabras: *debe pre-  
sumirse la inocencia*. De aquí es que con-  
forme á la ley 1ª, título 14, partida 3ª, al  
acusado le basta negar y *non es tenuto de  
probar lo que niega, por que non lo podría  
fazer bien, ni probar segund natura*. De es-  
ta justa decision de nuestra ley ha nacido  
el axioma, que jamas se presume el delito y  
que exige su prueba tan clara como la luz  
del medio día.

Por lo expuesto, el Promotor fiscal pide,  
se confirme por sus propios legales funda-  
mentos la sentencia absolutoria pronunciada  
en la primera instancia de este juicio criminal.

Querétaro, Agosto 27 de 1874.—*Luis  
Castañeda*.

Es copia que certifico. Octubre, 22 de  
1874.—*Ramon Reynoso*, secretario.

#### *Sentencia del Tribunal de Circuito.*

Querétaro, Setiembre 7 de 1874.—Vis-  
tos: la mañana del 27 de Enero del presen-  
te año, se dirigia para su casa el niño Gre-  
gorio Vargas llevando en la mano seis reales  
vuelto del petróleo que habia comprado, quan-  
do se le presentó Ramon Mendoza, cuyas ge-  
nerales se espresan en la sentencia de prime-  
ra instancia, suplicándole le comprase un  
real de jabon con un peso que entregó al  
efecto, á lo que se accedió, y entregó entre  
tanto á aquel las monedas de cambio enun-  
ciadas; mas como se repelió el peso por ser  
de cobre, salió en busca de su dueño que no  
halló y que se habia ido llevándose el dine-  
ro bueno que habia recibido, por cuyo hecho  
se verificó la aprehension del reo y se pro-  
cedió en su contra en inquisicion del delito  
de circulacion de moneda falsa.

Practicada la averiguacion criminal, no re-  
sulta de ella sino el dicho del quejoso, único  
que ha declarado sobre el particular, puesto  
que no hubo otras personas presenciales del  
hecho; pues aunque los CC. Santiago Mar-  
tinez y Manuel Vargas sostuvieron en carco

que Mendoza les aseveró conocia á un hom-  
bre y una muger que habian circulado el pe-  
so falso y existir la circunstancia de haber  
devuelto el reo los seis reales que se habian  
quitado al niño, ese testimonio procede de  
persona parcial como lo es el de Manuel, pa-  
dre de aquel, fué sobre un punto secundario  
y es factible la escepcion de haberse devuel-  
to los seis reales para evitar disgustos con-  
siguientes á la presente averiguacion; de ma-  
nera que existió solamente el dicho del ni-  
ño en lo principal y el de su padre, secun-  
dario, cuyos testimonios no surten plena pro-  
banza segun lo prevenido por las leyes 14 y  
18, título 16ª partida 3ª, y sin que las pre-  
sunciones que existen contra el reo, que mi-  
nistran los hechos secundarios referidos, bas-  
ten para convencer á Mendoza de su crimi-  
nalidad.

Por lo expuesto, mediante los fundamen-  
tos espresados, artículo 8º del Código penal  
y de conformidad con lo pedido por el Mi-  
nisterio público, fallo:

Se confirma la sentencia pronunciada por  
el C. Juez 1º suplente de Distrito de Gua-  
najuato, á 14 de Agosto último, y se absuel-  
ve á Ramon Mendoza del delito de circula-  
cion de un peso falso de que se le hizo cargo.

Notifiquese y ejecútese, librando la Secre-  
taría los recados que corresponden, y remí-  
tase la presente causa á la Suprema Corte  
de Justicia para su revision, consecuente con  
lo prevenido en el artículo 34 de la ley de  
14 de Febrero de 1826.

El C. Magistrado de Circuito, lo decretó  
y firmó. Doy fé.—*Aurelio Rámis Portugal*.  
—*Ramon Reynoso*, secretario.

Es copia que certifico. Querétaro, Octu-  
bre 22 de 1874.—*R. Reynoso*, secretario.

#### *Pedimento del C. Procurador general de la Nacion.*

El Procurador General Interino dice: que  
en el Juzgado de Distrito de Guanajuato,  
se inició en 28 de Enero del corriente año,

la presente causa contra Ramon Mendoza, por circulacion de moneda falsa.

Practicada la averiguacion en debida forma y no resultando comprobado el cargo, el mencionado Juzgado de Distrito por sentencia de 14 de Agosto, absolvió al procesado; cuya determinacion, habiendo sido confirmada por el Tribunal de Circuito de Querétaro en auto de 7 de Setiembre, causó ejecutoria, con arreglo al artículo 34 de la ley de 14 de Febrero de 1826; y como por otra parte, el suscrito encuentra arreglado á derecho el procedimiento, no teniendo méritos para exsijir la responsabilidad á los Jueces que intervinieron en la formacion del proceso, pide á esta Sala se sirva darlo por revisado.

México, Octubre 29 de 1874.—*S. Guzman.*

#### *Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Noviembre 19 de 1874.—Por revisado y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvanse las actuaciones y archívese á su vez el Toca.—*José M. Iglesias.—M. Anza.—Juan J. de la Garza.—Ignacio Altamirano.—Luis Velasquez.—Luis M. Aguilar, secretario.*

## JUICIO

*Seguido ante el Juzgado de Distrito de Tamaulipas, por el Gefe de Hacienda de Nuevo Leon, representando al Administrador de la Aduana de Tampico, contra los Sres. Cortazár y Ugarte, sobre pesos.*

#### *Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Tampico, Junio 9 de 1874.—Visto el presente juicio promovido por el C. Administrador de esta Aduana marítima, contra los

Sres. Cortazár y Ugarte, sobre pago de quinientos cuarenta y nueve pesos 39 centavos por saldo de los derechos que causaron los efectos venidos á su consignacion en el vapor inglés "Jamaican" fondeado en este Puerto el 1º de Mayo próximo pasado. Visto el informe producido por el expresado Administrador, lo contestado por los demandados; lo expuesto por ambas partes y el C. Promotor, en las juntas celebradas el 12 y 25 de Mayo, con todo lo demas que de autos consta se tuvo presente y ver convino.

Resultando: que los Sres. Ugarte y Cortazár recibieron varios efectos de ropa en el vapor inglés "Jamaican," que procedente de Liverpool, fondeó en este Puerto el dia 1º de Marzo último: que de dichos efectos pagaron íntegros los correspondientes derechos aduanales: que la factura consular declaró algunos tercios de zaraza con mayor tiro del que realmente traian, por cuyo motivo los consignatarios rectificaron el error, adicionando la dicha factura en tiempo habil: que esta rectificacion importa la suma de quinientos cuarenta y nueve pesos treinta y nueve centavos, objeto de la demanda.

Considerando: que contestes las partes en los hechos, aparece plenamente justificado que los Sres. Cortazár y Ugarte pagaron íntegros los derechos causados por las mercancías que real y verdaderamente importaron, de cuyo antecedente se deduce, que en esa operacion nada perdió la Hacienda pública: que debe distinguirse, porque hay una diferencia sustancial, entre el caso en que el fisco no perciba lo que legítimamente le corresponda, y el diverso caso de no utilizar alguna cantidad mas ó menos considerable por falta de aplicacion de alguna pena pecuniaria, pues mientras lo primero significa una pérdida positiva, lo segundo solo supone que no se ganó algo que pudo haberse utilizado: que en este orden de ideas y atendiendo al precepto punitivo del art. 76 del Arancé de aduanas, se comprende la inconducencia de la fraccion final del art. 66, porque la mayor ó menor can-