

siga contra Lorenzo Nava y Francisco Granados, lograda su aprehension.

El C. Magistrado de Circuito, lo decretó y firmó. Doy fé.—*Aurelio Pámis Portugal*.—*Ramon Reynoso*, secretario.

Es copia que certifico. Querétano, á 9 de Noviembre de 1874.—*Ramon Reynoso*, secretario.

*Pedimento del C. Procurador general de la Nación.*

El Fiscal dice: que en el Juzgado de Distrito de Guanajuato, se inició en 4 de Octubre del año próximo pasado, la presente causa contra Ignacio Granados, Rosalio Cuatáparo y socios, por infracción de la ley electoral.

Practicada la averiguación en debida forma, el mencionado Juzgado de Distrito condenó, por sentencia de 2 de Julio del corriente año, á los expresados reos á pagar una multa de \$ 20 que cada uno entregará en la Jefatura de Hacienda del Estado, señalándoles tres meses para verificarlo, y en caso de no hacerlo por imposibilidad ó porque dejen transcurrir el plazo señalado, sufrirán un arresto de diez y seis días, y mandando continuar la causa contra los reos Lorenzo Nava y Francisco Granados, tan luego como se logre su aprehension.

Confirmada esta determinación por el Tribunal de Circuito de Querétaro, causó ejecutoria con arreglo al artículo 34 de la ley de 14 de Febrero de 1826.

El suscrito encuentra arreglado á derecho el procedimiento; y no teniendo, por lo mismo, méritos para exigir la responsabilidad á los Jueces que intervinieron en la formación de este proceso, pide á esta 1ª Sala se sirva darle por revisado.

México, Noviembre 17 de 1874.—*Simon Gueman*.

*Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Noviembre 18 de 1874.—Por revisado, y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvanse las actuaciones y archívense á su vez el Toca.—*José M. Iglesias*.—*M. Ariza*.—*Juan J. de la Garza*.—*Luis Velasquez*.—*Ignacio Allamirano*.—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Noviembre 21 de 1874.—*Enrique Landa*, oficial mayor.

## CRIMINAL.

*Causa instruida ante el Juzgado de Distrito de Guanajuato, contra Zeferino Sanchez y María de la Luz Almaráz, por circulacion de moneda falsa.*

*PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.*

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: En 5 de Agosto del año próximo pasado, el Juez de letras del partido de Allende, comenzó á instruir la presente causa contra Zeferino Sanchez y María de la Luz Almaráz, acusados de haber circulado moneda falsa en el rancho llamado "Corral de Piedras"; y practicadas las diligencias necesarias para la averiguación, resulta que el C. José María Palacios acusó á los procesados de haberle comprado pulque colorado con las monedas que obran en la feja 1ª, que fueron calificadas por dos peritos plateros como falsas. El C. Juan N. Ramirez remitió tambien otra moneda que igualmente fué calificada como falsa; pero como el mismo dice que no sabe qué persona se la entregó, no se ha hecho ninguna averiguación sobre ello.

Los procesados en todas sus declaraciones y careos negaron ser los autores del delito que se les atribuye, de manera que los únicos fundamentos de los cargos que se les

hicieron, son los testimonios de los CC. José M. Palacios, Juan N. Ramirez y Eligio Almaráz.

Examinando estos testimonios para valorizar su fuerza probatoria, aparece que el C. José María Palacios es menor de edad, y que en la presente causa hace las veces de acusador, circunstancias que impiden que su dicho sea el de un testigo mayor de toda excepción legal. Los CC. Ramirez y Almaráz no son testigos presenciales; sus dichos se fundan en el testimonio de Palacios, en la fama pública y en haber visto que en el momento de la aprehensión, María de la Luz Almaráz llevaba un cántaro con pulque colorado y sus hijos tenían teñidos los labios del mismo licor. Estas constancias separadamente y unidas no producen la prueba que exige la ley 32, tít. 16 part. 3ª para pronunciar una sentencia condenatoria fundada en la prueba testimonial.

Por estas razones, y fundado en las leyes 9ª tít. 16 part. 3ª, 7ª tít. 14 part. 3ª, 7ª tít. 31 part. 7ª y art. 82 del Código penal, el Promotor fiscal pide se sirva el Juzgado absolver a los procesados de los cargos que se les hicieron en la presente causa.

Guanajuato, Junio 19 de 1874.—*José Aguilar y Córdoba.*

#### *Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Guanajuato, Julio 27 de 1874.—Vista esta causa criminal instruida por el Juzgado de 1ª instancia de Alameda, contra Zeforino Sanchez y María de la Luz Almaráz, casados entre sí, ambos originarios de Querétaro, albañil y de veinticuatro años de edad el primero, y la segunda de veintiun años, procesados por el delito de portación y circulación de cinco y medio reales que resultaron falsos (fojas 2, 9, 18 y 19).

Vistas las diligencias del sumario; los descargos de los reos; lo alegado por el defensor y el pedimento fiscal. Resultando en cuanto a la Almaráz, que el día que fué

aprehendida según la declaración de dos testigos (fojas 12 y 14 y careo de fojas 15), ella y sus hijos tenían los labios teñidos de pulque colorado, sobre lo cual asegura el C. José Palacios (careo de fojas 39) que ella fué quien le dió en pago del pulque cuatro reales falsos, los mismos que reconoce (fojas 8 frente y vuelta); y resultando en cuanto a Sanchez, que Palacios dice (fojas 8 vuelta) que no puso cuidado si éste ó su mujer sacaron de la bolsa la moneda.

Considerando que el dicho del C. Palacios en cuanto a la Almaráz, es insuficiente y lo es mucho mas en cuanto a Sanchez, contra quien nada puede asegurar, ni aun la simple portación de moneda falsa; y considerando que las otras dos declaraciones (fojas 12 y 15) no tienen mas origen que el dicho del propio testigo Palacios, apenas aumentados por la circunstancia muy débil por cierto de que la Almaráz y sus hijos habían tomado pulque ó así lo manifestaban en sus labios, inclinandose por esta circunstancia los CC. Alvarez y Ramirez (fojas 12, 14 y 15) á creer fundada la acusación del C. Palacios, la que por lo expuesto no es de estimarse debidamente comprobada, así como tampoco las especies vertidas en contra de los procesados, (fojas 1ª y 11). Por estas razones, y con fundamento de la ley 12, tít. 14, part. 3ª, que requieren la plenitud de las pruebas para condenar al acusado y por los demás fundamentos legales alegados por el Ministerio público, este Juzgado fallar que es de absolverse y se absuelve á Zeforino Sanchez y María de la Luz Almaráz del cargo de circulación de moneda falsa que se les hizo.

Notifíquese esta sentencia á las partes por los medios legales, y con su citación, remítanse los autos al Tribunal de Circuito para los efectos legales.

Así el C. Juez 1º suplente de Distrito, lo decretó y firmó. Doy fé.—*Indalecio Ojeda.*—*Luis G. Medina.*

Es copia que certifico. Guanajuato, 15 de Agosto de 1874.—*Luis G. Medina.*

*Pedimento del O. Promotor fiscal  
del Tribunal de Circuito.*

O. Magistrado de Circuito:

El Promotor fiscal dice:—Que Zeferino Sanchez ha sido acusado de haber circulado algunas monedas falsas en el rancho de Corral de Piedras, en union de su muger Maria de la Luz Almaráz.

Las monedas recogidas son cinco, por valor de tres y medio reales, corriendo agregadas á esta causa. Posteriormente se remitió otra por valor de un real.

Los cargos se han fundado en los testimonios de José María Palacios, Juan N. Ramírez y Eligio Alvarez. El primero acusó á los procesados de haberle comprado pulque colorado con las monedas que obran á fojas 1 de la causa, las que los peritos calificaron de falsas. El C. Juan Ramirez remitió posteriormente otra moneda igualmente falsa, sin expresar terminantemente que persona se la entregó. Este y Alvarez declaran haber visto en el momento de la aprehension, que María de la Luz Almaráz llevaba un cántaro con pulque colorado y que sus hijos tenían teñidos los labios con el mismo color.

Carece de fuerza probatoria la declaracion de D. José María Palacios, acusador y menor de edad (Leyes 9 y 18, tít. 16, Part. 3ª).

No fueron testigos presenciales del hecho de la circulacion Ramirez y Alvarez; y así es que sus aserciones carecen igualmente de fuerza probatoria, conforme á la ley 26, tít. 16, part. 3ª.

Cuando el actor nada prueba, el reo debe ser absuelto, aunque nada haya hecho por su parte. *Actore non probante, reus et si nihil præstiterit absolvitur.* En el caso los reos se han limitado á negar, teniendo, por tanto, á su favor la presuncion de inocencia de que habla el art. 8º del Código penal; siendo, por otra parte, bien sabido que las presunciones que la ley establece, solamente coden á la prueba en contrario.

En vista de estas consideraciones, el Pro-

motor fiscal pide: Que por sus propios legales fundamentos se confirme la sentencia absolutoria de primera instancia.

Querétaro, Agosto 26 de 1874.—*Luis Castañeda.*

Es cópia que certifico. Querétaro, Octubre 29 de 1874.—*Ramon Reposo, secretario.*

*Sentencia del Tribunal de Circuito.*

Querétaro, Setiembre 8 de 1874.—Vistos: Zeferino Sanchez y María de la Luz Almaráz, cuyas generales se expresan en la sentencia de primera instancia, fueron acusados de haber circulado en el rancho de Corral de Piedras, situado en el partido de Allende del Estado de Guanajuato, tres reales y dos medios de cobre, de los que se dió fé en forma; los que habia entregado la segunda, segun se dijo, como precio del pulque que compró; y como se notase lo falso de las monedas, se procedió á la aprehension de los responsables, los que fueron procesados por el C. Juez letrado de aquel partido, en uso de la facultad concedida por el art. 87 de la ley de 22 de Mayo de 1834, y en inquisicion del delito de portacion y circulacion de moneda falsa.

No se probó en la causa la culpabilidad de los individuos procesados, pues aunque con respecto á que la Almaráz fuese la que circuló las monedas, en connivencia con su marido Sanchez, se declaró y sostuvo en carreo por el qujoso C. José Palacios; el dicho de éste no fué corroborado por otro testigo presencial; procedió además de un menor de edad, cuya declaracion no vale en causa, segun lo dispuesto en la ley 9, tít. 16, part. 3ª; con la particularidad, que el testimonio fué singular, segun se ha dicho, y aplicable por tanto el principio jurídico de que «el dicho de uno es de ninguno,» que solo induce presuncion segun lo prevenido en la ley 32, tít. y partida citada y sin que deba aceptarse, además, por proceder de la parte interesa-

da, 6 «en su pleito mismo,» según lo previene la ley 18 del mismo título y partida; de manera, que concretándose al testimonio de Palacios, resultó su ineficacia y no suficiente para declarar la culpabilidad de los acusados.

Tampoco bastó la prueba referente á lo depuesto por los testigos CC. Juan N. Ramirez y Eligio Alvarez, porque el primero se refirió al quejoso sin presenciar el acto, y se contrajo el segundo á un hecho secundario, externo, sobre que los reos y sus hijos tenían la boca tefida del color del pulque, é infirió que aquellos lo habían comprado con los medios falsos de cobre, cuya prueba ademas de ser indirecta, es susceptible de distinta esplicacion, y por tanto, sin la fuerza que requiere como medio de demostracion la ley 72, tít. 14, part. 32, y sin que haya habido por otra parte antecedente ni procedencia del real falso que se presentó con posterioridad y fué agregado á la causa.

Por lo expuesto, mediante los fundamentos expresados, art. 89 del Código Penal, y de conformidad con lo pedido en lo principal por el Ministerio público, fallo:

Se confirma la sentencia pronunciada por el C. Juez primer suplente de Distrito de Guanajuato, á 27 de Julio del presente año, y se absuelve á Zeferino Sanchez y á María de la Luz Almaráz del delito de portacion y circulacion de moneda falsa, de que se les hizo cargo.

Notifíquese y ejecútase, librando la Secretaría los recaudos que corresponden. Se encarga á los CC. Pedro Negrete y Víctor Bustos, Jueces de letras del partido de Allende, cuiden en lo sucesivo y en casos análogos, no prolongar los procesos con moratoria escandalosa, comenzada desde el 5 de Agosto del año próximo pasado, hasta el 27 de Julio último, en un proceso insignificante, con perjuicio de los reos y de la vindicta pública; y fijen su atencion en el delito que se denuncie, á efecto de clasificar su mayor ó menor gravedad, para que en su caso, proceder á otorgar la libertad bajo fianza acep-

tada, cuando no se imponga pena corporal, consecuente con lo prevenido en el art. 18 de la Constitucion política de la República, y remítase la presente causa á la Superioridad para su revision, en cumplimiento de lo prevenido en el art. 34 de la ley de 14 de Febrero de 1826.

El C. Magistrado de Circuito lo decretó y firmó. Doy fé.—*Aurelio Rámis Portugal.*—*Ramon Reynoso.*

Es copia que certifico. Querétaro, Octubre 30 de 1874.—*Ramon Reynoso*, secretario.

#### *Pedimento del C. Procurador general de la Nacion.*

El Procurador general interino dice: que en el Juzgado de 1ª instancia de San Miguel de Allende, el 5 de Agosto del año proximo pasado se inició la presente causa contra Zeferino Sanchez y María de la Luz Almaráz, por circulacion de moneda falsa. Practicadas las primeras diligencias del sumario, la remitió en 20 de Octubre del mismo año al Juzgado de Distrito de Guanajuato, quien continuó la averiguacion en debida forma, hasta que por sentencia de 27 de Julio del presente año, absolvió del cargo á los procesados; cuya determinacion habiendo sido confirmada por el Tribunal de Circuito de Querétaro en 8 de Setiembre, causó ejecutoria, con arreglo al art. 34 de la ley de 14 de Febrero de 1826.

El suserito, encontrando arreglado á derecho el procedimiento, no tiene méritos para exigir la responsabilidad de los jueces que intervinieron en la formacion de esta causa; por lo que, pide á la Sala se dé por revisado el proceso.

México, Noviembre 10 de 1874.—*Simon Guzman.*

*Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Noviembre 19 de 1874.—Por revocado y no apareciendo méritos para la responsabilidad, devuélvase las actuaciones y archívese á su vez el Tocho.—*José M. Iglesias.*—*M. Auza.*—*Juan J. de la Garza.*—*Ignacio Altamirano.*—*L. Velásquez.*—*Luis M. Aguilar, secretario.*

### COMISO.

*Juicio seguido en el Juzgado de Distrito de Yucatan sobre comiso de 100 cajas de velas esteáricas, traídas al Progreso en la Canoa nacional "Gloria" procedente de Campeche.*

SANTENCIA DEL C. JUEZ DE DISTRITO.

En la Ciudad de Mérida, á los 18 dias del mes de Mayo del año de 1874, hallándose en audiencia pública el C. Lic. Jannario Manzanilla, Juez de Distrito de este Estado, le di cuenta con estos autos de juicio seguido por cien cajas de velas esteáricas, procedentes de Campeche, por la Canoa Nacional "Gloria", á la consignacion de los Señores Tenorio y Hermanos, las cuales vinieron sin el documento que debe acreditar su importacion legal; y habiendo visto en ellos el acta del juicio verbal; lo alegado en esta; la citacion para sentencia, con cuanto mas ver convinó y.

Considerando: que dichas cien cajas de velas esteáricas procedentes de Campeche, llegaron al Progreso por la Canoa nacional "Gloria", sin el documento que ampare su importacion legal, el cual faltó en el pliego cerrado del registro de dicha embarcacion, y aunque despues ha sido presentado aquel documento librado por la Aduana de Veracruz y anotado por la de Campeche, no se puede saber si fué el librado para amparar

las dichas cien cajas de velas, ó para otras de igual número.

Considerando: que además de lo expuesto, segun el artículo 142 del Reglamento de Aduanas marítimas vigente, es indispensable que venga el referido documento en el pliego cerrado, de la certificacion del registro del buque, incurriendo de lo contrario, en las penas señaladas en el Arancel á los efectos que se conduzcan sin los documentos correspondientes á su internacion.

Por estos fundamentos legales, y de conformidad con el parecer fiscal y el artículo 85 del Arancel de Aduanas marítimas, la autoridad en nombre de los Supremos Poderes, falla:

1.ª Se impone la pena de pagar triples derechos á las cien cajas velas esteáricas, como si fueran extranjeras, segun el Capítulo 7.º, número 769 del citado Arancel de Aduanas.

Ságuese testimonio de este fallo para elevarlo al Ministerio de Hacienda por conducto de la Aduana marítima de Progreso; con lo que se concluyó la presente acta, que firma el C. Juez, de que doy fé.—*J. Manzanilla.*—*José Anacleto Castillo, secretario.*

*Pedimento del C. Promotor fiscal del Tribunal de Circuito.*

C. Magistrado.

Los fundamentos legales que el infrascripto fiscal expuso en su peticion para definitiva en 1.ª instancia, y en los cuales descansó la anterior apelada, no quedan desvanecidos con los que los Señores apelantes exponen en su precedente curso, porque mientras estos consisten en razones de mera equidad y aun en supuestos de todo punto falsos, aquellos toman su existencia de la ley misma y de verdades consignadas evidentemente en la historia del presente juicio. Y en efecto, para demostrar los apelantes que la sentencia pronunciada por el inferior les causa agravios, han tenido que ocurrir á la fal-